

ანგარიში

ცენტრალურ საარჩევნო კომისიაში შემოსულ განცხადება/საჩივრებზე რეაგირებისა და სამართლებრივი შედეგების შესახებ

(2013 წლის 4 ივლისიდან - 2013 წლის 11 ნოემბრის ჩათვლით)

საარჩევნო კომისიის წევრთა და პარტიათა წარმომადგენლების განცხადება/საჩივრები

1. №24 დმანისის საოლქო საარჩევნო კომისიაში პ/გ „ერთიანი ნაციონალური მოძრაობის“ წარმომადგენლის ბაკურ მეგლაძის 2013 წლის 11 ოქტომბრის საჩივარი - №24 დმანისის საოლქო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარის მიერ განცხადების კანონდარღვევით განხილვის შესახებ;
2. პ/გ „ერთიანი ნაციონალური მოძრაობის“ განცხადება მთავრობის კანცელარიის პროტოკოლის სამსახურის უფროსის - კარლო ცქიტიშვილის მიერ წინასაარჩევნო კამპანიაში/აგიტაციაში კანონდარღვევით მონაწილეობის შესახებ;
3. №6 სამგორის საოლქო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარის ქეთევან მიქელაძის მოხსენებითი ბარათი - №6 სამგორის საოლქო საარჩევნო კომისიაში შემავალ №33, 97, 99 და 106 საუბნო საარჩევნო კომისიებში ხელმძღვანელ პირთა არჩევის დროს მომხდარი დარღვევების შესახებ;
4. პ/გ „ერთიანი ნაციონალური მოძრაობის“ განცხადება ლენტეხში გამართული ღონისძიების შესახებ;
5. პ/გ „ერთიანი ნაციონალური მოძრაობის“ საჩივარი №24 დმანისის საოლქო საარჩევნო კომისიის 2013 წლის 15 ოქტომბრის განკარგულების ბათილად ცნობის შესახებ;
6. პ/გ „ერთიანი ნაციონალური მოძრაობის“ 2013 წლის 16 ოქტომბრის საჩივარი დმანისში სააგიტაციო მასალის განთავსების შესახებ;
7. პ/გ „ერთიანი ნაციონალური მოძრაობის“ 2013 წლის 16 ოქტომბრის განცხადება საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების სამინისტროს ტერიტორიული ორგანოს - სიღნაღის მუნიციპალიტეტის საგანმანათლებლო რესურს ცენტრის უფროსის მოვალეობის შემსრულებლისა და ამავე მუნიციპალიტეტის თვითმმართველობის გამგეობის სოფელ ვაქირის ტერიტორიული ორგანოს ხელმძღვანელის-რწმუნებულის მიერ წინასაარჩევნო აგიტაციაში კანონდარღვევით მონაწილეობის შესახებ;
8. პ/გ „ერთიანი ნაციონალური მოძრაობის“ 2013 წლის 12 ოქტომბრის განცხადება ქალაქ ზუგდიდში გამართულ წინასაარჩევნო შეხვედრაზე შინაგან საქმეთა და თავდაცვის სამინისტროების თანამშრომლებისა და ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის საჯარო მოხელეების მიერ კანონის მოთხოვნათა დარღვევით დასწრების შესახებ;
9. პ/გ „ერთიანი ნაციონალური მოძრაობის“ 2013 წლის 15 ოქტომბრის განცხადება გურჯაანში სააგიტაციო მასალის კანონის დარღვევით განთავსების შესახებ;
10. პ/გ „ერთიანი ნაციონალური მოძრაობის“ 2013 წლის 21 ოქტომბრის განცხადება მოქალაქეთა პოლიტიკური გაერთიანების „ქართული ოცნება - დემოკრატიული საქართველო“ მიერ საჯარო მოხელეების მხრიდან წინასაარჩევნო აგიტაციაში კანონდარღვევით მონაწილეობის შესახებ;
11. პ/გ „ერთიანი ნაციონალური მოძრაობა“ 2013 წლის 21 ოქტომბრის განცხადება სიღნაღში მომხდარი ფაქტის შესახებ;

12. პ/გ „ერთიანი ნაციონალური მოძრაობის“ 2013 წლის 21 ოქტომბრის განცხადება მცხეთაში მომხდარი ფაქტის შესახებ;
13. პ/გ „ერთიანი ნაციონალური მოძრაობის“ 2013 წლის 21 ოქტომბრის განცხადება დმანისის მუნიციპალიტეტში საარჩევნო პლაკატების დაზიანებისა და ჩამოხვევის ფაქტის შესახებ;
14. №28 დუშეთის საოლქო საარჩევნო კომისიის წევრის ზვიად კოლხიდაშვილის 2013 წლის 23 ოქტომბრის განცხადების შესახებ;
15. პ/გ „ერთიანი ნაციონალური მოძრაობის“ 2013 წლის 23 ოქტომბრის განცხადება გურჯაანის მუნიციპალიტეტის სოფელ ველისციხეში საარჩევნო პლაკატების დაზიანებისა და დაფარვის ფაქტის შესახებ;
16. პ/გ „ერთიანი ნაციონალური მოძრაობის“ 2013 წლის 23 ოქტომბრის განცხადება ჩოხატაურში მომხდარი ფაქტის შესახებ;
17. პ/გ „ერთიანი ნაციონალური მოძრაობის“ 2013 წლის 24 ოქტომბრის განცხადება ქ. რუსთავში სააგიტაციო მასალის განთავსების შესახებ.
18. პ/გ „დემოკრატიული მოძრაობა - ერთიანი საქართველოს“ პრეზიდენტობის კანდიდატის ნინო ბურჯანაძის წარმომადგენლის ირაკლი ჭყვიძის 2013 წლის 27 ოქტომბრის განცხადება დავით საგანელიძის ბრიფინგის შესახებ;
19. პ/გ „დემოკრატიული მოძრაობა - ერთიანი საქართველოს“ პრეზიდენტობის კანდიდატის ნინო ბურჯანაძის წარმომადგენლის ირაკლი ჭყვიძის 2013 წლის 27 ოქტომბრის განცხადება პრემიერ-მინისტრის მიერ ინტერვიუში თავისი არჩევანის ღიად დააფიქსირების შესახებ;
20. პ/გ „ერთიანი ნაციონალური მოძრაობა“ 2013 წლის 26 ოქტომბრის განცხადება №12 გურჯაანის საარჩევნო ოლქის №40 ნაწილის საუბნო საარჩევნო კომისიის შენობაზე, საუბნო საარჩევნო კომისიის აბრის გვერდით, აღმართულ მპგ „ქართული ოცნება-დემოკრატიული საქართველო“-ს დროშების შესახებ;
21. პ/გ „ერთიანი ნაციონალური მოძრაობის“ 2013 წლის 26 ოქტომბრის №1322/01 განცხადება წალენჯიხის მუნიციპალიტეტის ტერიტორიული ორგანოს სპეციალისტის, საქართველოს სოფლის მეურნეობის სამინისტროს წალენჯიხის საინფორმაციო საკონსულტაციო ცენტრის უფროსისა და ა.ა.ი.პ. წალენჯიხის მუნიციპალიტეტის კულტურის ცენტრის მთავარი სპეციალისტის მიერ წინასაარჩევნო აგიტაციაში კანონდარღვევით მონაწილეობის შესახებ;
22. პ/გ „ერთიანი ნაციონალური მოძრაობა“ 2013 წლის 28 ოქტომბრის განცხადება გადასატანი საარჩევნო ყუთის სიაში ამომრჩევლების შეყვანის შესახებ;
23. პ/გ „ერთიანი ნაციონალური მოძრაობის“ განცხადება მარნეულის მუნიციპალიტეტის გამგეობის ზედამხედველობის სამსახურის მიერ ქ. მარნეულში სააგიტაციო მასალის დემონტაჟის შესახებ;
24. პ/გ „ერთიანი ნაციონალური მოძრაობის“ განცხადება სადამკვირვებლო ორგანიზაციის „მწვანე დედამიწა“ დამკვირვებლის ქმედების შესახებ.

საქართველოს პარლამენტის წევრის განცხადება

1. საქართველოს პარლამენტის წევრის მალხაზ წერეთელის განცხადება №56 ჭიათურის საოლქო საარჩევნო კომისიის წევრების შესახებ;

სადამკვირვებლო ორგანიზაციების განცხადება/საჩივრები

1. საქართველოს ახალგაზრდა იურისტთა ასოციაციის განცხადება 2013 წლის 2 აგვისტოს ქ. გორში საქართველოს პრეზიდენტობის კანდიდატის ნესტან კირთაძის ადგილობრივ მეწარმეებთან შეხვედრის შესახებ;

2. საქართველოს ახალგაზრდა იურისტთა ასოციაციის განცხადება 2013 წლის 4 აგვისტოს გურიის რეგიონში გამართული საქველმოქმედო აქციის შესახებ;
3. საქართველოს ახალგაზრდა იურისტთა ასოციაციის განცხადება 2013 წლის 1 სექტემბერს ქ. თელავში ე.წ. "დრიფტ-მოუს" გამართვის შესახებ;
4. არასამთავრობო ორგანიზაციის „საერთაშორისო გამჭვირვალობა - საქართველო“ 2013 წლის 18 სექტემბრის განცხადება - ზუგდიდში, კასპსა და ჩოხატაურში საარჩევნო კანონმდებლობის დარღვევების შესახებ;
5. ადგილობრივი სადამკვირვებლო ორგანიზაციის „ადვოკატთა და იურისტთა საერთაშორისო ობსერვატორია“ განცხადებები 2013 წლის 29 აგვისტოს ქ. რუსთავში გამართულ წინასაარჩევნო აგიტაციაში/კამპანიაში საჯარო მოხელეების კანონდარღვევით მონაწილეობის შესახებ;
6. ადგილობრივი დამკვირვებელი ორგანიზაციის „საერთაშორისო გამჭვირვალობა - საქართველო“ 2013 წლის 10 ოქტომბრის განცხადება - ზუგდიდში, ფოთში, კასპში, ჩოხატაურსა და ქუთისში მომხდარ კანონდარღვევებთან დაკავშირებით;
7. არასამთავრობო ორგანიზაციის „ყოფილი პოლიტპატიმრები ადამიანის უფლებებისთვის“ თავმჯდომარის 2013 წლის 15 ოქტომბრის საჩივარი №25 წალკის საარჩევნო ოლქის №2 საუბნო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარის ჯემალ დეკანაძის დანიშვნის შესახებ;
8. ადგილობრივი დამკვირვებელი ორგანიზაციის „საქართველოს დემოკრატიული პრინციპებისა და ადამიანის უფლებათა დაცვის კავშირი“ 2013 წლის 9 ოქტომბრისა და 12 ოქტომბრის განცხადებები ბეჭდით სააგიტაციო მასალის შესახებ;
9. სადამკვირვებლო ორგანიზაციის „სამოქალაქო ინიციატივა - სამართლიანი არჩევნები“ 2013 წლის 11 ოქტომბრის განცხადების შესახებ;
10. ადგილობრივი სადამკვირვებლო ორგანიზაციის „ადვოკატთა და იურისტთა საერთაშორისო ობსერვატორია“ 2013 წლის 23 ოქტომბრის საჩივარის შესახებ;
11. არასამთავრობო ორგანიზაციის "თავისუფალი ზონა" 2013 წლის 23 ოქტომბრის განცხადება შესახებ.
12. ადგილობრივი დამკვირვებელი ორგანიზაციის „მწვანე დედამიწა“ 2013 წლის 27 ოქტომბრის განცხადების შესახებ;
13. ადგილობრივი დამკვირვებელი ორგანიზაციის „ახალი თაობა-ახალი ინიციატივა“ თავმჯდომარის მიხეილ დევდარიანის განცხადებების შესახებ;
14. ადგილობრივი დამკვირვებელი ორგანიზაციის „საერთაშორისო გამჭვირვალობა-საქართველო“ 2013 წლის 23 ოქტომბრის განცხადება ქედის მუნიციპალიტეტის საკრებულოს თავმჯდომარის მოადგილის ჯემალ შარაძის დაკავებული თანამდებობიდან იმპიჩმენტის წესით გადაყენების შესახებ;
15. პატიმრობის/თავისუფლების აღკვეთის დაწესებულებებში სააგიტაციო მასალის განთავსების წესების შესრულების მონიტორინგის ჯგუფის წევრების განცხადება სააგიტაციო მასალის განთავსების შესახებ.

მოქალაქის განცხადება

1. მოქალაქე ზურაბ კაკალაძის 2013 წლის 10 ოქტომბრის განცხადება საუბნო საარჩევნო კომისიის წევრების არჩევის შესახებ.

ზემოხსენებული განცხადება/საჩივრების შესახებ დეტალური ინფორმაცია იხილეთ ბმულზე:
<http://project.cec.gov.ge/admin/index.php?action=sachivrebi&s=1&archevnebi=6>

საარჩევნო კომისიის წევრთა და პარტიათა წარმომადგენლების განცხადება/საჩივრები

**1. №24 დმანისის საოლქო საარჩევნო კომისიაში პ/გ „ერთიანი ნაციონალური მოძრაობის“
წარმომადგენლის ბაკურ მგელაძის 2013 წლის 11 ოქტომბრის საჩივარი - №24 დმანისის საოლქო
საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარის მიერ განცხადების კანონდარღვევით განხილვის შესახებ;**

2013 წლის 11 ოქტომბერს საქართველოს ცენტრალურ საარჩევნო კომისიაში (რეგისტრაციის №1/2308) შემოვიდა №24 დმანისის საოლქო საარჩევნო კომისიაში პ/გ „ერთიანი ნაციონალური მოძრაობის“ წარმომადგენლის ბაკურ მგელაძის საჩივარი, სადაც აღნიშნული იყო, რომ №24 დმანისის საოლქო საარჩევნო კომისიის მიერ მიღებულ იქნა უკანონო და დაუსაბუთებელი განკარგულება, რის საფუძველზეც დაირღვა კანონი. მომჩივნის განმარტებით, დარღვევა გამოიხატა შემდეგში: 2013 წლის 28 სექტემბერს პ/გ „ერთიანი ნაციონალური მოძრაობის“ აქტივისტი კახაბერ ოქრაძე არიგებდა სააგიტაციო მასალას დავით ბაქრაძის მხარდასაჭერად, რა დროსაც №24 დმანისის საოლქო საარჩევნო კომისიის №13 საუბნო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარემ დარეჯან კვერცხიშვილმა მას მიაყენა სიტყვიერი შეურაცხყოფა და მოუწოდა, თავი დაენებებინა ბუკლეტების დარიგებისათვის. მომჩივნის აზრით, №13 საუბნო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარემ დარეჯან კვერცხიშვილმა დაარღვია საარჩევნო კოდექსი, ვინაიდან იგი არის ოლქის მიერ არჩეული კომისიის წევრი და არ შეიძლება ემხრობოდეს რომელიმე პოლიტიკურ პარტიას და ამასთან აშკარად გამოხატავდეს პოლიტიკურ მოსაზრებას, გარდა ამისა, დარეჯან კვერცხიშვილმა ხელი შეუშალა მოქალაქეს წინასაარჩევნო კამპანიის განხორციელებაში, რის საფუძველზეც დაირღვა საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ მე-80 მუხლის მოთხოვნები.

მომჩივანი აღნიშნავდა, რომ ამ ფაქტთან დაკავშირებით რეაგირებისთვის მიმართა №24 დმანისის საოლქო საარჩევნო კომისიას და მოითხოვა დარეჯან კვერცხიშვილისათვის საუბნო საარჩევნო კომისიის წევრობის უფლებამოსილების შეწყვეტა. აღნიშნული მოთხოვნა არ განხილულა კომისიის სხდომაზე და განკარგულება მიღებულ იქნა საოლქო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარის მიერ ერთპიროვნულად, რის საფუძველზეც დაირღვა საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 30-ე მუხლის მე-4 პუნქტის მოთხოვნები. ამასთან, პ/გ „ერთიანი ნაციონალური მოძრაობის“ წარმომადგენელი №24 დმანისის საოლქო საარჩევნო კომისიაში ბაკურ მგელაძე აღნიშნავდა, რომ განკარგულების პირველი მუხლით მას უარი ეთქვა განცხადების განხილვაზე საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ მე-80 მუხლის ნაწილში იმის გამო, რომ იგი არ განეკუთვნებოდა საოლქო საარჩევნო კომისიის კომპეტენციას, მაშინ, როდესაც მოთხოვნას წარმოადგენდა დარეჯან კვერცხიშვილისათვის საუბნო საარჩევნო კომისიის წევრობის უფლებამოსილების ვადამდე შეწყვეტა და არა მე-80 მუხლის საფუძველზე მისი დაჯარიმება. გარდა ამისა, განკარგულებით პ/გ „ერთიანი ნაციონალური მოძრაობის“ წარმომადგენელს ასევე უარი ეთქვა განცხადების დაკმაყოფილებაზე მტკიცებულებების არარსებობის გამო. მომჩივანს მიაჩნია, რომ დმანისის საოლქო საარჩევნო კომისიას არ შეუმოწმებია მტკიცებულების სახით წარდგენილი „ერთიანი ნაციონალური მოძრაობის“ აქტივისტის კახაბერ ოქრაძის ახსნა-განმარტება მომხდარ ფაქტთან დაკავშირებით და არც დაუბარებია მხარეები საქმის გარემოებების შესწავლის მიზნით.

მომჩივანი ითხოვდა დარეჯან კვერცხიშვილისათვის საუბნო საარჩევნო კომისიის წევრობის უფლებამოსილების შეწყვეტას და ასევე №24 დმანისის საოლქო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარის დისციპლინურ პასუხისმგებლობას.

საქართველოს ცენტრალური საარჩევნო კომისიის იურიდიული დეპარტამენტის მიერ №24 დმანისის საოლქო საარჩევნო კომისიიდან გამოთხოვილი საქმის მასალების შესწავლის შედეგად

დადგინდა, რომ 2013 წლის 3 ოქტომბერს პ/გ „ერთიანი ნაციონალური მოძრაობის“ წარმომადგენელმა №24 დმანისის საოლქო საარჩევნო კომისიაში ბაკურ მგელაძემ განცხადებით მიმართა №24 დმანისის საოლქო საარჩევნო კომისიას და მოითხოვა №24 დმანისის საარჩევნო ოლქის №13 საუბნო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარის დარეჯან კვერცხიშვილის, როგორც საუბნო საარჩევნო კომისიის წევრის, უფლებამოსილების ვადამდე შეწყვეტა.

№24 დმანისის საოლქო საარჩევნო კომისიიდან გადმოგზავნილ 2013 წლის 10 ოქტომბრის №1 სხდომის ოქმში აღნიშნული იყო, რომ №24 დმანისის საოლქო საარჩევნო კომისიამ განიხილა განცხადება, თუმცა ოქმში არ არის მითითებული ინფორმაცია კომისიის წევრთა დასწრებისა და სახელობით კენჭისყრაში მათი მონაწილეობის შესახებ. ოქმს ხელს აწერს როგორც საოლქო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარე, ასევე საოლქო საარჩევნო კომისიის მდივანი. ოქმის შესწავლის შედეგად ცალსახად დადგინდა, რომ პ/გ „ერთიანი ნაციონალური მოძრაობის“ წარმომადგენლის №24 დმანისის საოლქო საარჩევნო კომისიაში ბაკურ მგელაძის 2013 წლის 3 ოქტომბრის განცხადება №24 დმანისის საოლქო საარჩევნო კომისიას არ განუხილავს. განცხადება ერთპიროვნულად განიხილა №24 დმანისის საოლქო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარემ ლ. ყულიაშვილმა, რის შედეგადაც მიღებულ იქნა „განცხადების დაკმაყოფილებაზე უარის თქმის შესახებ“ №24 დმანისის საოლქო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარის 2013 წლის 10 ოქტომბრის №029/2013 განკარგულება.

საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 29-ე მუხლის პირველი პუნქტის თანახმად, საუბნო საარჩევნო კომისიის წევრს უფლებამოსილება შეიძლება ვადამდე შეუწყდეს ზემდგომი საარჩევნო კომისიის განკარგულებით, ხოლო ამავე მუხლის მე-7 პუნქტის თანახმად, საარჩევნო კომისიის წევრის უფლებამოსილების ვადამდე შეწყვეტის საკითხს განიხილავს უფლებამოსილი საარჩევნო კომისია. გადაწყვეტილება მიიღება იმავე წესით, როგორც მოხდა მათი არჩევა. ამავე კოდექსის მე-14 მუხლის პირველი პუნქტის „კ“ ქვეპუნქტის თანახმად, საქართველოს ცენტრალური საარჩევნო კომისია უფლებამოსილია განცხადების საფუძველზე ამ კანონით საარჩევნო დავების განხილვისათვის დადგენილი წესით შეამოწმოს საარჩევნო კომისიების, მათი თანამდებობის პირების გადაწყვეტილებებისა და აქტების კანონიერება და დარღვევის გამოვლენის შემთხვევაში განკარგულებით ცნოს ბათილად.

საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის მე-60¹ მუხლის პირველი პუნქტის თანახმად: „ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი ბათილია, თუ იგი ეწინააღმდეგება კანონს ან არსებითად დარღვეულია მისი მომზადების ან გამოცემის კანონმდებლობით დადგენილი სხვა მოთხოვნები.“

აღნიშნული სამართლის ნორმების ერთობლივი ანალიზის საფუძველზე ცესკომ მიიჩნია, რომ №24 დმანისის საოლქო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარის 2013 წლის 10 ოქტომბრის №029/2013 განკარგულება ეწინააღმდეგება საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 29-ე მუხლის პირველი და მე-7 პუნქტებით დადგენილ მოთხოვნებს, რადგან მითითებული სამართლის ნორმა საუბნო საარჩევნო კომისიის წევრის უფლებამოსილების ვადამდე შეწყვეტის საკითხზე გადაწყვეტილების მიღების უფლებას ანიჭებს საოლქო საარჩევნო კომისიას, ხოლო საოლქო საარჩევნო კომისია ვალდებულია საუბნო საარჩევნო კომისიის წევრს უფლებამოსილება ვადამდე შეუწყვიტოს იმავე წესით, როგორც მოხდა მისი არჩევა. ამ კონკრეტულ შემთხვევაში, №24 დმანისის საარჩევნო ოლქის №13 საუბნო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარის დარეჯან კვერცხიშვილის, როგორც საუბნო საარჩევნო კომისიის წევრის, უფლებამოსილების ვადამდე შეწყვეტის საკითხი უნდა განეხილა №24 დმანისის საოლქო საარჩევნო კომისიას. ამდენად, №24 დმანისის საოლქო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარე არ იყო უფლებამოსილი, განეხილა პ/გ „ერთიანი ნაციონალური მოძრაობის“ წარმომადგენლის №24 დმანისის საოლქო საარჩევნო კომისიაში ბაკურ მგელაძის 2013 წლის 3 ოქტომბრის განცხადება და ერთპიროვნულად მიეღო გადაწყვეტილება განცხადების დაკმაყოფილებაზე უარის თქმის შესახებ.

საქართველოს ცენტრალურმა საარჩევნო კომისიამ ბათილად ცნო „განცხადების დაკმაყოფილებაზე უარის თქმის შესახებ“ №24 დმანისის საოლქო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარის 2013 წლის 10 ოქტომბრის №029/2013 განკარგულება და დაავალა №24 დმანისის საოლქო საარჩევნო კომისიას პ/გ

„ერთიანი ნაციონალური მოძრაობის“ წარმომადგენლის №24 დმანისის საოლქო საარჩევნო კომისიაში ბაკურ მგელაძის 2013 წლის 3 ოქტომბრის განცხადების შესწავლა და შესაბამისი გადაწყვეტილების მიღება, ასევე დაევალა ცესკოს იურიდიულ და საორგანიზაციო დეპარტამენტებს №24 დმანისის საოლქო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარის მიმართ დისციპლინური პასუხისმგებლობის ზომის გამოყენების მიზანშეწონილობის საკითხის შესწავლა.

დისციპლინური პასუხისმგებლობის მიზანშეწონილობის საკითხის შესწავლის შესახებ

№24 დმანისის საოლქო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარის მიმართ დისციპლინური პასუხისმგებლობის ზომის გამოყენების მიზანშეწონილობის საკითხის შესწავლის შედეგად გამოიკვეთა, რომ №24 დმანისის საოლქო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარემ ლ. ყულიაშვილმა გადაამეტა თავის უფლებამოსილებას, რაც გამოიხატა იმაში, რომ კ/გ „ერთიანი ნაციონალური მოძრაობის“ წარმომადგენლის ბაკურ მგელაძის განცხადებაზე გადაწყვეტილება უნდა მიეღო №24 დმანისის საოლქო საარჩევნო კომისიას და არა №24 დმანისის საოლქო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარეს ერთპიროვნულად. შესაბამისად, ლ. ყულიაშვილის ქმედება შეფასდა საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 28-ე მუხლის პირველი პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებულ დისციპლინურ გადაცდომად, რომელიც კვალიფიცირდება, როგორც სამსახურებრივი მოვალეობის არაჯეროვნად შესრულება. ამავე მუხლის მე-2 პუნქტის საფუძველზე, საქართველოს ცენტრალური საარჩევნო კომისია უფლებამოსილი იყო მითითებული დისციპლინური გადაცდომისათვის ლ. ყულიაშვილის მიმართ გამოეყენებინა დისციპლინური პასუხისმგებლობის ზომა - შენიშვნა. საქართველოს ცენტრალურმა საარჩევნო კომისიამ 2013 წლის 16 ოქტომბერს სხდომაზე მიიღო გადაწყვეტილება, რის საფუძველზეც №24 დმანისის საოლქო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარის ლ. ყულიაშვილის, როგორც კომისიის წევრის მიმართ გამოყენებულ იქნა დისციპლინური პასუხისმგებლობის ზომა - შენიშვნა.

2. „ერთიანი ნაციონალური მოძრაობის“ განცხადება მთავრობის კანცელარიის პროტოკოლის სამსახურის უფროსის - კარლო ცქიტიშვილის მიერ წინასაარჩევნო კამპანიაში/აგიტაციაში კანონდარღვევით მონაწილეობის შესახებ;

2013 წლის 23 სექტემბერს საქართველოს ცენტრალურ საარჩევნო კომისიაში შემოვიდა „ერთიანი ნაციონალური მოძრაობის“ განცხადება(რეგისტრაც. №1/1826).

განცხადებაში აღნიშნული იყო, რომ 19 სექტემბერს, წინასაარჩევნო კამპანიის ფარგლებში (ხუთშაბათ დღეს, სამუშაო საათების დროს), ქ. თბილისში, სპორტის სასახლეში მპგ „ქართული ოცნების“ საპრეზიდენტო კანდიდატ გიორგი მარგველაშვილთან გამართულ შეხვედრას ესწრებოდა მთავრობის კანცელარიის პროტოკოლის სამსახურის უფროსი კარლო ცქიტიშვილი, რომელიც „საჯარო სამსახურის შესახებ“ საქართველოს კანონისა და „საქართველოს მთავრობის კანცელარიის დებულების დამტკიცების თაობაზე“ საქართველოს მთავრობის დადგენილების შესაბამისად, წარმოადგენს საჯარო მოხელეს.

განმცხადებლის მოსაზრებით, საჯარო მოხელეზე ვრცელდება საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 45-ე მუხლის აკრძალვები. წინასაარჩევნო აგიტაციაში მონაწილეობის მიღება საარჩევნო კოდექსის მოთხოვნათა დარღვევით ითვალისწინებს ჯარიმას 2000 ლარის ოდენობით და შესაბამისად, განმცხადებელი ითხოვს ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა ოქმის შედგენას ზემოაღნიშნულ დარღვევის ფაქტზე.

ცესკოში დაწყებული ადმინისტრაციული წარმოების ფარგლებში, განცხადებაში მოყვანილი გარემოებების ყოველმხრივი და სრულყოფილი შესწავლის მიზნით, საქართველოს მთავრობის

კანცელარიის პროტოკოლის სამსახურის უფროსს კარლო ცქიტიშვილს მიეცა საკუთარი მოსაზრების წარმოდგენის შესაძლებლობა.

საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 45-ე მუხლის პირველი პუნქტის თანახმად, წინასაარჩევნო კამპანია (აგიტაცია) იწყება არჩევნების დანიშვნის თაობაზე გამოცემული სამართლებრივი აქტის გამოქვეყნებისთანავე. პოლიტიკური პარტიები და საარჩევნო სუბიექტობის კანდიდატები სარგებლობენ თანასწორი უფლებებით და აკისრიათ თანაბარი ვალდებულებები ამ კანონით დადგენილი წესით. ამავე მუხლის მე-4 პუნქტის „თ“ ქვეპუნქტის შესაბამისად, წინასაარჩევნო აგიტაციის გაწევის და აგიტაციაში მონაწილეობის უფლება არ აქვს სახელმწიფო ხელისუფლებისა და ადგილობრივი თვითმმართველობის ორგანოების საჯარო მოხელეებს - სამუშაო საათების განმავლობაში, ან/და როდესაც ისინი უშუალოდ ასრულებენ სამსახურებრივ ფუნქციებს. ამავე კოდექსის მე-10 თავით განსაზღვრულია პასუხისმგებლობა საარჩევნო კანონმდებლობის დარღვევისათვის, კერძოდ, 79-ე მუხლის შესაბამისად, ამ კანონის მოთხოვნათა დარღვევით წინასაარჩევნო აგიტაციაში მონაწილეობის მიღება გამოიწვევს დაჯარიმებას 2000 ლარის ოდენობით. ამ კანონის 79-ე მუხლით გათვალისწინებულ ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა შესახებ ოქმებს ადგენენ ცესკო, ცესკოსა და შესაბამისი საოლქო საარჩევნო კომისიების მიერ უფლებამოსილი პირები (თანამდებობის პირები).

საქართველოს მთავრობის კანცელარიის ადმინისტრაციული დეპარტამენტის პროტოკოლის სამსახურის უფროსის კარლო ცქიტიშვილის მიერ წარმოდგენილი №30966, 26.09.2013წ. წერილიდან როგორც გამოირკვა, იგი ინფორმირებული იყო საქართველოს ორგანული კანონით „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ საჯარო მოხელეებისათვის დადგენილი წინასაარჩევნო აგიტაციაში მონაწილეობის შეზღუდვების თაობაზე. აღნიშნული წერილით კარლო ცქიტიშვილი ადასტურებს იმ ფაქტს, რომ იგი 2013 წლის 19 სექტემბერს ნამდვილად ესწრებოდა სპორტის სასახლეში „ქართული ოცნების“ საპრეზიდენტო კანდიდატის გიორგი მარგველაშვილის წინასაარჩევნო შეხვედრას, თუმცა აქვე განმარტავს, რომ 2013 წლის 19 სექტემბერს ის იმყოფებოდა შვებულებაში, რაც დასტურდება შვებულების შესახებ საქართველოს მთავრობის კანცელარიის უფროსის 2013 წლის 13 სექტემბრის №508 ბრძანებით. „საჯარო სამსახურის შესახებ“ საქართველოს კანონის 89-ე მუხლის „ბ“ პუნქტის შესაბამისად, საჯარო მოხელის შვებულების დრო იწვევს სამსახურებრივი ურთიერთობის შეჩერებას და მისი აგიტაციაში მონაწილეობის ფაქტი, თუკი ასეთს ჰქონდა ადგილი, არ მომხდარა სამსახურებრივი ფუნქციების შესრულების დროს ან სამუშაო საათებში.

ამდენად, საქართველოს მთავრობის კანცელარიის პროტოკოლის სამსახურის უფროსის კარლო ცქიტიშვილის მხრიდან ადგილი არ ჰქონია წინასაარჩევნო აგიტაციაში მონაწილეობის მიღებას საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 45-ე მუხლის „თ“ ქვეპუნქტის დარღვევით, შესაბამისად, არ არსებობს მის მიმართ ადმინისტრაციული სამართალდარღვევის ოქმის შედგენის სამართლებრივი საფუძველი.

ყოველივე ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, ცესკომ დაადგინა, რომ განცხადების ავტორის მოთხოვნა - საქართველოს მთავრობის კანცელარიის პროტოკოლის სამსახურის უფროსის - კარლო ცქიტიშვილის მიმართ ადმინისტრაციული სამართალდარღვევის ოქმის შედგენაზე, არ დაკმაყოფილდეს უსაფუძვლობის გამო.

3. №6 სამგორის საოლქო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარის ქეთევან მიქელაძის მოხსენებითი ბარათი - №6 სამგორის საოლქო საარჩევნო კომისიაში შემავალ №33, 97, 99 და 106 საუბნო საარჩევნო კომისიებში ხელმძღვანელ პირთა არჩევის დროს მომხდარი დარღვევების შესახებ

2013 წლის 26 სექტემბერს საქართველოს ცენტრალურ საარჩევნო კომისიაში შემოვიდა №6 სამგორის საოლქო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარის განცხადება (რეგისტ. №1/1908), სადაც მოთხოვნილი იყო №6

სამგორის საოლქო საარჩევნო კომისიაში შემავალ №33, 97, 99 და 106 საუბნო საარჩევნო კომისიებში ხელმძღვანელ პირთა არჩევის დროს მომხდარ დარღვევებზე რეაგირება.

№106 საუბნო საარჩევნო კომისიის ხელმძღვანელ პირთა არჩევასთან დაკავშირებით

2013 წლის 24 სექტემბრის №6 სამგორის საოლქო საარჩევნო კომისიის სხდომაზე განხილულ იქნა „№6 სამგორის საარჩევნო ოლქის №106 საუბნო საარჩევნო კომისიის მდივნის არჩევის შესახებ“ №106 საუბნო საარჩევნო კომისიის 2013 წლის 22 სექტემბრის №3/2013 განკარგულების ბათილად ცნობის საკითხი. №6 სამგორის საოლქო საარჩევნო კომისიის სხდომაზე დამსწრე 13 წევრიდან შვიდმა წევრმა საკითხის დადებითად გადაწყვეტას მხარი დაუჭირა, ხოლო კომისიის ექვსმა წევრმა საკითხის დადებითად გადაწყვეტას მხარი არ დაუჭირა. №33 საუბნო საარჩევნო კომისიის პირველ სხდომაზე ხელმძღვანელი პირების არჩევის დროს, დარღვეულ იქნა საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსის“ 25-ე მუხლის პირველი პუნქტის მოთხოვნა. კერძოდ, №33 საუბნო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარის მოადგილე და კომისიის მდივანი არჩეულ იქნა ერთი საარჩევნო სუბიექტის მიერ წარმოდგენილი საუბნო საარჩევნო კომისიის წევრებიდან. (საუბნო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარის მოადგილედ არჩეულ იქნა პ/გ „ეროვნული ფორუმი-ის“ მიერ დანიშნული წევრი, ხოლო საუბნო საარჩევნო კომისიის მდივანი პარტია „ჩვენი საქართველო-თავისუფალი დემოკრატების“ მიერ დანიშნული წევრი). 2013 წლის 23 სექტემბერს გაიმართა №6 სამგორის საოლქო საარჩევნო კომისიის სხდომა, სადაც განხილულ იქნა „№6 სამგორის საარჩევნო ოლქის №33 საუბნო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარის მოადგილის არჩევის შესახებ“ №33 საუბნო საარჩევნო კომისიის 2013 წლის 22 სექტემბრის №2/2013 განკარგულების და „№6 სამგორის საარჩევნო ოლქის №33 საუბნო საარჩევნო კომისიის მდივნის არჩევის შესახებ“ №33 საუბნო საარჩევნო კომისიის 2013 წლის 22 სექტემბრის №3/2013 განკარგულების ბათილად ცნობის საკითხი. №6 სამგორის საოლქო საარჩევნო კომისიის სხდომაზე დამსწრე 13 წევრიდან ექვსმა წევრმა საკითხის დადებითად გადაწყვეტას მხარი დაუჭირა, ხოლო კომისიის შვიდმა წევრმა საკითხის დადებითად გადაწყვეტას მხარი არ დაუჭირა. შესაბამისად, №6 სამგორის საოლქო საარჩევნო კომისიამ ვერ მიიღო გადაწყვეტილება ზემოაღნიშნული ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტების ბათილად ცნობის შესახებ. განმცხადებელმა მოითხოვა საქართველოს ცენტრალური საარჩევნო კომისიისგან რეაგირება.

საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ მე-14 მუხლის პირველი პუნქტის „კ“ ქვეპუნქტის საფუძველზე, საქართველოს ცენტრალურმა საარჩევნო კომისიამ შეისწავლა განცხადებაში მითითებული გარემოებები.

საქართველოს ცენტრალური საარჩევნო კომისიის იურიდიული დეპარტამენტის მიერ №6 სამგორის საოლქო საარჩევნო კომისიიდან გამოთხოვილი საქმის მასალების შესწავლის შედეგად ირკვევა, რომ 2013 წლის 22 სექტემბერს გაიმართა №6 სამგორის საარჩევნო ოლქის №106 საუბნო საარჩევნო კომისიის სხდომა, რომელსაც კომისიის 12 წევრთან ერთად ესწრებოდა ამავე ოლქის №102 საუბნო საარჩევნო კომისიაში საქართველოს კონსერვატიული პარტიის მიერ დანიშნული წევრი გიორგი ლომინაძე, რომელმაც მონაწილეობა მიიღო №106 საუბნო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარის მ. გოგლიძის, თავმჯდომარის მოადგილის ს. ქართველიშვილის და კომისიის მდივნის ნ. ჩოჩუას არჩევის პროცესში. №106 საუბნო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარის და თავმჯდომარის მოადგილის არჩევის შემდეგ, საუბნო საარჩევნო კომისიის წევრებმა მ. თამაზაშვილმა და მ. ფიფინაშვილმა კომისიის მდივნის თანამდებობაზე წარადგინეს ნ. ჩოჩუას კანდიდატურა. სახელობით კენჭისყრაში მონაწილეობა მიიღო კომისიის 12 წევრმა და გ. ლომინაძემ, რომლებმაც მხარი დაუჭირეს ნ. ჩოჩუას კომისიის მდივნად არჩევას. საუბნო საარჩევნო კომისიის 2013 წლის 22 სექტემბრის სხდომის ოქმიდან ნათლად ჩანს, რომ საუბნო საარჩევნო კომისიის წევრებს კომისიის მდივნის სხვა კანდიდატურა არ დაუსახელებიათ, თუმცა საუბნო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარემ კომისიის მდივნის თანამდებობაზე კენჭისყრაზე დააყენა ი. კვატაშიძის კანდიდატურა.

სახელობით კენჭისყრაში მონაწილეობა მიიღო კომისიის 12 წევრმა, რომლებმაც მხარი დაუჭირეს ი. კვატაშიძის კომისიის მდივნად არჩევას.

საყურადღებოა ის ფაქტი, რომ 2013 წლის 22 სექტემბერის №106 საუბნო საარჩევნო კომისიის სხდომას ესწრებოდა №6 სამგორის საოლქო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარის მოადგილე თენგიზ ბაბაკიშვილი. საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 21-ე მუხლის „ა“ პუნქტის თანახმად, საოლქო საარჩევნო კომისია საარჩევნო ოლქში აკონტროლებს საქართველოს საარჩევნო კანონმდებლობის შესრულებას და უზრუნველყოფს მის ერთგვაროვნად გამოყენებას. ამდენად, თენგიზ ბაბაკიშვილი, როგორც საოლქო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარის მოადგილე, ვალდებული იყო ხელი შეეშალა №106 საუბნო საარჩევნო კომისიის სხდომაზე არსებული დარღვევებისათვის. კერძოდ, არ დაეშვა №102 საუბნო საარჩევნო კომისიის წევრის გიორგი ლომინაძის №106 საუბნო საარჩევნო კომისიის სხდომაზე დასწრება და საუბნო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარის, თავმჯდომარის მოადგილის და კომისიის მდივნის არჩევის პროცესში მისი მონაწილეობა. აგრეთვე არ დაეშვა №106 საუბნო საარჩევნო კომისიის მდივნის საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 25-ე მუხლის პირველი პუნქტის მოთხოვნათა დარღვევით არჩევა. თუმცა, თენგიზ ბაბაკიშვილს 2013 წლის 22 სექტემბრის №106 საუბნო საარჩევნო კომისიის სხდომაზე არსებულ კანონდარღვევებზე რეაგირება არ მოუხდენია.

საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 25-ე მუხლის პირველი პუნქტით „საუბნო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარეს, თავმჯდომარის მოადგილესა და კომისიის მდივანს შესაბამისი ვაკანსიის წარმოშობის შემდეგ, კომისიის პირველივე სხდომაზე, წევრობის უფლებამოსილების ვადით, სრული შემადგენლობის უმრავლესობით, სახელობითი კენჭისყრით, კომისიის წევრთაგან ირჩევს საუბნო საარჩევნო კომისია. კანდიდატურის წარდგენის უფლება აქვს კომისიის არანაკლებ 2 წევრს. ამავდროულად, საუბნო საარჩევნო კომისიის ხელმძღვანელი პირები არ შეიძლება იყვნენ ერთი და იმავე საარჩევნო სუბიექტის წარმომადგენლები“.

მითითებული ნორმის შინაარსიდან ცალსახაა, რომ საუბნო საარჩევნო კომისიის მდივანს პირველივე სხდომაზე სრული შემადგენლობის უმრავლესობით, სახელობითი კენჭისყრით ირჩევს საუბნო საარჩევნო კომისია, ხოლო კომისიის მდივნის კანდიდატურის წარდგენის უფლება აქვს საუბნო საარჩევნო კომისიის არანაკლებ 2 წევრს. ამ კონკრეტულ შემთხვევაში №106 საუბნო საუბნო საარჩევნო კომისიის არც ერთ წევრს კომისიის მდივნად ი. კვატაშიძის კანდიდატურა არ დაუსახელებია, მიუხედავად ამისა, კომისიის თავმჯდომარემ მ. გოგლიძემ კენჭისყრაზე დააყენა ი. კვატაშიძის კანდიდატურა, ხოლო საუბნო საარჩევნო კომისიის თორმეტმა წევრმა მხარი დაუჭირა ი. კვატაშიძის კომისიის მდივნად არჩევას. №106 საუბნო საარჩევნო კომისიამ 2013 წლის 22 სექტემბრს მიიღო №3/2013 განკარგულება ი. კვატაშიძის საუბნო საარჩევნო კომისიის მდივნად არჩევის შესახებ. №106 საუბნო საარჩევნო კომისიის მდივნის არჩევის დროს დაირღვა საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 25-ე მუხლის პირველი პუნქტით დადგენილი მოთხოვნები, რაც წარმოადგენს „№6 სამგორის საარჩევნო ოლქის №106 საუბნო საარჩევნო კომისიის მდივნის არჩევის შესახებ“ №106 საუბნო საარჩევნო კომისიის 2013 წლის 22 სექტემბრის №3/2013 განკარგულების ბათილად ცნობის საფუძველს.

საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 30-ე მუხლის მე-4 პუნქტის თანახმად, კომისიის განკარგულებას ხელს აწერენ კომისიის შესაბამისი სხდომის თავმჯდომარე და კომისიის მდივანი, ხოლო საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის მე-60¹ მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად, „ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი ბათილია, თუ იგი ეწინააღმდეგება კანონს ან არსებითად დარღვეულია მისი მომზადების ან გამოცემის კანონმდებლობით დადგენილი სხვა მოთხოვნები“.

საქმის მასალების შესწავლის შედეგად აგრეთვე ირკვევა, რომ „№6 სამგორის საარჩევნო ოლქის №106 საუბნო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარის არჩევის შესახებ“ №106 საუბნო საარჩევნო კომისიის 2013 წლის 22 სექტემბრის №1/2013 განკარგულებას, „№6 სამგორის საარჩევნო ოლქის №106 საუბნო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარის მოადგილის არჩევის შესახებ“ №106 საუბნო საარჩევნო კომისიის

2013 წლის 22 სექტემბრის №2/2013 განკარგულებას, „№6 სამგორის საარჩევნო ოლქის №106 საუბნო საარჩევნო კომისიის მდივნის არჩევის შესახებ“ №106 საუბნო საარჩევნო კომისიის 2013 წლის 22 სექტემბრის №3/2013 განკარგულებას და საუბნო საარჩევნო კომისიის სხდომის ოქმს ხელს აწერენ საუბნო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარე მ. გოგლიძე და კომისიის მდივანი ი. კვატაშიძე, რომელიც კომისიის მდივნის თანამდებობაზე არჩეულ იქნა საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 25-ე მუხლის პირველი პუნქტის მოთხოვნათა დარღვევით.

საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ მე-8 მუხლის მე-7 პუნქტის თანახმად, საუბნო საარჩევნო კომისიის სხდომაზე დგება ოქმი, რომელსაც ხელს აწერენ სხდომის თავმჯდომარე და კომისიის მდივანი, ხოლო ამავე კოდექსის 27-ე მუხლის მე-3 პუნქტის „გ“ ქვეპუნქტის თანახმად, საუბნო საარჩევნო კომისიის მდივანი ადგენს საუბნო საარჩევნო კომისიის სხდომის ოქმს. №106 საუბნო საარჩევნო კომისიის 2013 წლის 22 სექტემბრის სხდომის ოქმი შეადგინა და ხელი მოაწერა საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ მოთხოვნათა დარღვევით არჩეულმა საუბნო საარჩევნო კომისიის მდივანმა ი. კვატაშიძემ, რაც წარმოადგენს მითითებული სხდომის ოქმის ბათილად ცნობის საფუძველს.

ყოველივე ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ მე-14 მუხლის პირველი პუნქტის „კ“ ქვეპუნქტის, 25-ე მუხლის პირველი პუნქტის, 30-ე მუხლის მე-4 პუნქტის, 77-ე მუხლის მე-5 პუნქტის და ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის 60¹ მუხლის პირველი ნაწილის საფუძველზე, საქართველოს ცენტრალური საარჩევნო კომისიამ ბათილად ცნო: 1. „№6 სამგორის საარჩევნო ოლქის №106 საუბნო საარჩევნო კომისიის მდივნის არჩევის შესახებ“ №106 საუბნო საარჩევნო კომისიის 2013 წლის 22 სექტემბრის №3/2013 განკარგულება მისი გამოცემის დღიდან, 2. „№6 სამგორის საარჩევნო ოლქის №106 საუბნო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარის მოადგილის არჩევის შესახებ“ №106 საუბნო საარჩევნო კომისიის 2013 წლის 22 სექტემბრის №2/2013 განკარგულება მისი გამოცემის დღიდან, 3. „№6 სამგორის საარჩევნო ოლქის №106 საუბნო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარის არჩევის შესახებ“ №106 საუბნო საარჩევნო კომისიის 2013 წლის 22 სექტემბრის №1/2013 განკარგულება მისი გამოცემის დღიდან და ასევე №106 სამგორის საარჩევნო ოლქის №33 საუბნო საარჩევნო კომისიის 2013 წლის 22 სექტემბრის სხდომის ოქმი მისი შედგენის დღიდან.

№33 საუბნო საარჩევნო კომისიის ხელმძღვანელ პირთა არჩევისთან დაკავშირებით

№33 საუბნო საარჩევნო კომისიის პირველ სხდომაზე ხელმძღვანელი პირების არჩევის დროს, დარღვეულ იქნა საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსის“ 25-ე მუხლის პირველი პუნქტის მოთხოვნა. კერძოდ, №33 საუბნო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარის მოადგილე და კომისიის მდივანი არჩეულ იქნა ერთი საარჩევნო სუბიექტის მიერ წარმოდგენილი საუბნო საარჩევნო კომისიის წევრებიდან. (საუბნო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარის მოადგილედ არჩეულ იქნა პ/გ „ეროვნული ფორუმი-ის“ მიერ დანიშნული წევრი, ხოლო საუბნო საარჩევნო კომისიის მდივანი პარტია „ჩვენი საქართველო-თავისუფალი დემოკრატების“ მიერ დანიშნული წევრი). 2013 წლის 23 სექტემბერს გაიმართა №6 სამგორის საოლქო საარჩევნო კომისიის სხდომა, სადაც განხილულ იქნა „№6 სამგორის საარჩევნო ოლქის №33 საუბნო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარის მოადგილის არჩევის შესახებ“ №33 საუბნო საარჩევნო კომისიის 2013 წლის 22 სექტემბრის №2/2013 განკარგულების და „№6 სამგორის საარჩევნო ოლქის №33 საუბნო საარჩევნო კომისიის მდივნის არჩევის შესახებ“ №33 საუბნო საარჩევნო კომისიის 2013 წლის 22 სექტემბრის №3/2013 განკარგულების ბათილად ცნობის საკითხი. №6 სამგორის საოლქო საარჩევნო კომისიის სხდომაზე დამსწრე 13 წევრიდან ექვსმა წევრმა საკითხის დადებითად გადაწყვეტას მხარი დაუჭირა, ხოლო კომისიის შვიდმა წევრმა საკითხის დადებითად გადაწყვეტას მხარი არ დაუჭირა. შესაბამისად, №6 სამგორის საოლქო საარჩევნო კომისიამ ვერ მიიღო გადაწყვეტილება ზემოაღნიშნული ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტების ბათილად ცნობის შესახებ. განმცხადებელი ითხოვს საქართველოს ცენტრალური საარჩევნო კომისიის რეაგირებას.

საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ მე-14 მუხლის პირველი პუნქტის „ვ“ ქვეპუნქტის საფუძველზე, საქართველოს ცენტრალურმა საარჩევნო კომისიამ შეისწავლა განცხადებაში მითითებული გარემოებები.

საქართველოს ცენტრალური საარჩევნო კომისიის იურიდიული დეპარტამენტის მიერ №6 სამგორის საოლქო საარჩევნო კომისიიდან გამოთხოვილი საქმის მასალების შესწავლის შედეგად ირკვევა, რომ №6 სამგორის საარჩევნო ოლქის №33 საუბნო საარჩევნო კომისიის სხდომას ესწრებოდა კომისიის ცხრა წევრი. საუბნო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარის არჩევის შემდეგ, კომისიის ორმა წევრმა დარეჯან კობახიძემ და ინგა კურტანიძემ კომისიის თავმჯდომარის მოადგილის თანამდებობაზე დაასახელეს ინგა კურტანიძის კანდიდატურა. ინგა კურტანიძე არჩეულ იქნა კომისიის თავმჯდომარის მოადგილის თანამდებობაზე 9 ხმით. გივი ლაშხიამ და ინგა კურტანიძემ კომისიის მდივნის თანამდებობაზე დაასახელეს ქეთევან ხმაღამის კანდიდატურა. ქეთევან ხმაღამე არჩეულ იქნა კომისიის მდივნის თანამდებობაზე 9 ხმით.

საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 25-ე მუხლის პირველი პუნქტის თანახმად, „საუბნო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარეს, თავმჯდომარის მოადგილესა და კომისიის მდივანს შესაბამისი ვაკანსიის წარმოშობის შემდეგ, კომისიის პირველივე სხდომაზე, წევრობის უფლებამოსილების ვადით, სრული შემადგენლობის უმრავლესობით, სახელობითი კენჭისყრით, კომისიის წევრთაგან ირჩევს საუბნო საარჩევნო კომისია. კანდიდატურის წარდგენის უფლება აქვს კომისიის არანაკლებ 2 წევრს. ამავდროულად, საუბნო საარჩევნო კომისიის ხელმძღვანელი პირები არ შეიძლება იყვნენ ერთი და იმავე საარჩევნო სუბიექტის წარმომადგენლები“. ამავ კოდექსის საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 30-ე მუხლის მე-4 პუნქტის თანახმად, კომისიის განკარგულებას ხელს აწერენ კომისიის შესაბამისი სხდომის თავმჯდომარე და კომისიის მდივანი.

საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის მე-60¹ მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად, „ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი ბათილია, თუ იგი ეწინააღმდეგება კანონს, ან არსებითად დარღვეულია მისი მომზადების ან გამოცემის კანონმდებლობით დადგენილი სხვა მოთხოვნები“.

საქმის მასალების შესწავლის შედეგად ირკვევა, რომ ინგა კურტანიძე საუბნო საარჩევნო კომისიის წევრად დანიშნულია პ/გ „ეროვნული ფორუმი“-ს მიერ, ხოლო ქეთევან ხმაღამე საუბნო საარჩევნო კომისიის წევრად დანიშნულია პარტია „ჩვენი საქართველო - თავისუფალი დემოკრატები“-ს მიერ. პ/გ „ეროვნული ფორუმი“ და პ/გ „ჩვენი საქართველო - თავისუფალი დემოკრატები“ არიან საარჩევნო სუბიექტის „ბიძინა ივანიშვილი-ქართული ოცნება“ წევრები. საქმის მასალების შესწავლის შედეგად აგრეთვე ირკვევა, რომ საუბნო საარჩევნო კომისიამ დადგენილი დღის წესრიგის შესაბამისად, საუბნო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარის მოადგილედ ი. კურტანიძე აირჩია, ხოლო შემდეგ საუბნო საარჩევნო კომისიამ ხელმძღვანელ პირად - კომისიის მდივნად აირჩია ქ. ხმაღამე. ამდენად, „№6 სამგორის საარჩევნო ოლქის №33 საუბნო საარჩევნო კომისიის მდივნის არჩევის შესახებ“ №33 საუბნო საარჩევნო კომისიის 2013 წლის 22 სექტემბრის №3/2013 განკარგულება ეწინააღმდეგება საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 25-ე მუხლის პირველი პუნქტის მოთხოვნებს, რაც წარმოადგენს მისი ბათილად ცნობის საფუძველს.

„№6 სამგორის საარჩევნო ოლქის №33 საუბნო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარის არჩევის შესახებ“ №33 საუბნო საარჩევნო კომისიის 2013 წლის 22 სექტემბრის №1/2013 განკარგულებას, „№6 სამგორის საარჩევნო ოლქის №33 საუბნო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარის მოადგილის არჩევის შესახებ“ №33 საუბნო საარჩევნო კომისიის 2013 წლის 22 სექტემბრის №2/2013 განკარგულებას, „№6 სამგორის საარჩევნო ოლქის №33 საუბნო საარჩევნო კომისიის მდივნის არჩევის შესახებ“ №33 საუბნო საარჩევნო კომისიის 2013 წლის 22 სექტემბრის №3/2013 განკარგულებას და საუბნო საარჩევნო კომისიის სხდომის ოქმს ხელს აწერენ საუბნო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარე და კომისიის მდივანი ქ. ხმაღამე, რომელიც კომისიის მდივნის თანამდებობაზე არჩეულ იქნა საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 25-ე მუხლის პირველი პუნქტის მოთხოვნათა დარღვევით.

საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ მე-8 მუხლის მე-7 პუნქტის თანახმად, საუბნო საარჩევნო კომისიის სხდომაზე დგება ოქმი, რომელსაც ხელს აწერენ სხდომის თავმჯდომარე და კომისიის მდივანი, ხოლო ამავე კოდექსის 27-ე მუხლის მე-3 პუნქტის „გ“ ქვეპუნქტის თანახმად, საუბნო საარჩევნო კომისიის მდივანი ადგენს საუბნო საარჩევნო კომისიის სხდომის ოქმს. №33 საუბნო საარჩევნო კომისიის №33 საუბნო საარჩევნო კომისიის 2013 წლის 22 სექტემბრის სხდომის ოქმი შეადგინა და ხელი მოაწერა საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ მოთხოვნათა დარღვევით არჩეულმა საუბნო საარჩევნო კომისიის მდივანმა ქ. ხმალაძემ, რაც წარმოადგენს მითითებული სხდომის ოქმის ბათილად ცნობის საფუძველს.

ყოველივე ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ მე-14 მუხლის პირველი პუნქტის „კ“ ქვეპუნქტის, 25-ე მუხლის პირველი პუნქტის, 30-ე მუხლის მე-4 პუნქტის, 77-ე მუხლის მე-5 პუნქტის და ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის 60¹ მუხლის პირველი ნაწილის საფუძველზე, საქართველოს ცენტრალურმა საარჩევნო კომისიამ ბათილად ცნო: 1., №6 სამგორის საარჩევნო ოლქის №33 საუბნო საარჩევნო კომისიის მდივნის არჩევის შესახებ” №33 საუბნო საარჩევნო კომისიის 2013 წლის 22 სექტემბრის №3/2013 განკარგულება მისი გამოცემის დღიდან, 2., №6 სამგორის საარჩევნო ოლქის №33 საუბნო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარის მოადგილის არჩევის შესახებ” №33 საუბნო საარჩევნო კომისიის 2013 წლის 22 სექტემბრის №2/2013 განკარგულება მისი გამოცემის დღიდან, 3. „№6 სამგორის საარჩევნო ოლქის №33 საუბნო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარის არჩევის შესახებ” №33 საუბნო საარჩევნო კომისიის 2013 წლის 22 სექტემბრის №1/2013 განკარგულება მისი გამოცემის დღიდან და ასევე 4. №6 სამგორის საარჩევნო ოლქის №33 საუბნო საარჩევნო კომისიის 2013 წლის 22 სექტემბრის სხდომის ოქმი მისი შედგენის დღიდან.

№97 საუბნო საარჩევნო კომისიის ხელმძღვანელ პირთა არჩევასთან დაკავშირებით

№97 საუბნო საარჩევნო კომისიის პირველ სხდომაზე ხელმძღვანელი პირების არჩევის დროს, დარღვეულ იქნა საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსის“ 25-ე მუხლის პირველი პუნქტის მოთხოვნა. კერძოდ, №97 საუბნო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარის მოადგილე და კომისიის მდივანი არჩეულ იქნა ერთი საარჩევნო სუბიექტის მიერ წარმოდგენილი საუბნო საარჩევნო კომისიის წევრებიდან. (საუბნო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარის მოადგილედ არჩეულ იქნა პ/გ „რესპუბლიკური პარტიის“ მიერ დანიშნული წევრი, ხოლო საუბნო საარჩევნო კომისიის მდივანად პ/გ „კონსერვატიული პარტიის“ მიერ დანიშნული წევრი). 2013 წლის 23 სექტემბერს გაიმართა №6 სამგორის საოლქო საარჩევნო კომისიის სხდომა, სადაც განხილულ იქნა ამავე ოლქის №97 საუბნო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარის მოადგილის არჩევის შესახებ” №97 საუბნო საარჩევნო კომისიის 2013 წლის 22 სექტემბრის №2/2013 განკარგულების და „№6 სამგორის საარჩევნო ოლქის №97 საუბნო საარჩევნო კომისიის მდივნის არჩევის შესახებ” №97 საუბნო საარჩევნო კომისიის 2013 წლის 22 სექტემბრის №3/2013 განკარგულების ბათილად ცნობის საკითხი. №6 სამგორის საოლქო საარჩევნო კომისიის სხდომაზე დამსწრე 13 წევრიდან ექვსმა წევრმა საკითხის დადებითად გადაწყვეტას მხარი დაუჭირა, ხოლო კომისიის შვიდმა წევრმა საკითხის დადებითად გადაწყვეტას მხარი არ დაუჭირა. შესაბამისად, №6 სამგორის საოლქო საარჩევნო კომისიამ ვერ მიიღო გადაწყვეტილება ზემოაღნიშნული ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტების ბათილად ცნობის შესახებ. განმცხადებელი ითხოვს საქართველოს ცენტრალური საარჩევნო კომისიის რეაგირებას.

საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ მე-14 მუხლის პირველი პუნქტის „კ“ ქვეპუნქტის საფუძველზე, საქართველოს ცენტრალურმა საარჩევნო კომისიამ შეისწავლა განცხადებაში მითითებული გარემოებები.

საქართველოს ცენტრალური საარჩევნო კომისიის იურიდიული დეპარტამენტის მიერ №6 სამგორის საოლქო საარჩევნო კომისიიდან გამოთხოვილი საქმის მასალების შესწავლის შედეგად ირკვევა, რომ №6 სამგორის საარჩევნო ოლქის №97 საუბნო საარჩევნო კომისიის სხდომას ესწრებოდა კომისიის რვა წევრი.

საუბნო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარის არჩევის შემდეგ, კომისიის ორმა წევრმა ლეილა ტაბაღუამ და ეთერ აბულაძემ კომისიის თავმჯდომარის მოადგილის თანამდებობაზე დაასახელეს ნინო ნოღაშვილის კანდიდატურა, რომელიც არჩეულ იქნა კომისიის თავმჯდომარის მოადგილის თანამდებობაზე 8 ხმით. ეთერ აბულაძემ და მარინა ხეცაძემ კომისიის მდივნის თანამდებობაზე დაასახელეს ანა გალოგრეს კანდიდატურა, რომელიც არჩეულ იქნა კომისიის მდივნის თანამდებობაზე 8 ხმით.

საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 25-ე მუხლის პირველი პუნქტის თანახმად, „საუბნო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარეს, თავმჯდომარის მოადგილესა და კომისიის მდივანს შესაბამისი ვაკანსიის წარმოშობის შემდეგ, კომისიის პირველივე სხდომაზე, წევრობის უფლებამოსილების ვადით, სრული შემადგენლობის უმრავლესობით, სახელობითი კენჭისყრით, კომისიის წევრთაგან ირჩევს საუბნო საარჩევნო კომისია. კანდიდატურის წარდგენის უფლება აქვს კომისიის არანაკლებ 2 წევრს. ამავდროულად, საუბნო საარჩევნო კომისიის ხელმძღვანელი პირები არ შეიძლება იყვნენ ერთი და იმავე საარჩევნო სუბიექტის წარმომადგენლები.“ ამვე კოდექსის 30-ე მუხლის მე-4 პუნქტის თანახმად, კომისიის განკარგულებას ხელს აწერენ კომისიის შესაბამისი სხდომის თავმჯდომარე და კომისიის მდივანი.

საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის მე-60¹ მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად, „ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი ბათილია, თუ იგი ეწინააღმდეგება კანონს ან არსებითად დარღვეულია მისი მომზადების ან გამოცემის კანონმდებლობით დადგენილი სხვა მოთხოვნები“.

საქმის მასალების შესწავლის შედეგად ირკვევა, რომ ნინო ნოღაშვილი საუბნო საარჩევნო კომისიის წევრად დანიშნულია პ/გ „რესპუბლიკური პარტიის“ მიერ, ხოლო ანა გალოგრე საუბნო საარჩევნო კომისიის წევრად დანიშნულია პ/გ „კონსერვატიული პარტიის“ მიერ. პ/გ „რესპუბლიკური პარტია“ და პ/გ „კონსერვატიული პარტია“ არიან საარჩევნო სუბიექტის „ბიძინა ივანიშვილი-ქართული ოცნება“ წევრები. საქმის მასალების შესწავლის შედეგად აგრეთვე ირკვევა, რომ საუბნო საარჩევნო კომისიამ დადგენილი დღის წესრიგის შესაბამისად, საუბნო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარის მოადგილედ ნ. ნოღაშვილი აირჩია, ხოლო შემდეგ საუბნო საარჩევნო კომისიამ ხელმძღვანელ პირად -კომისიის მდივნად ა. გალოგრე აირჩია. ამდენად, „№6 სამგორის საარჩევნო ოლქის №97 საუბნო საარჩევნო კომისიის მდივნის არჩევის შესახებ“ №97 საუბნო საარჩევნო კომისიის 2013 წლის 22 სექტემბრის №3/2013 განკარგულება ეწინააღმდეგება საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 25-ე მუხლის პირველი პუნქტის მოთხოვნებს, რაც წარმოადგენს მათი ბათილად ცნობის საფუძველს.

„№6 სამგორის საარჩევნო ოლქის №97 საუბნო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარის არჩევის შესახებ“ №97 საუბნო საარჩევნო კომისიის 2013 წლის 22 სექტემბრის №1/2013 განკარგულებას, „№6 სამგორის საარჩევნო ოლქის №97 საუბნო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარის მოადგილის არჩევის შესახებ“ №97 საუბნო საარჩევნო კომისიის 2013 წლის 22 სექტემბრის №2/2013 განკარგულებას, „№6 სამგორის საარჩევნო ოლქის №97 საუბნო საარჩევნო კომისიის მდივნის არჩევის შესახებ“ №97 საუბნო საარჩევნო კომისიის 2013 წლის 22 სექტემბრის №3/2013 განკარგულებას ხელს აწერენ საუბნო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარე და კომისიის მდივანი ა. გალოგრე, რომელიც კომისიის მდივნის თანამდებობაზე არჩეულ იქნა საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 25-ე მუხლის პირველი პუნქტის მოთხოვნათა დარღვევით.

საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ მე-8 მუხლის მე-7 პუნქტის თანახმად, საუბნო საარჩევნო კომისიის სხდომაზე დგება ოქმი, რომელსაც ხელს აწერენ სხდომის თავმჯდომარე და კომისიის მდივანი, ხოლო ამვე კოდექსის 27-ე მუხლის მე-3 პუნქტის „გ“ ქვეპუნქტის თანახმად, საუბნო საარჩევნო კომისიის მდივანი ადგენს საუბნო საარჩევნო კომისიის სხდომის ოქმს. №97 საუბნო საარჩევნო კომისიის 2013 წლის 22 სექტემბრის სხდომის ოქმი შეადგინა და ხელი მოაწერა საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ მოთხოვნათა დარღვევით არჩეულმა საუბნო საარჩევნო კომისიის მდივანმა ა. გალოგრემ, რაც წარმოადგენს მითითებული სხდომის ოქმის ბათილად ცნობის საფუძველს.

ყოველივე ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ მე-14 მუხლის პირველი პუნქტის „კ“ ქვეპუნქტის, 25-ე მუხლის პირველი პუნქტის, 77-ე მუხლის მე-5 პუნქტის და ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის 60¹ მუხლის პირველი ნაწილის საფუძველზე, საქართველოს ცენტრალურმა საარჩევნო კომისიამ ბათილად ცნო:1.,№6 სამგორის საარჩევნო ოლქის №97 საუბნო საარჩევნო კომისიის მდივნის არჩევის შესახებ” №97 საუბნო საარჩევნო კომისიის 2013 წლის 22 სექტემბრის №3/2013 განკარგულება მისი გამოცემის დღიდან, 2.,№6 სამგორის საარჩევნო ოლქის №97 საუბნო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარის მოადგილის არჩევის შესახებ” №97 საუბნო საარჩევნო კომისიის 2013 წლის 22 სექტემბრის №2/2013 განკარგულება მისი გამოცემის დღიდან, 3.,№6 სამგორის საარჩევნო ოლქის №97 საუბნო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარის არჩევის შესახებ” №97 საუბნო საარჩევნო კომისიის 2013 წლის 22 სექტემბრის №1/2013 განკარგულება მისი გამოცემის დღიდან და ასევე 4. №6 სამგორის საარჩევნო ოლქის №97 საუბნო საარჩევნო კომისიის 2013 წლის 22 სექტემბრის სხდომის ოქმი მისი შედგენის დღიდან.

№99 საუბნო საარჩევნო კომისიის ხელმძღვანელ პირთა არჩევასთან დაკავშირებით

№99 საუბნო საარჩევნო კომისიის პირველ სხდომაზე ხელმძღვანელი პირების არჩევის დროს დარღვეულ იქნა საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 25-ე მუხლის პირველი პუნქტის მოთხოვნა. კერძოდ, №99 საუბნო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარე და კომისიის მდივანი არჩეულ იქნენ ერთი საარჩევნო სუბიექტის მიერ წარმოდგენილი საუბნო საარჩევნო კომისიის წევრებიდან. (საუბნო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარედ აირჩეს „საქართველოს რესპუბლიკური პარტიის“ მიერ დანიშნული წევრი, ხოლო საუბნო საარჩევნო კომისიის მდივანი პარტია „ჩვენი საქართველო-თავისუფალი დემოკრატიების“ მიერ დანიშნული წევრი). 2013 წლის 23 სექტემბერს გაიმართა №6 სამგორის საოლქო საარჩევნო კომისიის სხდომა, სადაც განხილულ იქნა „№6 სამგორის საარჩევნო ოლქის №99 საუბნო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარის არჩევის შესახებ“ 2013 წლის 22 სექტემბრის №1/2013 განკარგულების და „№6 სამგორის საარჩევნო ოლქის №99 საუბნო საარჩევნო კომისიის მდივნის არჩევის შესახებ“ №99 საუბნო საარჩევნო კომისიის 2013 წლის 22 სექტემბრის №3/2013 განკარგულების ბათილად ცნობის საკითხი. №6 სამგორის საოლქო საარჩევნო კომისიის სხდომაზე დამსწრე 13 წევრიდან ექვსმა წევრმა საკითხის დადებითად გადაწყვეტას მხარი დაუჭირა, ხოლო კომისიის შვიდმა წევრმა საკითხის დადებითად გადაწყვეტას მხარი არ დაუჭირა. შესაბამისად, №6 სამგორის საოლქო საარჩევნო კომისიამ ვერ მიიღო გადაწყვეტილება ზემოაღნიშნული ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტების ბათილად ცნობის შესახებ. განმცხადებელი ითხოვს საქართველოს ცენტრალური საარჩევნო კომისიის რეაგირებას.

საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ მე-14 მუხლის პირველი პუნქტის „კ“ ქვეპუნქტის საფუძველზე, საქართველოს ცენტრალურმა საარჩევნო კომისიამ შეისწავლა განცხადებაში მითითებული გარემოებები.

საქართველოს ცენტრალური საარჩევნო კომისიის იურიდიული დეპარტამენტის მიერ №6 სამგორის საოლქო საარჩევნო კომისიიდან გამოთხოვილი საქმის მასალების შესწავლის შედეგად ირკვევა, რომ №6 სამგორის საარჩევნო ოლქის №99 საუბნო საარჩევნო კომისიის სხდომას ესწრებოდა კომისიის 11 წევრი და №6 საოლქო საარჩევნო კომისიის წევრი მილორავა ჯუმბერი. საუბნო საარჩევნო კომისიის ორმა წევრმა მარინე აბუთიძემ და ვახტანგ მელიქიძემ კომისიის თავმჯდომარის თანამდებობაზე დაასახელეს მერი ჭარელიშვილის კანდიდატურა, რომელიც არჩეულ იქნა კომისიის თავმჯდომარის თანამდებობაზე 11 ხმით. ნონა გლუნჩაძემ და მარინა დანელიანმა კომისიის მდივნის თანამდებობაზე დაასახელეს ლილი ბუჩაშვილის კანდიდატურა, რომელიც არჩეულ იქნა კომისიის მდივნის თანამდებობაზე 11 ხმით.

საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 25-ე მუხლის პირველი პუნქტის თანახმად, „საუბნო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარეს, თავმჯდომარის მოადგილესა და კომისიის მდივანს შესაბამისი ვაკანსიის წარმოშობის შემდეგ, კომისიის პირველივე სხდომაზე, წევრობის

უფლებამოსილების ვადით, სრული შემადგენლობის უმრავლესობით, სახელობითი კენჭისყრით, კომისიის წევრთაგან ირჩევს საუბნო საარჩევნო კომისია. კანდიდატურის წარდგენის უფლება აქვს კომისიის არანაკლებ 2 წევრს. ამავდროულად, საუბნო საარჩევნო კომისიის ხელმძღვანელი პირები არ შეიძლება იყვნენ ერთი და იმავე საარჩევნო სუბიექტის წარმომადგენლები”. ამავე კოდექსის 30-ე მუხლის მე-4 პუნქტის თანახმად, კომისიის განკარგულებას ხელს აწერენ კომისიის შესაბამისი სხდომის თავმჯდომარე და კომისიის მდივანი.

საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის მე-60¹ მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად, „ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი ბათილია, თუ იგი ეწინააღმდეგება კანონს ან არსებითად დარღვეულია მისი მომზადების ან გამოცემის კანონმდებლობით დადგენილი სხვა მოთხოვნები”.

საქმის მასალების შესწავლის შედეგად გამოირკვა, რომ მერი ჭარელიშვილი საუბნო საარჩევნო კომისიის წევრად დანიშნულია „საქართველოს რესპუბლიკური პარტიის” მიერ, ხოლო ლილი ბუჩაშვილი საუბნო საარჩევნო კომისიის წევრად დანიშნულია პ/გ „ჩვენი საქართველო - თავისუფალი დემოკრატიები“-ს მიერ. „საქართველოს რესპუბლიკური პარტია” და პ/გ „ჩვენი საქართველო - თავისუფალი დემოკრატიები” არიან საარჩევნო სუბიექტის „ბიძინა ივანიშვილი - ქართული ოცნება” წევრები. საქმის მასალების შესწავლის შედეგად აგრეთვე ირკვევა, რომ საუბნო საარჩევნო კომისიამ დადგენილი დღის წესრიგის შესაბამისად საუბნო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარედ მ. ჭრელიშვილი აირჩია, ხოლო შემდეგ საუბნო საარჩევნო კომისიამ ხელმძღვანელ პირად -კომისიის მდივანად ლ. ბუჩაშვილი აირჩია. ამდენად, „№6 სამგორის საარჩევნო ოლქის №99 საუბნო საარჩევნო კომისიის მდივნის არჩევის შესახებ” №99 საუბნო საარჩევნო კომისიის 2013 წლის 22 სექტემბრის №3/2013 განკარგულება ეწინააღმდეგება საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი” 25-ე მუხლის პირველი პუნქტის მოთხოვნებს, რაც წარმოადგენს მისი ბათილად ცნობის საფუძველს.

„№6 სამგორის საარჩევნო ოლქის №99 საუბნო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარის არჩევის შესახებ” №99 საუბნო საარჩევნო კომისიის 2013 წლის 22 სექტემბრის №1/2013 განკარგულებას, „№6 სამგორის საარჩევნო ოლქის №99 საუბნო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარის მოადგილის არჩევის შესახებ” №99 საუბნო საარჩევნო კომისიის 2013 წლის 22 სექტემბრის №2/2013 განკარგულებას, „№6 სამგორის საარჩევნო ოლქის №99 საუბნო საარჩევნო კომისიის მდივნის არჩევის შესახებ” №99 საუბნო საარჩევნო კომისიის 2013 წლის 22 სექტემბრის №3/2013 განკარგულებას ხელს აწერენ საუბნო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარე და კომისიის მდივანი ლ. ბუჩაშვილი, რომელიც კომისიის მდივნის თანამდებობაზე არჩეულ იქნა საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი” 25-ე მუხლის პირველი პუნქტის მოთხოვნათა დარღვევით.

საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი” მე-8 მუხლის მე-7 პუნქტის თანახმად, საუბნო საარჩევნო კომისიის სხდომაზე დგება ოქმი, რომელსაც ხელს აწერენ სხდომის თავმჯდომარე და კომისიის მდივანი, ხოლო ამავე კოდექსის 27-ე მუხლის მე-3 პუნქტის „გ” ქვეპუნქტის თანახმად, საუბნო საარჩევნო კომისიის მდივანი ადგენს საუბნო საარჩევნო კომისიის სხდომის ოქმს. №99 საუბნო საარჩევნო კომისიის 2013 წლის 22 სექტემბრის სხდომის ოქმი შეადგინა და ხელი მოაწერა საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი” მოთხოვნათა დარღვევით არჩეულმა საუბნო საარჩევნო კომისიის მდივანმა ლ. ბუჩაშვილმა, რაც წარმოადგენს მითითებული სხდომის ოქმის ბათილად ცნობის საფუძველს.

ყოველივე ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი” მე-14 მუხლის პირველი პუნქტის „კ” ქვეპუნქტის, 25-ე მუხლის პირველი პუნქტის, 30-ე მუხლის მე-4 პუნქტის, 77-ე მუხლის მე-5 პუნქტის და ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის 60¹ მუხლის პირველი ნაწილის საფუძველზე, საქართველოს ცენტრალურმა საარჩევნო კომისიამ ბათილად ცნო: 1.,„№6 სამგორის საარჩევნო ოლქის №99 საუბნო საარჩევნო კომისიის მდივნის არჩევის შესახებ” №99 საუბნო საარჩევნო კომისიის 2013 წლის 22 სექტემბრის №3/2013 განკარგულება მისი გამოცემის დღიდან, 2.,„№6 სამგორის საარჩევნო ოლქის №99 საუბნო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარის მოადგილის არჩევის შესახებ” №99 საუბნო საარჩევნო კომისიის 2013 წლის 22 სექტემბრის №2/2013 განკარგულება მისი

გამოცემის დღიდან, 3. №6 სამგორის საარჩევნო ოლქის №99 საუბნო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარის არჩევის შესახებ” №99 საუბნო საარჩევნო კომისიის 2013 წლის 22 სექტემბრის №1/2013 განკარგულება მისი გამოცემის დღიდან ასევე №6 სამგორის საარჩევნო ოლქის №99 საუბნო საარჩევნო კომისიის 2013 წლის 22 სექტემბრის სხდომის ოქმი მისი შედგენის დღიდან.

2013 წლის 30 სექტემბრის სხდომაზე ასევე განხილულ იქნა №6 სამგორის საოლქო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარის მოადგილის, როგორც კომისიის წევრის პასუხისმგებლობის საკითხი

საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 22-ე მუხლის პირველი პუნქტის „დ“ ქვეპუნქტის თანახმად, საოლქო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარემ დავალება მისცა თავმჯდომარის მოადგილეს, შესაბამისად №6 სამგორის საოლქო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარის ქ. მიქელაძის დავალებით 2013 წლის 22 სექტემბერს, №106 საუბნო საარჩევნო კომისიის სხდომას ესწრებოდა №6 სამგორის საოლქო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარის მოადგილე თენგიზ ბაბაკიშვილი, რათა უზრუნველყო აღნიშნული უბნის კომისიის სხდომის კანონმდებლობის შესაბამისად წარმართვა. საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 21-ე მუხლის „ა“ პუნქტის თანახმად, საოლქო საარჩევნო კომისია საარჩევნო ოლქში აკონტროლებს საქართველოს საარჩევნო კანონმდებლობის შესრულებას და უზრუნველყოფს მის ერთგვაროვნად გამოყენებას. ამდენად, თენგიზ ბაბაკიშვილი, როგორც საოლქო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარის მოადგილე, ვალდებული იყო ხელი შეეშალა №106 საუბნო საარჩევნო კომისიის სხდომაზე არსებული დარღვევისათვის. კერძოდ, არ დაეშვა №102 საუბნო საარჩევნო კომისიის წევრის გიორგი ლომინაძის №106 საუბნო საარჩევნო კომისიის სხდომაზე დასწრება და საუბნო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარის, თავმჯდომარის მოადგილის და კომისიის მდივნის არჩევის პროცესში მისი მონაწილეობა. აგრეთვე არ დაეშვა №106 საუბნო საარჩევნო კომისიის მდივნის საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 25-ე მუხლის პირველი პუნქტის მოთხოვნათა დარღვევით არჩევა. თუმცა, თენგიზ ბაბაკიშვილს 2013 წლის 22 სექტემბრის №106 საუბნო საარჩევნო კომისიის სხდომაზე არსებულ კანონდარღვევებზე რეაგირება არ მოახდინა.

№6 სამგორის საოლქო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარის მოადგილის თენგიზ ბაბაკიშვილის ქმედება წარმოადგენს საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 28-ე მუხლის პირველი პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებულ დისციპლინურ გადაცდომას, რომელიც კვალიფიცირდება, როგორც სამსახურეობრივი მოვალეობის არაჯეროვნად შესრულება.

ყოველივე ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, საქართველოს ცენტრალურმა საარჩევნო კომისიამ მიიღო გადაწყვეტილება, რომ №6 სამგორის საოლქო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარის მოადგილის თენგიზ ბაბაკიშვილს, როგორც კომისიის წევრის მიმართ გამოყენებულ იქნას დისციპლინური პასუხისმგებლობის ზომა - შენიშვნა.

4. პ/გ „ერთიანი ნაციონალური მოძრაობის“ განცხადება ლენტეხში გამართული ღონისძიების შესახებ

2013 წლის 11 ოქტომბერს საქართველოს ცენტრალურ საარჩევნო კომისიაში შემოვიდა მპგ „ერთიანი ნაციონალური მოძრაობის“ განცხადება (რეგისტრაციის №1/2311), სადაც აღნიშნული იყო, რომ 2013 წლის 10 ოქტომბერს ლენტეხის მუნიციპალიტეტში თვითმმართველობის მიერ ადგილობრივი ბიუჯეტიდან გამოყოფილი სახსრებით გამართულ ღონისძიებაზე - „ლენტეხობა-2013“, ადგილი ჰქონდა მპგ „ქართული ოცნება - დემოკრატიული საქართველო“-ს პრეზიდენტობის კანდიდატის გიორგი მარგველაშვილის მხრიდან საარჩევნო მოწოდებების გაკეთებას საჯაროდ, მათ შორის სამომავლო დაპირებით საარჩევნო მოწოდებას.

განმცხადებელი მიუთითებდა საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსის“ 45-ე მუხლის მე-7 პუნქტზე და მიიჩნევდა, რომ ადგილი ჰქონდა ორგანიზატორის მიერ აგიტაციის გაწევას ადგილობრივი თვითმმართველი ერთეულის ბიუჯეტის დაფინანსებით ორგანიზებულ ღონისძიებაზე, რაც აღნიშნული ნორმის შესაბამისად ითვლება ადმინისტრაციული რესურსების გამოყენებად. აქედან გამომდინარე, ითხოვდა ამავე კოდექსის 88-ე მუხლით დადგენილი ადმინისტრაციული პასუხისმგებლობის დაკისრებას, ხოლო მკვ „ქართული ოცნება - დემოკრატიული საქართველო“-ს პრეზიდენტობის კანდიდატის გიორგი მარგველაშვილის სამომავლო დაპირებით საარჩევნო მოწოდებას განმცხადებელი განიხილავდა ამომრჩევლის მოსყიდვად და შესაბამისად, მიუთითებდა საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 47-ე მუხლის პირველი პუნქტის „ა“ და „ბ“ ქვეპუნქტების დარღვევაზე.

განმცხადებელი ითხოვდა ზემო აღნიშნულის განხილვა/გაანალიზებასა და კანონმდებლობით მოცემული ფაქტობრივი გარემოებებისათვის თავსებადი სამართლებრივი შედეგის დადგომას.

საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ მე-2 მუხლის „3“ პუნქტის თანახმად, წინასაარჩევნო აგიტაცია განმარტებულია, როგორც ამომრჩეველთა მოწოდება საარჩევნო სუბიექტის/საარჩევნო სუბიექტობის კანდიდატის მხარდასაჭერად ან საწინააღმდეგოდ, აგრეთვე ნებისმიერი საჯარო მოქმედება, რომელიც ხელს უწყობს ან ხელს უშლის მის არჩევას, ან/და რომელიც შეიცავს წინასაარჩევნო კამპანიის ნიშნებს, მათ შორის წინასაარჩევნო ღონისძიების ორგანიზებაში/ჩატარებაში მონაწილეობა, საარჩევნო მასალების შენახვა ან გავრცელება, მხარდამჭერთა სიებზე მუშაობა, პოლიტიკური პარტიების წარმომადგენლობებში ყოფნა.

საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 45-ე მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად, წინასაარჩევნო კამპანია (აგიტაცია) იწყება არჩევნების დანიშვნის თაობაზე გამოცემული სამართლებრივი აქტის გამოქვეყნებისთანავე. ამავე მუხლის მე-2 პუნქტის თანახმად პოლიტიკურ პარტიას, საარჩევნო სუბიექტობის კანდიდატს, საარჩევნო სუბიექტს და მათ მხარდამჭერებს უფლება აქვთ, გამოვიდნენ მომავალი საქმიანობის პროგრამით, ხოლო საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 45-ე მუხლის მე-7 პუნქტის თანახმად, აკრძალულია საქართველოს სახელმწიფო ბიუჯეტის/ადგილობრივი თვითმმართველი ერთეულის ბიუჯეტის დაფინანსებით ორგანიზებულ ღონისძიებაზე/პრეზენტაციაზე ორგანიზატორის მიერ წინასაარჩევნო აგიტაციის გაწევა. აღნიშნული ქმედება ჩაითვლება ადმინისტრაციული რესურსების გამოყენებად.

ამავე კოდექსის მე-10 თავით განსაზღვრულია პასუხისმგებლობა საარჩევნო კანონმდებლობის დარღვევისათვის, კერძოდ, 88-ე მუხლის შესაბამისად, წინასაარჩევნო აგიტაციისას და კამპანიისას ადმინისტრაციული რესურსების გამოყენებისას და თანამდებობრივი ან სამსახურებრივი მდგომარეობის გამოყენებისას ამ კანონით დადგენილი მოთხოვნების დარღვევა – გამოიწვევს დაჯარიმებას 2 000 ლარის ოდენობით.

ამ კანონის 88-ე მუხლით გათვალისწინებულ ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა შესახებ ოქმებს ადგენს შესაბამისი საოლქო საარჩევნო კომისიების მიერ უფლებამოსილი პირები (თანამდებობის პირები).

საქართველოს ცენტრალურ საარჩევნო კომისიაში ლენტეხის მუნიციპალიტეტის საკრებულოდან შემოსული 2013 წლის 15 ოქტომბრის №04-498 წერილიდან ირკვევა, რომ ლენტეხის მუნიციპალიტეტის საკრებულოს თავმჯდომარის 2013 წლის 7 ოქტომბრის №84 ბრძანების საფუძველზე 2013 წლის 10 ოქტომბერს ჩატარდა სახალხო დღესასწაული „ლენტეხობა-2013“, რომელიც დაფინანსდა კერძო შემოწირულობებით.

ზემოაღნიშნული წერილიდან გამოირკვა, რომ სახალხო დღესასწაული „ლენტეხობა-2013“ ჩატარდა საკრებულოს თავმჯდომარის ორგანიზებით, კერძო შემოწირველების მიერ გადებული ფინანსური რესურსებით, რაც ცესკომ მიიჩნია, რომ წარმოადგენს ლენტეხის მუნიციპალიტეტის სახსრებს და აღნიშნული ღონისძიების ორგანიზატორი არის საკრებულო მისი თავმჯდომარის სახით. გამომდინარე აქედან ცესკომ მიიჩნია, რომ საკრებულოს თავმჯდომარის მხრიდან ადგილი ჰქონდა საქართველოს

ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 45-ე მუხლის მე-7 პუნქტით გათვალისწინებულ ქმედებას.

საქართველოს ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა კოდექსის 234¹ -ე მუხლის თანახმად, ადმინისტრაციული სამართალდარღვევის საქმის განხილვა შესაძლებელია სამართალდარღვევის ჩადენის ადგილზე.

საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 47-ე მუხლის პირველი პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტის თანახმად აკრძალულია: „საარჩევნო სუბიექტების, საარჩევნო სუბიექტობის კანდიდატებისა და მათი წარმომადგენლების მიერ პირადად ან ვინმეს მეშვეობით საქართველოს მოქალაქეებისათვის ფულადი სახსრების, საჩუქრებისა და სხვა მატერიალურ ფასეულობათა გადაცემა (მიუხედავად მათი ღირებულებისა), შეღავათიან ფასად საქონლის მიყიდვა, უფასოდ ნებისმიერი საქონლის (გარდა ამ კანონით გათვალისწინებული სააგიტაციო მასალისა) მიწოდება ან გავრცელება, აგრეთვე საქართველოს მოქალაქეების დაინტერესება ფულადი სახსრების, ფასიანი ქაღალდებისა და სხვა მატერიალურ ფასეულობათა გადაცემის დაპირებით (მიუხედავად მათი ღირებულებისა)“, ხოლო ამავე მუხლის მე-2 პუნქტის თანახმად „საარჩევნო სუბიექტს, რომელიც უშუალოდ ან თავისი წარმომადგენლის ან მის სასარგებლოდ მოქმედი ნებისმიერი სხვა ფიზიკური თუ იურიდიული პირის მეშვეობით ეწეოდა ამ მუხლით გათვალისწინებულ აკრძალულ საქმიანობას, სასამართლოს გადაწყვეტილებით უუქმდება რეგისტრაცია ასეთი ფაქტების დადასტურების შემთხვევაში“.

განცხადებაში მითითებული ბმულის (<http://www.myvideo.ge/?act=dvr&chan=rustavi2> თარიღი: 10.10.2013; დრო 18:34) შესწავლის შედეგად დადგინდა, რომ 2013 წლის 10 ოქტომბერს გამართულ სახალხო დღესასწაულზე „ლენტეხობა-2013“ საქართველოს პრეზიდენტობის კანდიდატის გიორგი მარგველაშვილის მხრიდან არ მომხდარა საქართველოს მოქალაქეების დაინტერესება ფულადი სახსრების, ფასიანი ქაღალდებისა და სხვა მატერიალურ ფასეულობათა გადაცემის დაპირებით დაინტერესება. შესაბამისად, მის მიერ საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 47-ე მუხლის პირველი პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტით დადგენილი მოთხოვნის დარღვევა არ გამოიკვეთა და შესაბამისად მასზე არ გავრცელდა ამავე მუხლის მე-2 პუნქტით გათვალისწინებული სანქცია. განცხადებაში მითითებული ბმულის (<http://www.myvideo.ge/?act=dvr&chan=rustavi2> თარიღი: 10.10.2013; დრო 18:34) შესწავლის შედეგად აგრეთვე დადგინდა, რომ 2013 წლის 10 ოქტომბერს გამართულ სახალხო დღესასწაულზე „ლენტეხობა-2013“ საქართველოს პრეზიდენტობის კანდიდატმა გიორგი მარგველაშვილმა წინასაარჩევნო პროგრამა გააცნო დამსწრე საზოგადოებას. საქართველოს პრეზიდენტობის კანდიდატის მიერ ამომრჩევლისათვის წინასაარჩევნო პროგრამის გაცნობა არ წარმოადგენს ამომრჩევლის მოსყიდვას და არ შეიძლება მიჩნეულ იქნას საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 47-ე მუხლის პირველი პუნქტის მაკვალიფიცირებელ გარემოებას.

აღსანიშნავი იყო ის გარემოება, რომ საქართველოს პრეზიდენტობის კანდიდატის გიორგი მარგველაშვილის მხრიდან ადგილი რომც ჰქონოდა შეხვედრაზე გამოთქმულ სამომავლო დაპირებებით წინასაარჩევნო მოწოდებების გაკეთებას, ასეთ შემთხვევაში ამომრჩევლის მოსყიდვად ჩაითვლებოდა მხოლოდ ისეთი დაპირებები რომლის რეალურად შესრულების უფლებას საქართველოს კანონმდებლობა ანიჭებს საქართველოს მომავალ პრეზიდენტს.

საქმის მასალების შესწავლის შედეგად აგრეთვე დადგინდა, რომ 2013 წლის 10 ოქტომბერს გამართულ სახალხო დღესასწაულზე „ლენტეხობა-2013“ მონაწილეობა მიიღეს საქართველოს იუსტიციის მინისტრმა თ. წულუკიანმა და საქართველოს სასჯელაღსრულების, პრობაციისა და იურიდიული დახმარების საკითხთა მინისტრმა ს. სუბარმა. საქართველოს მინისტრებს, როგორც პოლიტიკური თანამდებობის პირებს საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 49-ე მუხლის მე-2 პუნქტის საფუძველზე ენიჭებათ უფლებამოსილება მონაწილეობა მიიღონ წინასაარჩევნო აგიტაციაში, როგორც სამუშაო საათებში, ასევე სამსახურეობრივი მოვალეობის შესრულებისას. ამდენად, თ. წულუკიანის და ს. სუბარის მხრიდან საქართველოს ორგანული კანონით „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ დადგენილი მოთხოვნების დარღვევას ადგილი არ ჰქონია.

მპგ „ერთიანი ნაციონალური მოძრაობის“ განცხადება, რომლითაც მოთხოვნილი იყო ფაქტობრივი გარემოებებისათვის თავისებადი სამართლებრივი შედეგის დადგომა, გულისხმობს ცესკოს მიმართვას სასამართლოსადმი საარჩევნო სუბიექტის რეგისტრაციის გაუქმების მოთხოვნით. ამ შემთხვევაში სასამართლოსადმი მიმართვა სასარჩელო მოთხოვნით წარმოადგენს, როგორც ფიზიკური, ასევე იურიდიული პირის უფლებას და არა ვალდებულებას. ზემოაღნიშნული საკითხი იურიდიული პირისთვის რეალიზდება დისკრეციულ უფლებამოსილებაში, რომლის არსიც მოცემულია საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის მე-2 მუხლის პირველი პუნქტის „ლ“ ქვეპუნქტში, რომლის თანახმად, დისკრეციული უფლებამოსილება არის უფლებამოსილება, რომელიც ადმინისტრაციულ ორგანოს ან თანამდებობის პირს ანიჭებს თავისუფლებას საჯარო და კერძო ინტერესების დაცვის საფუძველზე კანონმდებლობის შესაბამისი რამდენიმე გადაწყვეტილებიდან შეარჩიოს ყველაზე მისაღები გადაწყვეტილება. ამავე კოდექსის მე-6 მუხლის თანახმად, თუ ადმინისტრაციულ ორგანოს რომელიმე საკითხის გადასწყვეტად მინიჭებული აქვს დისკრეციული უფლებამოსილება, იგი ვალდებულია ეს უფლებამოსილება განახორციელოს კანონით დადგენილ ფარგლებში. საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 78-ე მუხლის მე-15 პუნქტის თანახმად, 47-ე მუხლის პირველი პუნქტით დადგენილი წინასაარჩევნო კამპანიის წესის დარღვევასთან დაკავშირებით სასამართლოში სარჩელის შეტანის უფლება აქვს საარჩევნო კომისიას. საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსისა და აღნიშნული ნორმის შინაარსი ცხადყოფს, რომ კანონმდებელმა საარჩევნო კომისია აღჭურვა დისკრეციული უფლებამოსილებით და არა ვალდებულებით, რომ მიმართოს სასამართლოს ქმედების განხორციელების მოთხოვნით.

საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 47-ე მუხლის პირველი პუნქტით დადგენილი წინასაარჩევნო კამპანიის წესის დარღვევასთან დაკავშირებით, ამავე კოდექსის 78-ე მუხლის მე-15 პუნქტის თანახმად, სასამართლოში სარჩელის შეტანის უფლება აქვს პოლიტიკურ პარტიასაც. ამდენად, საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 47-ე მუხლის პირველი პუნქტით დადგენილი წესის დარღვევასთან დაკავშირებით მპგ „ერთიანი ნაციონალური მოძრაობა“ უფლებამოსილი პირია დამოუკიდებლად მიმართოს სასამართლოს სარჩელით საარჩევნო სუბიექტისათვის რეგისტრაციის გაუქმების მოთხოვნით, თუ თვლის, რომ საარჩევნო სუბიექტის მხრიდან ხორციელდება ამომრჩევლის მოსყიდვა და ცესკოს წინამდებარე განკარგულებით დადგენილი უარი ვერ გახდება დამაბრკოლებელი გარემოება პოლიტიკური პარტიისათვის, სურვილის შემთხვევაში დამოუკიდებლად მიმართოს სარჩელით სასამართლოს ამომრჩევლის მოსყიდვის საკითხთან დაკავშირებით.

საქართველოს ცენტრალურმა საარჩევნო კომისიამ დაადგინა - არ მიემართოს სასამართლოს საქართველოს პრეზიდენტობის კანდიდატის გიორგი მარგველაშვილის საარჩევნო რეგისტრაციის გაუქმების მოთხოვნით უსაფუძვლობის გამო, ასევე მპგ „ერთიანი ნაციონალური მოძრაობის“ 2013 წლის 11 ოქტომბრის განცხადება თანდართულ მასალებთან ერთად ლენტეხის მუნიციპალიტეტის საკრებულოს თავმჯდომარის მიერ ადმინისტრაციული რესურსის გამოყენებისა და შესაბამისად ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა ოქმის შედგენის გადაწყვეტილების მიღების მიზნით გადაეგზავნოს №46 ლენტეხის საოლქო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარეს.

2013 წლის 22 ოქტომბერს №46 ლენტეხის საოლქო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარემ ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევის ოქმი შეუდგინა ლენტეხის მუნიციპალიტეტის საკრებულოს თავმჯდომარეს ვალოდია ქურასბედიანს.

2013 წლის 22 ოქტომბერს №46 ლენტეხის საოლქო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარემ ადმინისტრაციული სამართალდარღვევის ოქმი და თანდართული მასალები გადაუგზავნა ცაგერის რაიონულ სასამართლოს განსახილველად.

ცაგერის რაიონულმა სასამართლომ არ დააჯარიმა ლენტეხის მუნიციპალიტეტის საკრებულოს თავმჯდომარე ვალოდია ქურასბედიანი.

**5.3/გ „ერთიანი ნაციონალური მოძრაობის” საჩივარი №24 დმანისის საოლქო საარჩევნო კომისიის
2013 წლის 15 ოქტომბრის განკარგულების ბათილად ცნობის შესახებ**

2013 წლის 16 ოქტომბერს ცენტრალურ საარჩევნო კომისიაში (ცესკოში რეგისტრაციის №1/2466) პ/გ „ერთიანი ნაციონალური მოძრაობის” მიერ შემოტანილ იქნა საჩივარი, სადაც აღნიშნული იყო, რომ №24 დმანისის საოლქო საარჩევნო კომისიამ 2013 წლის 15 ოქტომბერს გამოცემულ იქნა №17/2013 განკარგულება, რომლის თანახმადაც, №24 დმანისის საოლქო საარჩევნო კომისიამ 2013 წლის 15 ოქტომბერს განუხილველად დატოვა პ/გ „ერთიანი ნაციონალური მოძრაობის” განცხადება (03.10.2013წ. №189) არაუფლებამოსილი პირის მიერ მისი წარდგენის გამო. ასევე მომჩივანი აღნიშნავდა, რომ საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსის” 21-ე მუხლის „ა” და „ე” პუნქტების გათვალისწინებით, №24 დმანისის საოლქო საარჩევნო კომისია ვალდებული იყო წარდგენილი განცხადება, არაუფლებამოსილი პირის მიერ წარდგენის შემთხვევაშიც, საკუთარი ინიციატივით შეემოწმებინა და ემსჯელა მისთვის ცნობილ კანონდარღვევაზე.

მომჩივანი ითხოვდა №24 დმანისის საოლქო საარჩევნო კომისიის 2013 წლის 15 ოქტომბრის №17/2013 განკარგულების ბათილად ცნობას, ასევე №24 დმანისის საოლქო საარჩევნო კომისიის მიერ წარდგენილი განცხადების განმეორებით შესწავლას, მასზე შესაბამისი გადაწყვეტილების მიღებას და №24 დმანისის საოლქო საარჩევნო კომისიის შესაბამისი უფლებამოსილი პირების მიმართ სადისციპლინო საქმისწარმოების დაწყებას.

საჩივრის შესწავლის შედეგად, დადგინდა იქნა, რომ ცენტრალურმა საარჩევნო კომისიამ 2013 წლის 12 ოქტომბერს გამოსცა №412/2013 განკარგულება, რომლითაც ბათილად იქნა ცნობილი „განცხადების დაკმაყოფილებაზე უარის თქმის შესახებ” №24 დმანისის საოლქო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარის 2013 წლის 10 ოქტომბრის №029/2013 განკარგულება, ასევე №24 დმანისის საოლქო საარჩევნო კომისიას დაევა №24 დმანისის საოლქო საარჩევნო კომისიაში პ/გ „ერთიანი ნაციონალური მოძრაობის” წარმომადგენლის ბაკურ მგელაძის 2013 წლის 3 ოქტომბრის განცხადების შესწავლა და შესაბამისი გადაწყვეტილების მიღება. ცესკომ ამავე განკარგულებით დაავალა იურიდიულ და საორგანიზაციო დეპარტამენტებს შეისწავლონ №24 დმანისის საოლქო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარის მიმართ დისციპლინური პასუხისმგებლობის ზომის გამოყენების მიზანშეწონილობის საკითხი.

ცესკოს 2013 წლის 12 ოქტომბრის №412/2013 განკარგულების შესრულების მიზნით, №24 დმანისის საოლქო საარჩევნო კომისიამ 2013 წლის 15 ოქტომბერს განუხილველად დატოვა პ/გ „ერთიანი ნაციონალური მოძრაობის” განცხადება (03.10.2013წ. №189) არაუფლებამოსილი პირის მიერ მისი წარდგენის გამო. ამასთანავე, ცესკომ, 2013 წლის 16 ოქტომბერს იურიდიული დეპარტამენტის დასკვნის საფუძველზე, №443/2013 განკარგულებით №24 დმანისის საოლქო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარის ლ. ყულიაშვილის, როგორც კომისიის წევრის მიმართ გამოიყენა დისციპლინური პასუხისმგებლობის ზომა - შენიშვნა.

საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი” 78-ე მუხლის მე-7 პუნქტის შესაბამისად, საარჩევნო კომისიის წევრის ან საარჩევნო კომისიის ხელმძღვანელი პირის უფლებამოსილების ვადამდე შეწყვეტის შესახებ საარჩევნო კომისიისა და მისი თავმჯდომარის განკარგულების გამო, აგრეთვე უფლებამოსილების ვადამდე შეწყვეტის თაობაზე გადაწყვეტილების მიუღებლობის გამო სარჩელის სასამართლოში შეტანის უფლება ამ კანონით დადგენილ ვადაში აქვს საარჩევნო რეგისტრაციის მქონე პარტიას/საარჩევნო ბლოკს, დამკვირვებლის სტატუსის მქონე ორგანიზაციას, შესაბამისი ან ზემდგომი საარჩევნო კომისიის წევრს, რომელსაც ამ განკარგულებით ვადამდე შეუწყდა უფლებამოსილება. ხოლო საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი” 77-ე მუხლის მე-11 პუნქტი განსაზღვრავს, რომ საქართველოს საარჩევნო კოდექსის 78-ე მუხლით გათვალისწინებულ საარჩევნო დავებზე ამავე მუხლით განსაზღვრული პირების გარდა სხვა პირთა მიერ საარჩევნო კომისიაში/სასამართლოში შეტანილი განცხადება/სარჩელი/საჩივარი

განუხილველი რჩება. ზემოთ აღნიშნული ნორმების გათვალისწინებით ბაკურ მგელაძე არ წარმოადგენდა უფლებამოსილ პირს მიემართა საოლქო საარჩევნო კომისიისთვის განცხადება/საჩივრით კომისიის წევრის უფლებამოსილების ვადამდე შეყვეტის მოთხოვნით, არამედ ამ საარჩევნო დავაზე უფლებამოსილი პირი საჩივრის/სარჩელის წარდგენისა როგორც საარჩევნო კომისიებში ასევე სასამართლოში, არის პარტია და არა მისი წარმომადგენელი რომელიმე საარჩევნო კომისიაში.

აღსანიშნავი იყო ასევე ის ფაქტი, რომ საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსის“ 21-ე მუხლის „ე“ პუნქტის შესაბამისად, საოლქო საარჩევნო კომისია უფლებამოსილია საკუთარი ინიციატივით შეისწავლოს საარჩევნო კოდექსით დადგენილი წესისა და ვადის დარღვევით წარდგენილი განცხადება/საჩივარი. აღნიშნული ნორმის თანახმად, საოლქო საარჩევნო კომისიას გააჩნია დისკრეციული უფლებამოსილება და არა ვალდებულება განიხილოს განცხადება/საჩივარი საკუთარი ინიციატივით. შესაბამისად, ამ ნაწილშიც სამართლებრივ საფუძველსაა მოკლებული განმცხადებლის პოზიცია, რომ აღნიშნული კომისიის ვალდებულება იყო და ამის გამო დარღვეულია კანონი.

საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის მე-60¹ მუხლის პირველი პუნქტის თანახმად: „ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი ბათილია, თუ იგი ეწინააღმდეგება კანონს ან არსებითად დარღვეულია მისი მომზადების ან გამოცემის კანონმდებლობით დადგენილი სხვა მოთხოვნები.“

ვინაიდან, სადაო განკარგულება არ ეწინააღმდეგებოდა კანონს და ამჯერად არც მისი მომზადებისა და გამოცემის წესი არ იყო დარღვეულია, ყოველივე ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, №24 დმანისის საოლქო საარჩევნო კომისიის 2013 წლის 15 ოქტომბრის №17/2013 განკარგულება მიღებულ იქნა კანონმდებლობის მოთხოვნათა სრული დაცვით და არ არსებობდა ცესკოს მიერ მისი ბათილად ცნობის სამართლებრივი საფუძველები.

საქართველოს ცენტრალურმა საარჩევნო კომისიამ მიიღო გადაწყვეტილება - პ/გ „ერთიან ნაციონალურ მოძრაობას“ საჩივარში აღნიშნული მოთხოვნა არ დააკმაყოფილდა სამართლებრივი საფუძველების არ არსებობის გამო და ძალაში დარჩა №24 დმანისის საოლქო საარჩევნო კომისიის „№24 დმანისის საოლქო საარჩევნო კომისიაში პ/გ „ერთიანი ნაციონალური მოძრაობის“ წარმომადგენლის ბაკურ მგელაძის 2013 წლის 3 ოქტომბრის განცხადების განუხილველად დატოვების შესახებ არაუფლებამოსილი პირის მიერ მისი შემოტანის გამო“ 2013 წლის 15 ოქტომბრის №17/2013 განკარგულება.

6. პ/გ „ერთიანი ნაციონალური მოძრაობის“ 2013 წლის 16 ოქტომბრის საჩივარი დმანისში სააგიტაციო მასალის განთავსების შესახებ

2013 წლის 16 ოქტომბერს საქართველოს ცენტრალურ საარჩევნო კომისიაში შემოვიდა პ/გ „ერთიანი ნაციონალური მოძრაობის“ საჩივარი(რეგისტრაციის №1/2464), სადაც აღნიშნული იყო, რომ 2013 წლის 9 ივლისს დმანისის მუნიციპალიტეტის საკრებულოს მიერ დამტკიცებულ იქნა იმ ადგილების ნუსხა, სადაც აკრძალული იყო საარჩევნო პლაკატების გაკვრა და გამოფენა. ამის მიუხედავად, პ/გ „ქართული ოცნების“ მიერ უხეშად დაირღვა როგორც დმანისის მუნიციპალიტეტის საკრებულოს მიერ მიღებული განკარგულება, ასევე საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ მოთხოვნა. კერძოდ: პ/გ „ქართული ოცნების“ საპრეზიდენტო კანდიდატის გიორგი მარგველაშვილის პლაკატები გაკრული იყო სოფელ ამამლოში №4-ე საარჩევნო უბნის შენობაზე, გამგეობას დაქვემდებარებულ კომუნალური განყოფილების გარე ფასადებზე და ქალაქ დმანისის საგზაო ნიშნებზე. გარდა ამისა, საღებავებით საგზაო ნიშნებზე მიწერილია ციფრი 41.

მომჩივანი განმარტავდა, რომ პ/გ „ქართული ოცნების“ მიერ დარღვეული იყო საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 46-ე და 48-ე მუხლების მოთხოვნები, შესაბამისად, განმცხადებელი მიიჩნევდა, რომ ამავე კოდექსის 79-ე და 88-ე მუხლების საფუძველზე უნდა დაჯარიმებულიყო მპგ „ქართული ოცნება“.

საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 79-93-ე მუხლები განსაზღვრავს საარჩევნო კანონმდებლობის დარღვევებს და შესაბამის პასუხისმგებლობის ზომებს. ამავე კოდექსის 93-ე მუხლის თანახმად, საარჩევნო კოდექსის 79-ე, 81-ე და 86-92-ე მუხლებით გათვალისწინებულ ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა შესახებ ოქმებს ადგენენ შესაბამისი საოლქო საარჩევნო კომისიების მიერ უფლებამოსილი პირები (თანამდებობის პირები).

საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 79-ე მუხლით დადგენილი ჯარიმა გათვალისწინებულია წინასაარჩევნო აგიტაციაში კანონის დარღვევით მონაწილეობის მიღებისათვის, ხოლო 88-ე მუხლით დადგენილი ჯარიმა გათვალისწინებულია წინასაარჩევნო აგიტაციისას და კამპანიისას ადმინისტრაციული რესურსების გამოყენებისას და თანამდებობრივი ან სამსახურებრივი მდგომარეობის გამოყენებისას ამ კანონით დადგენილი მოთხოვნების დარღვევისათვის. საარჩევნო კოდექსის 79-ე მუხლით გათვალისწინებული სანქცია შეიძლება გამოყენებულ იქნას მხოლოდ იმ პირთა მიმართ, რომლებსაც საარჩევნო კოდექსის 45-ე მუხლის მე-4 პუნქტით ეკრძალებათ წინასაარჩევნო აგიტაციის გაწევისა და აგიტაციაში მონაწილეობის უფლება. საქართველოს ორგანულ კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ მე-2 მუხლი იძლევა ტერმინთა განმარტებებს, რომლის მიხედვითაც, წინასაარჩევნო აგიტაცია განმარტებულია, როგორც ამომრჩეველთა მოწოდება საარჩევნო სუბიექტის/საარჩევნო სუბიექტობის კანდიდატის მხარდასაჭერად ან საწინააღმდეგოდ, აგრეთვე ნებისმიერი საჯარო მოქმედება, რომელიც ხელს უწყობს ან ხელს უშლის მის არჩევას და ა.შ.”, ხოლო სააგიტაციო მასალაში მოიაზრება პლაკატი, დროშა და ნებისმიერი სხვა მასალა, რომლებზედაც გამოსახულია საარჩევნო სუბიექტი/საარჩევნო სუბიექტობის კანდიდატი ან/და მისი არჩევნებში მონაწილეობის რიგითი ნომერი.

საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 46-ე მუხლის მე-2 პუნქტის დარღვევა არ შეიძლება მიჩნეულ იქნას კანონის დარღვევით წინასაარჩევნო აგიტაციაში მონაწილეობის მიღებად ან/და ჩაითვალოს ადმინისტრაციული რესურსების გამოყენებად, რადგან ამ მუხლის მაკვალიფიცირებელ გარემოებას წარმოადგენს სააგიტაციო მასალის განთავსების აკრძალვას სხვადასხვა შენობა ნაგებობებზე და მითითებული მუხლის დარღვევა კვალიფიცირდება, როგორც თვითმმართველი ერთეულის იერსახის დამახინჯება.

საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 46-ე მუხლის მე-4 და მე-5 პუნქტების თანახმად, ადგილობრივი თვითმმართველობის ორგანოები ვალდებული არიან, განსაზღვრონ იმ შენობა-ნაგებობების ჩამონათვალი, რომლებზედაც სააგიტაციო მასალის განთავსება აკრძალულია და განსაზღვრონ ადგილები ან/და დადგან სტენდები სააგიტაციო მასალის გასაკრავად და გამოსაფენად. სტენდი იმ ზომის უნდა იყოს, რომ სააგიტაციო მასალის გამოფენისას ყველა საარჩევნო სუბიექტი თანაბარი პირობებით იყოს უზრუნველყოფილი. ამ მუხლის შესაბამისად, სააგიტაციო მასალის გასაკრავად და გამოსაფენად გამოყოფილი ადგილების ან/და დადგმული სტენდების თაობაზე ინფორმაციას ადგილობრივი თვითმმართველობის ორგანოები აქვეყნებენ არჩევნების დანიშნიდან არა უგვიანეს 10 დღისა.

საარჩევნო სუბიექტების მიერ საქართველოს ორგანული კანონით „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ დადგენილი ზემოაღნიშნული მოთხოვნების დარღვევისათვის სანქცია გათვალისწინებულია საქართველოს ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა კოდექსის 150-ე მუხლით, რომლის თანახმადაც, სხვადასხვა სახის წარწერების, ნახატების, სიმბოლოების თვითნებური შესრულება შენობათა ფასადებზე, ვიტრინებზე, ლობებზე, სვეტებზე, ხე-ნარგავებზე, ასევე პლაკატების, ლოზუნგების, ბანერების განთავსება ისეთ ადგილებზე, რომლებიც საამისოდ არ არის გამოყოფილი, ღობეებისა და შენობების შეუღებავად მიტოვება, გამოიწვევს დაჯარიმებას 50 ლარის ოდენობით. იგივე ქმედება, ჩადენილი განმეორებით გამოიწვევს დაჯარიმებას 500 ლარის ოდენობით. ამავე კოდექსის 239-ე მუხლის მე-14 პუნქტის შესაბამისად, 150-ე მუხლით გათვალისწინებულ ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა

შესახებ ოქმებს ადგენენ შესაბამისი ადგილობრივი თვითმმართველობის ორგანოების მიერ უფლებამოსილი პირები.

საქართველოს ცენტრალურმა საარჩევნო კომისიამ მიიღო გადაწყვეტილება, რის საფუძველზეც პ/გ „ერთიანი ნაციონალური მოძრაობის“ 2013 წლის 16 ოქტომბრის საჩივარი შესწავლისა და შემდგომი რეაგირების მიზნით გადაეგზავნა დმანისის მუნიციპალიტეტის საკრებულოს და №24 დმანისის საოლქო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარეს.

7. პ/გ „ერთიანი ნაციონალური მოძრაობის“ 2013 წლის 16 ოქტომბრის განცხადება საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების სამინისტროს ტერიტორიული ორგანოს - სიღნაღის მუნიციპალიტეტის საგანმანათლებლო რესურს ცენტრის უფროსის მოვალეობის შემსრულებლისა და ამავე მუნიციპალიტეტის თვითმმართველობის გამგეობის სოფელ ვაქირის ტერიტორიული ორგანოს ხელმძღვანელის-რწმუნებულის მიერ წინასაარჩევნო აგიტაციაში კანონდარღვევით მონაწილეობის შესახებ

2013 წლის 16 ოქტომბერს საქართველოს ცენტრალურ საარჩევნო კომისიაში შემოვიდა პ/გ „ერთიანი ნაციონალური მოძრაობის“ განცხადება (რეგისტ. №1/2455), რომელშიც აღნიშნული იყო, რომ მიმდინარე წლის 21 აგვისტოს, ოთხშაბათს, პ/გ „ქართული ოცნება - დემოკრატიული საქართველოს“ პრეზიდენტობის კანდიდატმა გიორგი მარგველაშვილმა წინასაარჩევნო კამპანიის მიზნით, გამართა შეხვედრები ამომრჩევლებთან სიღნაღის მუნიციპალიტეტის ქ. წნორში, სოფ. ვაქირსა და ქ. სიღნაღში. აღნიშნულ შეხვედრებში მონაწილეობდნენ საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების სამინისტროს ტერიტორიული ორგანოს - სიღნაღის მუნიციპალიტეტის საგანმანათლებლო რესურსცენტრის უფროსი ლია ბეჟაშვილი და სიღნაღის მუნიციპალიტეტის თვითმმართველობის გამგეობის სოფ. ვაქირის ტერიტორიული ორგანოს ხელმძღვანელი-რწმუნებული ილია ხატიაშვილი. შეხვედრა გაიმართა სამუშაო საათების განმავლობაში.

განცხადებაში აღნიშნული იყო, რომ ხსენებული შეხვედრები გაშუქებულ იქნა სამაუწყებლო კომპანიების მიერ, მათ შორის სსიპ საზოგადოებრივი მაუწყებლის მიერ 15 საათიან და მომდევნო საინფორმაციო გამოშვება - „მომხე“ -ს მეშვეობით. კერძოდ, პ/გ „ქართული ოცნება - დემოკრატიული საქართველოს“ პრეზიდენტობის კანდიდატის მიერ გამართული შეხვედრის ადგილიდან პირდაპირი ჩართვის დროს საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების სამინისტროს ტერიტორიული ორგანოს - სიღნაღის მუნიციპალიტეტის საგანმანათლებლო რესურსცენტრის უფროსის ლია ბეჟაშვილის სარჩევნო კამპანიის პროცესში მონაწილეობას ადასტურებს შეხვედრის ადგილიდან სააგიტაციო მასალების ფონზე მის მიერ ჟურნალისტისთვის მიცემული ინტერვიუ, რომლის უკან ასევე ფიქსირდება სიღნაღის მუნიციპალიტეტის თვითმმართველობის გამგეობის სოფ. ვაქირის ტერიტორიული ორგანოს ხელმძღვანელი-რწმუნებული ილია ხატიაშვილი. (განცხადებაში მითითებულია ინტერნეტ ვებ-გვერდის ამონარიდი ბმულიდან: <http://www.myvideo.ge/?act=dvr&chan=gpbhq> თარიღი: 21.08.2013. დრო 16:14:20).

განცხადებელი ეყრდნობა საქართველოს ორგანული კანონის „ადგილობრივი თვითმმართველობის შესახებ“ 42-ე მუხლის პირველ პუნქტსა და საქართველოს კანონის „საქართველოს მთავრობის სტრუქტურის უფლებამოსილებისა და საქმიანობის წესის შესახებ“ მე-19 მუხლის მე-2 პუნქტს და მიიჩნია, რომ საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების სამინისტროს ტერიტორიული ორგანოს - სიღნაღის მუნიციპალიტეტის საგანმანათლებლო რესურსცენტრის უფროსი ლია ბეჟაშვილი და სიღნაღის მუნიციპალიტეტის თვითმმართველობის გამგეობის სოფ. ვაქირის ტერიტორიული ორგანოს ხელმძღვანელი-რწმუნებული ილია ხატიაშვილი არიან საჯარო მოხელეები.

განცხადებაში მოყვანილი იყო საქართველოს კანონის „საჯარო სამსახურის შესახებ“ 61-ე მუხლი, რომლის თანახმადაც სახელმწიფო მოსამახურეს არ აქვს უფლება თავისი სამსახურებრივი მდგომარეობა გამოიყენოს პარტიული საქმიანობისათვის და ასევე ციტირებულია საქართველოს ორგანული კანონის

„საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ მე-2 მუხლის 3¹ ქვეპუნქტი - „3¹) წინასაარჩევნო აგიტაცია – ამომრჩეველთა მოწოდება საარჩევნო სუბიექტის/საარჩევნო სუბიექტობის კანდიდატის მხარდასაჭერად ან საწინააღმდეგოდ, აგრეთვე ნებისმიერი საჯარო მოქმედება, რომელიც ხელს უწყობს ან ხელს უშლის მის არჩევას, ან/და რომელიც შეიცავს წინასაარჩევნო კამპანიის ნიშნებს, მათ შორის, წინასაარჩევნო ღონისძიების ორგანიზებაში/ჩატარებაში მონაწილეობა, საარჩევნო მასალების შენახვა ან გავრცელება, მხარდამჭერთა სიებზე მუშაობა, პოლიტიკური პარტიების წარმომადგენლობებში ყოფნა”.

განმცხადებელი მიიჩნევდა, რომ საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების სამინისტროს ტერიტორიული ორგანოს - სიღნაღის მუნიციპალიტეტის საგანმანათლებლო რესურს ცენტრის უფროსის მ/შ ლია ბეჟაშვილმა და სიღნაღის მუნიციპალიტეტის თვითმმართველობის გამგეობის სოფ. ვაქირის ტერიტორიული ორგანოს ხელმძღვანელმა, რწმუნებულმა ილია ხატიაშვილმა დაარღვიეს საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 45-ე მუხლის მე-4 პუნქტის „თ“ ქვეპუნქტი, რაც ითვალისწინებს ამავე კოდექსის 79-ე მუხლით გათვალისწინებულ დაჯარიმებას (2 000 ლარის ოდენობით).

საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ მე-2 მუხლის „3¹“ პუნქტის თანახმად, წინასაარჩევნო აგიტაცია განმარტებულია, როგორც ამომრჩეველთა მოწოდება საარჩევნო სუბიექტის/საარჩევნო სუბიექტობის კანდიდატის მხარდასაჭერად ან საწინააღმდეგოდ, აგრეთვე ნებისმიერი საჯარო მოქმედება, რომელიც ხელს უწყობს ან ხელს უშლის მის არჩევას, ან/და რომელიც შეიცავს წინასაარჩევნო კამპანიის ნიშნებს, მათ შორის წინასაარჩევნო ღონისძიების ორგანიზებაში/ჩატარებაში მონაწილეობა, საარჩევნო მასალების შენახვა ან გავრცელება, მხარდამჭერთა სიებზე მუშაობა, პოლიტიკური პარტიების წარმომადგენლობებში ყოფნა.

აღნიშნული ნორმის შინაარსიდან გამომდინარე, წინასაარჩევნო აგიტაციაში მონაწილეობა არ გულისხმობს მხოლოდ საარჩევნო სუბიექტის/საარჩევნო სუბიექტობის კანდიდატის მხარდასაჭერად ან საწინააღმდეგოდ მიმართულ აქტიურ მოქმედებას, არამედ კანონმდებელი მასში ასევე მოიაზრებს ნებისმიერ საჯარო მოქმედებასაც, მათ შორის წინასაარჩევნო ღონისძიების ორგანიზებაში/ჩატარებაში მონაწილეობას, გამოხატული მონაწილე პირის მხრიდან როგორც აქტიური (მოწოდება საარჩევნო სუბიექტობის კანდიდატის მხარდასაჭერად ან საწინააღმდეგოდ), ისე კონკლუდენტური მოქმედებით - მითუმეტეს ისეთი პირის მიერ, რომლის გადაწყვეტილება ან აზრი მნიშვნელოვან გავლენას ახდენს საზოგადოებრივ ცხოვრებაზე და რომლისკენაც მისი თანამდებობრივი თუ სხვაგვარი სტატუსის გათვალისწინებით მიმართულია საზოგადოებრივი ყურადღება.

წინასაარჩევნო აგიტაცია არ შეიძლება გამოიხატებოდეს უმოქმედობაში. შესაბამისად, აქციაზე დასწრება არ იძლევა წინასაარჩევნო აგიტაციაში მონაწილეობის შემადგენლობას, თუ მას თან არ ახლავს ან მოწოდება, ან სხვა რაიმე საჯარო მოქმედება, მიმართული კანდიდატის არჩევის ხელშეწყობისაკენ ან ასეთის ხელის შეშლისაკენ.

საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 45-ე მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად, წინასაარჩევნო კამპანია (აგიტაცია) იწყება არჩევნების დანიშვნის თაობაზე გამოცემული სამართლებრივი აქტის გამოქვეყნებისთანავე. პოლიტიკური პარტიები და საარჩევნო სუბიექტობის კანდიდატები სარგებლობენ თანასწორი უფლებებით და აკისრიათ თანაბარი ვალდებულებები ამ კანონით დადგენილი წესით. ამავე მუხლის მე-4 პუნქტის „თ“ ქვეპუნქტის შესაბამისად, წინასაარჩევნო აგიტაციის გაწევის და აგიტაციაში მონაწილეობის უფლება არა აქვს სახელმწიფო ხელისუფლებისა და ადგილობრივი თვითმმართველობის ორგანოების საჯარო მოხელეებს - სამუშაო საათების განმავლობაში ან/და როდესაც ისინი უშუალოდ ასრულებენ სამსახურებრივ ფუნქციებს. ამავე კოდექსის მე-10 თავით განსაზღვრულია პასუხისმგებლობა საარჩევნო კანონმდებლობის დარღვევისათვის, კერძოდ, 79-ე მუხლის შესაბამისად, ამ კანონის მოთხოვნათა დარღვევით წინასაარჩევნო აგიტაციაში მონაწილეობის მიღება გამოიწვევს დაჯარიმებას 2000 ლარის ოდენობით. ამ კანონის 79-ე მუხლით გათვალისწინებულ ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა შესახებ ოქმებს

ადგენენ ცესკო, ცესკოსა და შესაბამისი საოლქო საარჩევნო კომისიების მიერ უფლებამოსილი პირები (თანამდებობის პირები).

ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა კოდექსის მე-10 მუხლის შესაბამისად, ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევად (გადაცდომად) ჩაითვლება სახელმწიფო ან საზოგადოებრივი წესრიგის, საკუთრების, მოქალაქეთა უფლებებისა და თავისუფლებების, მმართველობის დადგენილი წესის ხელშეწყობის მართლსაწინააღმდეგო, ბრალეული (განზრახი ან გაუფრთხილებელი) მოქმედება ან უმოქმედობა, რომლისთვისაც კანონმდებლობით გათვალისწინებულია ადმინისტრაციული პასუხისმგებლობა. საარჩევნო სამართალდარღვევა თავისი ბუნებით ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევას წარმოადგენს. ამასთან, იმისათვის, რომ პირი მიჩნეულ იქნას სამართალდამრღვევად, სახეზე უნდა გვექონდეს სამართალდარღვევის შემადგენლობა, წინააღმდეგ შემთხვევაში გამორიცხულია პირის - როგორც სამართალდამრღვევის მიმართ სახდელის დადება. მოცემულ შემთხვევაში განცხადებებში ჩამოთვლილი თანამდებობის პირების სამართალდამრღვევებად მიჩნევისათვის სახეზე უნდა გვექონდეს მათ მიერ განხორციელებული ქმედებები, რომელიც მართლსაწინააღმდეგოა (საქართველოს საარჩევნო კოდექსის მოთხოვნათა დარღვევით წინასაარჩევნო აგიტაციაში მონაწილეობა) და ბოლოს, სახეზე უნდა იყოს ბრალი (ადმინისტრაციულ პასუხისმგებლობაში მიცემული პირის დამოკიდებულება მის მიერ განხორციელებული ქმედების მიმართ). პირის მიერ ჩადენილია თუ არა ადმინისტრაციული სამართალდარღვევა, უნდა შეფასდეს საქმეზე წარმოდგენილი მტკიცებულებებით, რომლებსაც ამავე კოდექსის 236-ე მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად, წარმოადგენს ყველა ფაქტობრივი მონაცემი, რომელთა საფუძველზე დგინდება ადმინისტრაციული სამართალდარღვევის არსებობა-არარსებობა, პირის ბრალეულობა მის ჩადენაში და სხვა გარემოებანი, რომლებსაც მნიშვნელობა აქვს საქმის სწორად გადაწყვეტისათვის. ამავე მუხლის მე-2 პუნქტის მიხედვით, ეს მონაცემები, სხვა დანარჩენ მონაცემებთან ერთად, დგინდება პირის როგორც ახსნა-განმარტებით, ასევე ვიდეოფირით ან ფოტოსურათით.

განცხადებებზე თანდართული ბმულის შესწავლის შედეგად დადგინდა, რომ პ/გ „ქართული ოცნება - დემოკრატიული საქართველოს“ პრეზიდენტობის კანდიდატის გიორგი მარგველაშვილის წინასაარჩევნო კამპანიის მიზნით მიმდინარე წლის 21 აგვისტოს გამართული შეხვედრების დროს განცხადებაში მითითებული, საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების სამინისტროს ტერიტორიული ორგანოს - სიღნაღის მუნიციპალიტეტის საგანმანათლებლო რესურს ცენტრის უფროსის მ/შ-ის - ლია ბეჟაშვილის მიერ მიცემულ ინტერვიუში ნამდვილად არის წინასაარჩევნო აგიტაციის შემცველი მოწოდებები, ვინაიდან იგი აღნიშნავდა, რომ არის პედაგოგი და ბატონი გიორგი მისი მინისტრი იყო და იგი რეალური კანდიდატია, ასევე გიორგი მარგველაშვილმა მოახერხა იმ მცირე მონაკვეთში, რაც მისი მინისტრი იყო დაემსახურებინა მისი დიდი სიყვარული და პატივისცემა. რაც შეეხება სიღნაღის მუნიციპალიტეტის თვითმმართველობის გამგეობის სოფ. ვაქირის ტერიტორიული ორგანოს ხელმძღვანელს, რწმუნებულს - ილია ხატიაშვილს, წარმოდგენილი ბმულის მიხედვით, აღნიშნული პირის მიერ შეხვედრაზე მხოლოდ დასწრება არ შეიძლება მივიჩნიოთ წინასაარჩევნო აგიტაციად, თუ მისი მხრიდან ადგილი არ ჰქონდა რაიმე მოწოდებებს ან სხვა რაიმე საჯარო მოქმედებებს, რომელიც მიმართული იქნებოდა პრეზიდენტობის კანდიდატის - გიორგი მარგველაშვილის საქართველოს პრეზიდენტად არჩევის ხელშეწყობისაკენ. ინტერვიუს დროს კადრში აღნიშნული პირების პრეზიდენტობის კანდიდატთან შეხვედრაზე დასწრება გამოიხატა უმოქმედებაში, რაც არ იძლევა წინასაარჩევნო აგიტაციაში მონაწილეობის შემადგენლობას.

საქართველოს ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა კოდექსის 234¹ -ე მუხლის თანახმად, ადმინისტრაციული სამართალდარღვევის საქმის განხილვა შესაძლებელია სამართალდარღვევის ჩადენის ადგილზე.

აქედან გამომდინარე, საქართველოს ცენტრალურმა საარჩევნო კომისიამ მიიღო გადაწყვეტილება, რის საფუძველზეც საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების სამინისტროს ტერიტორიული ორგანოს - სიღნაღის მუნიციპალიტეტის საგანმანათლებლო რესურს ცენტრის უფროსის მ/შ ლია ბეჟაშვილის მიერ

წინასაარჩევნო აგიტაციაში კანონის დარღვევით მონაწილეობისთვის ადმინისტრაციული სამართალდარღვევის ოქმის შედგენის მიზნით, განცხადება გადაეგზავნა №13 სიღნაღის საოლქო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარეს, უარი ეთქვა პ/გ „ერთიან ნაციონალურ მოძრაობას“ სიღნაღის მუნიციპალიტეტის თვითმმართველობის გამგეობის სოფ. ვაქირის ტერიტორიული ორგანოს ხელმძღვანელის-რწმუნებულის ილია ხატიაშვილის მიმართ ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევის შესახებ ოქმის შედგენაზე და ასევე საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების სამინისტროს ტერიტორიული ორგანოს - სიღნაღის მუნიციპალიტეტის საგანმანათლებლო რესურსცენტრის უფროსის მ/შ ლია ბეჟაშვილისათვის დისციპლინური პასუხისმგებლობის ზომის გამოყენების მიზანშეწონილობის საკითხის შესწავლის მიზნით, განცხადება გადაეგზავნა საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების სამინისტროს.

№13 სიღნაღის საოლქო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარის მიერ პ/გ „ერთიანი ნაციონალური მოძრაობის“ 2013 წლის 16 ოქტომბრის განცხადებაში მოყვანილი ფაქტი მიჩნეულ იქნა საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 79-ე და 88-ე მუხლებით გათვალისწინებულ სამართალდარღვევად.

2013 წლის 19 ოქტომბერს №13 სიღნაღის საოლქო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარის მიერ შედგენილ იქნა ადმინისტრაციული სამართალდარღვევის ოქმი, საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების სამინისტროს ტერიტორიული ორგანოს - სიღნაღის მუნიციპალიტეტის საგანმანათლებლო რესურს ცენტრის უფროსის მ/შ ლია ბეჟაშვილის მიმართ. სამართალდარღვევის ოქმი და საქმის მასალები გადაეგზავნა სიღნაღის რაიონულ სასამართლოს განსახილველად და გადაწყვეტილების მისაღებად.

სიღნაღის რაიონულმა სასამართლომ არ დააჯარიმა სიღნაღის მუნიციპალიტეტის საგანმანათლებლო რესურს ცენტრის უფროსი მ/შ ლია ბეჟაშვილი.

8. პ/გ „ერთიანი ნაციონალური მოძრაობის“ 2013 წლის 12 ოქტომბრის განცხადება ქალაქ ზუგდიდში გამართულ წინასაარჩევნო შეხვედრაზე შინაგან საქმეთა და თავდაცვის სამინისტროების თანამშრომლებისა და ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის საჯარო მოხელეების მიერ კანონის მოთხოვნათა დარღვევით დასწრების შესახებ

2013 წლის 16 ოქტომბერს საქართველოს ცენტრალურ საარჩევნო კომისიაში შემოვიდა პ/გ „ერთიანი ნაციონალური მოძრაობა“ 2013 წლის 12 ოქტომბრის განცხადება (რეგისტ. №1/2454), რომელშიც საუბარი იყო ქალაქ ზუგდიდში საარჩევნო კანონმდებლობის შესაძლო დარღვევის შემთხვევებზე. კერძოდ: განცხადებაში აღნიშნული იყო, რომ მიმდინარე წლის 9 ოქტომბერს ქალაქ ზუგდიდში, პოლიტიკური გაერთიანების „ქართული ოცნება - დემოკრატიული საქართველო“ პრეზიდენტობის კანდიდატ გიორგი მარგველაშვილთან გამართულ შეხვედრას ესწრებოდნენ სამეგრელოს სამხარეო მთავარი სამმართველოს პოლიციელები - მირიან ქარდავა და დიმა ბარამია, საქართველოს თავდაცვის სამინისტროს სამხედრო პოლიციის დეპარტამენტის პოლიციელი - გიორგი მამფორია, ასევე ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის გამგეობის საჯარო მოხელეები - თენგიზ ქობალია და დავით კვაშილავა, ზუგდიდის საკრებულოს იურისტი - დავით ჭანტურია. განმცხადებლის მოსაზრებით, ზემოთ აღნიშნული პირების დასწრება წინასაარჩევნო შეკრებაზე აღიქმება, როგორც წინასაარჩევნო აგიტაციაში მონაწილეობა, რაც საარჩევნო კოდექსის 45-ე მუხლის მე-4 პუნქტის დარღვევაა და ითვალისწინებს დაჯარიმებას 2 000 ლარის ოდენობით. გარდა ამისა, განმცხადებელი მიუთითებდა, რომ დაირღვა 2013 წლის 30 სექტემბერს თავისუფალი და სამართლიანი არჩევნებისათვის უწყებათაშორისი კომისიის მიერ გაცემული რეკომენდაციები, მათ შორის, ისინი, რომელიც უკავშირდებოდა ადგილობრივი თვითმმართველობის ორგანოების საჯარო მოხელეების მიერ წინასაარჩევნო აგიტაციაში მონაწილეობას სამუშაო საათების

განმავლობაში ან სამსახურებრივი ფუნქციების შესრულებისას და შინაგან საქმეთა სამინისტროს მოსამსახურეთა მიერ წინასაარჩევნო შეხვედრების დასწრებისას გარკვეული მოთხოვნების დაცვას.

საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ მე-2 მუხლის „ჰ“ პუნქტის თანახმად, წინასაარჩევნო აგიტაცია განმარტებული იყო, როგორც ამომრჩეველთა მოწოდება საარჩევნო სუბიექტის/საარჩევნო სუბიექტობის კანდიდატის მხარდასაჭერად ან საწინააღმდეგოდ, აგრეთვე ნებისმიერი საჯარო მოქმედება, რომელიც ხელს უწყობს ან ხელს უშლის მის არჩევას, ან/და რომელიც შეიცავს წინასაარჩევნო კამპანიის ნიშნებს, მათ შორის წინასაარჩევნო ღონისძიების ორგანიზებაში/ჩატარებაში მონაწილეობა, საარჩევნო მასალების შენახვა ან გავრცელება, მხარდამჭერთა სიებზე მუშაობა, პოლიტიკური პარტიების წარმომადგენლობებში ყოფნა.

აღნიშნული ნორმის შინაარსიდან გამომდინარე, წინასაარჩევნო აგიტაციაში მონაწილეობა არ გულისხმობს მხოლოდ საარჩევნო სუბიექტის/საარჩევნო სუბიექტობის კანდიდატის მხარდასაჭერად ან საწინააღმდეგოდ მიმართულ აქტიურ მოქმედებას, არამედ კანონმდებელი მასში ასევე მოიაზრებს ნებისმიერ საჯარო მოქმედებასაც, მათ შორის წინასაარჩევნო ღონისძიების ორგანიზებაში/ჩატარებაში მონაწილეობას, გამოხატული მონაწილე პირის მხრიდან, როგორც აქტიური (მოწოდება საარჩევნო სუბიექტობის კანდიდატის მხარდასაჭერად ან საწინააღმდეგოდ), ისე კონკლუდენტური მოქმედებით - მითუმეტეს ისეთი პირის მიერ, რომლის გადაწყვეტილება, ან აზრი მნიშვნელოვან გავლენას ახდენს საზოგადოებრივ ცხოვრებაზე და რომლისკენაც მისი თანამდებობრივი თუ სხვაგვარი სტატუსის გათვალისწინებით მიმართულია საზოგადოებრივი ყურადღება.

წინასაარჩევნო აგიტაცია არ შეიძლება გამოიხატებოდეს უმოქმედობაში. შესაბამისად, აქციაზე დასწრება არ იძლევა წინასაარჩევნო აგიტაციაში მონაწილეობის შემადგენლობას, თუ მას თან არ ახლავს ან მოწოდება, ან სხვა რაიმე საჯარო მოქმედება, მიმართული კანდიდატის არჩევის ხელშეწყობისაკენ ან ასეთის ხელის შეშლისაკენ, ანუ აქციაზე დასწრება არ არის აქციის ჩატარებაში მონაწილეობა, თუ მას თან არ ახლავს პირის მიერ აქციაზე განხორციელებული კონკრეტული საჯარო მოქმედება, რომელიც ხელს უწყობს ან ხელს უშლის კანდიდატის არჩევას.

საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 45-ე მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად, წინასაარჩევნო კამპანია (აგიტაცია) იწყება არჩევნების დანიშვნის თაობაზე გამოცემული სამართლებრივი აქტის გამოქვეყნებისთანავე. პოლიტიკური პარტიები და საარჩევნო სუბიექტობის კანდიდატების სარგებლობენ თანასწორი უფლებებით და აკისრიათ თანაბარი ვალდებულებები ამ კანონით დადგენილი წესით. ამავე მუხლის მე-4 პუნქტის „გ“ ქვეპუნქტის შესაბამისად, წინასაარჩევნო აგიტაციის გაწევის და აგიტაციაში მონაწილეობის უფლება არა აქვთ საქართველოს შინაგან საქმეთა და თავდაცვის სამინისტროების საჯარო მოხელეებს, ხოლო იმავე პუნქტის „თ“ ქვეპუნქტი კი კრძალავს სახელმწიფო და ადგილობრივი თვითმმართველობის ორგანოების საჯარო მოხელეების მონაწილეობას წინასაარჩევნო კამპანიასა და აგიტაციაში სამუშაო საათების განმავლობაში ან/და მათ მიერ უშუალოდ სამსახურებრივი ფუნქციების შესრულებისას. ამავე კოდექსის მე-10 თავით განსაზღვრულია პასუხისმგებლობა საარჩევნო კანონმდებლობის დარღვევისათვის, კერძოდ, კოდექსის 79-ე მუხლის შესაბამისად, ამ კანონის მოთხოვნათა დარღვევით წინასაარჩევნო აგიტაციაში მონაწილეობის მიღება გამოიწვევს დამრღვევი პირის დაჯარიმებას 2000 ლარის ოდენობით. საარჩევნო კოდექსის 79-ე მუხლით გათვალისწინებულ ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა შესახებ ოქმებს ადგენენ ცესკო, ცესკოსა და შესაბამისი საოლქო საარჩევნო კომისიების მიერ უფლებამოსილი პირები (თანამდებობის პირები).

ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა კოდექსის მე-10 მუხლის შესაბამისად, ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევად (გადაცდომად) ჩაითვლება სახელმწიფო ან საზოგადოებრივი წესრიგის, საკუთრების, მოქალაქეთა უფლებებისა და თავისუფლებების, მმართველობის დადგენილი წესის ხელშეშობის მართლსაწინააღმდეგო, ბრალეული (განზრახვი ან გაუფრთხილებელი) მოქმედება ან უმოქმედობა, რომლისთვისაც კანონმდებლობით გათვალისწინებულია ადმინისტრაციული პასუხისმგებლობა. საარჩევნო სამართალდარღვევა თავისი ბუნებით ადმინისტრაციულ

სამართალდარღვევას წარმოადგენს. ამასთან, იმისათვის, რომ პირი მივიჩნიოთ სამართალდამრღვევად, სახეზე უნდა გვქონდეს სამართალდარღვევის შემადგენლობა, წინააღმდეგ შემთხვევაში გამოირიცხულია პირის - როგორც სამართალდამრღვევის მიმართ სახდელის დადება. მოცემულ შემთხვევაში სამეგრელოს სამხარეო მთავარი სამმართველოს პოლიციელების - მირიან ქარდავასა და დიმა ბარამიას, საქართველოს თავდაცვის სამინისტროს სამხედრო პოლიციის დეპარტამენტის პოლიციელის - გიორგი მამფორიას, ასევე ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის გამგეობის საჯარო მოხელეების - თენგიზ ქობალიას, დავით კვაშილავასა და დავით ჭანტურიას სამართალდამრღვევებად მიჩნევისათვის სახეზე უნდა გვქონდეს მათ მიერ განხორციელებული ქმედებები, რომელიც მართსაწინააღმდეგოა (საქართველოს საარჩევნო კოდექსის მოთხოვნათა დარღვევით წინასაარჩევნო აგიტაციაში მონაწილეობა) და ბოლოს, სახეზე უნდა იყოს ბრალი (ადმინისტრაციულ პასუხისმგებლობაში მიცემული პირის დამოკიდებულება მის მიერ განხორციელებული ქმედების მიმართ). პირის მიერ ჩადენილია თუ არა ადმინისტრაციული სამართალდარღვევა, უნდა შეფასდეს საქმეზე წარმოდგენილი მტკიცებულებებით, რომლებსაც ამავე კოდექსის 236-ე მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად, წარმოადგენს ყველა ფაქტობრივი მონაცემი, რომელთა საფუძველზე დგინდება ადმინისტრაციული სამართალდარღვევის არსებობა-არარსებობა, პირის ბრალეულობა მის ჩადენაში და სხვა გარემოებანი, რომლებსაც მნიშვნელობა აქვს საქმის სწორად გადაწყვეტისათვის. ამავე მუხლის მე-2 პუნქტის მიხედვით, ეს მონაცემები, სხვა დანარჩენ მონაცემებთან ერთად, დგინდება პირის როგორც ახსნა-განმარტებით, ასევე ვიდეოფირით ან ფოტოსურათით.

საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ შესაბამისად, საქართველოს შინაგან საქმეთა და თავდაცვის სამინისტროების, ასევე სახელმწიფო ხელისუფლებისა და ადგილობრივი თვითმმართველობის ორგანოების საჯარო მოხელეებს ეკრძალებათ არა ნებისმიერ შეკრებაზე, არამედ მხოლოდ ისეთ შეხვედრებში მონაწილეობა, სადაც მიმდინარეობს შესაბამისი პირის მხრიდან წინასაარჩევნო კამპანია-აგიტაცია. შინაგან საქმეთა მინისტრის 2013 წლის 30 სექტემბრის №765 ბრძანებით მინისტრის 2013 წლის 12 სექტემბრის №713 ბრძანებაში „არჩევნების პერიოდში შსს-ს მოსამსახურეთა სახელმძღვანელო ინსტრუქციის დამტკიცების შესახებ“ შეტანილ ცვლილებასა და თავისუფალი და სამართლიანი არჩევნებისათვის უწყებათაშორისი კომისიის რეკომენდაციაში (2013 წლის 30 სექტემბერი) პირდაპირ ჩაიწერა, რომ საარჩევნო სუბიექტის/კანდიდატის მიერ ორგანიზებული აგიტაციისა და კამპანიის (შეკრების) დროს, საზოგადოებრივი წესრიგის დაცვის და შეკრების მონაწილეთა უსაფრთხოების უზრუნველყოფის ღონისძიებებში მონაწილე შინაგან საქმეთა სამინისტროს ყველა მოსამსახურე ვალდებულია ეცვას დადგენილი ნიმუშის ფორმის ტანსაცმელი, გარდა ამისა, შსს-ს ყველა მოსამსახურეს ეკრძალება შეკრებაზე ან მანიფესტაციაზე დასწრება, ასევე შეკრების ადგილზე მიახლოება 5 მეტრის მანძილზე, თუ აგიტაცია (შეკრება) იმართება შენობის გარეთ, ეკრძალებათ ასევე შენობებში შესვლა, სადაც იმართება ასეთი შეკრება, გარდა კანონით გათვალისწინებული გამონაკლისებისა.

განცხადებაში მითითებულ ბმულზე განთავსებული ინფორმაციიდან გამომდინარე, რომ სამეგრელოს სამხარეო მთავარი სამმართველოს პოლიციელები - მირიან ქარდავა და დიმა ბარამია, საქართველოს თავდაცვის სამინისტროს სამხედრო პოლიციის დეპარტამენტის პოლიციელი - გიორგი მამფორია, ასევე ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის გამგეობის საჯარო მოხელეები - თენგიზ ქობალია, დავით კვაშილავა და დავით ჭანტურია დაფიქსირებულები არიან 2013 წლის 9 ოქტომბერს ქალაქ ზუგდიდში გამართულ შეხვედრაზე. აქვე უნდა აღინიშნოს, რომ სამეგრელოს სამხარეო მთავარი სამმართველოს პოლიციელებს - მირიან ქარდავას და დიმა ბარამიას არ ეცვათ დადგენილი ნიმუშის ფორმის ტანსაცმელი, რაც აუცილებელ მოთხოვნას წარმოადგენს მინისტრის ბრძანების შესაბამისად, მსგავს შეხვედრებზე საზოგადოებრივი წესრიგის დაცვის მიზნით შსს-ს თანაშრომლის დასასწრებად. სხვა სახის ინფორმაციას საქმეში არსებული ფოტომასალები არ იძლევა, თუმცა სამეგრელოს სამხარეო მთავარი სამმართველოს პოლიციელების - მირიან ქარდავასა და დიმა ბარამიას, საქართველოს თავდაცვის სამინისტროს სამხედრო პოლიციის დეპარტამენტის პოლიციელის - გიორგი მამფორიას ქმედება შეიცავდა წინასაარჩევნო აგიტაციის ნიშნებს საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 45-ე მუხლის

მე-4 პუნქტის „გ“ ქვეპუნქტის დარღვევით და წარმოადგენს უწყებათაშორისი კომისიის რეკომენდაციების, ასევე შინაგან საქმეთა და თავდაცვის სამინისტროს შიდა რეგულაციების საწინააღმდეგო ქმედებებს.

საქართველოს ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა კოდექსის 234¹ -ე მუხლის თანახმად, ადმინისტრაციული სამართალდარღვევის საქმის განხილვა შესაძლებელია სამართალდარღვევის ჩადენის ადგილზე.

ამდენად, ცესკომ მიიჩნია, რომ პ/გ „ერთიანი ნაციონალური მოძრაობის“ 2013 წლის 12 ოქტომბრის განცხადება და თანდართული მასალები სამეგრელოს სამხარეო მთავარი სამმართველოს პოლიციელების - მირიან ქარდავასა და დიმა ბარამიას, საქართველოს თავდაცვის სამინისტროს სამხედრო პოლიციის დეპარტამენტის პოლიციელის - გიორგი მამფორიას წინასაარჩევნო აგიტაციაში კანონის მოთხოვნათა დარღვევით მონაწილეობის გამო, ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა ოქმის შედგენის მიზნით, გადაეგზავნოს №67 ზუგდიდის საოლქო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარეს, ასევე საქართველოს შინაგან საქმეთა სამინისტროს - სამეგრელოს სამხარეო მთავარი სამმართველოს პოლიციელების, საქართველოს თავდაცვის სამინისტროს - საქართველოს თავდაცვის სამინისტროს სამხედრო პოლიციის დეპარტამენტის პოლიციელის მიერ წინასაარჩევნო შეხვედრაზე მინისტრის ბრძანების მოთხოვნათა და უწყებათაშორისი კომისიის რეკომენდაციების დარღვევით დასწრების ფაქტის მოკვლევის ნაწილში.

რაც შეეხება ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის გამგეობის საჯარო მოხელეებს - თენგიზ ქობალიას, დავით კვაშილავასა და დავით ჭანტურიას, ვინაიდან განცხადების თანახმად, 2013 წლის 9 ოქტომბერს ზუგდიდში გამართული აქცია მიმდინარეობდა სამუშაო საათებში და მას ესწრებოდნენ ადგილობრივი თვითმმართველობის ორგანოების საჯარო მოხელეები მიზანშეწონილად მიგვაჩნია, რომ პ/გ „ერთიანი ნაციონალური მოძრაობის“ 2013 წლის 12 ოქტომბრის განცხადება შემდგომი შესწავლისა და რეაგირებისათვის, გადაეგზავნოს ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის საკრებულოს - ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის გამგეობის საჯარო მოხელეების მიერ სამუშაო საათებში წინასაარჩევნო შეხვედრის დასწრების ფაქტის შესასწავლად.

საქართველოს ცენტრალურმა საარჩევნო კომისიამ მიიღო გადაწყვეტილება, რის საფუძველზეც პ/გ „ერთიანი ნაციონალური მოძრაობა“ 2013 წლის 12 ოქტომბრის განცხადება და თანდართული მასალები ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა ოქმის შედგენის მიზნით გადაეგზავნა №67 ზუგდიდის საოლქო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარეს, საკითხის შესწავლისა და შემდგომი რეაგირებისთვის გადაეგზავნა საქართველოს შინაგან საქმეთა სამინისტროს, საქართველოს თავდაცვის სამინისტროს და ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის საკრებულოს.

2013 წლის 21 ოქტომბერს №67 ზუგდიდის საოლქო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარემ ადმინისტრაციული სამართალდარღვევის ოქმები შეუდგინა მირიან ქარდავას და დიმიტრი ბარამიას.

2013 წლის 21 ოქტომბერს №67 ზუგდიდის საოლქო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარემ ადმინისტრაციული სამართალდარღვევის ოქმები და თანდართული მასალები გადაუგზავნა ზუგდიდის რაიონულ სასამართლოს განსახილველად.

ზუგდიდის რაიონულმა სასამართლომ არ დააჯარიმა მირიან ქარდავა და დიმიტრი ბარამია.

9. პ/გ „ერთიანი ნაციონალური მოძრაობის“ 2013 წლის 15 ოქტომბრის განცხადება გურჯაანში სააგიტაციო მასალის კანონის დარღვევით განთავსების შესახებ

2013 წლის 16 ოქტომბერს საქართველოს ცენტრალურ საარჩევნო კომისიაში შემოვიდა პ/გ „ერთიანი ნაციონალური მოძრაობის“ განცხადება (რეგისტ.1/2465). განმცხადებელი აღნიშნავდა, რომ გურჯაანის მუნიციპალიტეტში სააგიტაციო მასალა განთავსებული იყო საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ მოთხოვნათა დარღვევით.

ცესკოს გადაწყვეტილებით განცხადება და თანდართული მასალები საკითხის შესწავლისა და შემდგომი რეაგირებისთვის გადაეგზავნა №12 გურჯაანის საოლქო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარეს.

საჩივარში აღნიშნული იყო, რომ №12 გურჯაანის საარჩევნო ოლქის №12 მუკუზანის საუბნო საარჩევნო კომისიის შენობაზე, რომელიც განთავსებული იყო სოფელ მუკუზანის საჯარო სკოლის შენობაში, კომისიის სათანადო აბრის ქვეშ გამოკრული იყო პრეზიდენტობის კანდიდატის გიორგი მარგველაშვილის ამსახველი სააგიტაციო მასალა – პლაკატი. აღნიშნული ფაქტის მტკიცებულებად კომისიაში წარმოდგენილი იყო მხოლოდ ფოტოსურათები, რომლებზეც აღბეჭდილი იყო აღნიშნული გარემოება.

განმცხადებლის აზრით დარღვეული იყო საქართველოს ორგანული კანონის “საქართველოს საარჩევნო კოდექსის” 46-ე მუხლის პირველი და მე-2 პუნქტების მოთხოვნები, შესაბამისად, ადგილი ჰქონდა ამავე კოდექსის 79-ე მუხლით გათვალისწინებულ სამართალდარღვევას, რისთვისაც გათვალისწინებული იყო ჯარიმა 2000 ლარის ოდენობით.

ასევე განცხადებაში აღნიშნული იყო, რომ კომისიის ხელმძღვანელმა პირებმა არ მიიღეს სათანადო ზომები უკანონო ქმედების აღკვეთის მიზნით.

საჩივარში მოყვანილი ფაქტების გამოკვლევისა და შესწავლის მიზნით №12 გურჯაანის საოლქო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარე გაცნო №12 მუკუზანის საუბნო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარის მადლენა ბაწელაშვილის და წევრების – მზევიანარ ხეჩოშვილის, მაია ილაშვილის, ელდერ იაკოფიშვილის, ხათუნა მელექიშვილის, მზია ჯანაშვილის, ნანა ბერიაშვილის, ზვიად სოლოდაშვილის, ნინო ჯოხაძის, ქეთევან ბერიაშვილისა და ნანა გრძელიშვილის, აგრეთვე მოწმის – ალექსანდრე ჭაჭუკაშვილის წერილობით ახსნა-განმარტებებს, რის შედეგადაც, გამოირკვა, რომ მწლის 15 ოქტომბერს №12 მუკუზანის საუბნო საარჩევნო კომისიის აბრის ქვეშ პრეზიდენტობის კანდიდატის გიორგი მარგველაშვილის სარეკლამო პლაკატი ნამდვილად იყო გაკრული. მისი განთავსება მოხდა დაახლოებით 11სთ. 30წთ-დან 12სთ.30წთ-მდე დროის შუალედში. აღნიშნულის შესახებ კომისიის თავმჯდომარეს დროულად, დაახლოებით 12სთ.30წთ-დან 13 სთ-მდე დროის მონაკვეთში, მიაწოდა ინფორმაცია მოქალაქე ალექსანდრე ჭაჭუკაშვილმა, რომელიც მისივე ახსნა-განმარტების თანახმად, ამ დროს სკოლაში იმყოფებოდა შვილის წასაყვანად. კომისიის თავმჯდომარემ მადლენა ბაწელაშვილმა კომისიის ერთ-ერთ წევრთან მაია ილაშვილთან ერთად დაუყოვნებლივ ჩამოხსნა პლაკატი, რაც დადასტურდა მათი და ალექსანდრე ჭაჭუკაშვილის წერილობითი ახსნა-განმარტებებით. კომისიის წევრთა უმრავლესობის ახსნა-განმარტებების თანახმად კი, ისინი 15 ოქტომბერს იმყოფებოდნენ შენობაში, დაახლოებით 12 საათისთვის ხელს აწერდნენ ეთიკის კოდექსს, თუმცა მათ პლაკატი საერთოდ არ უნახავთ და მისი არსებობის შესახებ შეიტყვეს კომისიის თავმჯდომარისა და სხვა წევრებისგან.

№12 გურჯაანის საოლქო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარემ პ/გ ”ერთიანი ნაციონალური მოძრაობის” განცხადება არ დააკმაყოფილა უსაფუძვლოდ გამო.

10. პ/გ „ერთიანი ნაციონალური მოძრაობის” 2013 წლის 21 ოქტომბრის განცხადება მოქალაქეთა პოლიტიკური გაერთიანების „ქართული ოცნება - დემოკრატიული საქართველო” მიერ საჯარო მოხელეების მხრიდან წინასაარჩევნო აგიტაციაში კანონდარღვევით მონაწილეობის შესახებ

2013 წლის 21 ოქტომბერს საქართველოს ცენტრალურ საარჩევნო კომისიაში შემოვიდა პ/გ „ერთიანი ნაციონალური მოძრაობის” განცხადება (რეგისტ.№1/2652), რომელშიც აღნიშნული იყო, რომ მიმდინარე წლის 18 ოქტომბერს საქართველოს პრეზიდენტობის კანდიდატის - გიორგი მარგველაშვილის მხარდამჭერ წინასაარჩევნო სააგიტაციო შეხვედრაზე, შიდა ქართლის სხვადასხვა მუნიციპალიტეტების სოფლებიდან ქ. გორში მოქალაქეთა პოლიტიკური გაერთიანების „ქართული ოცნება - დემოკრატიული საქართველო” მიერ დაქირავებული ავტობუსებით და მიკროავტობუსებით უფასოდ გადაადგილდებოდნენ ამომრჩევლები, რაც კანონმდებლობით თავსებადია ამომრჩევლის მოსყიდვასთან. აღნიშნულის დასადასტურებლად მოყვანილი იყო შიდა ქართლის საინფორმაციო

ცენტრის მიერ ინტერნეტ სივრცეში საჯაროდ გავრცელებული ბმული: <http://qartli.ge/web/15041> და ასევე განცხადებას ერთვოდა CD დისკი, რომელზეც ჩაწერილი იყო ბმულზე განთავსებული ვიდეო მასალა.

განცხადებელი აღნიშნავდა, რომ წარმოდგენილი ვიდეო მასალით ასევე დასტურდება შიდა ქართლის რეგიონის საჯარო სამსახურებში დასაქმებულ სახელმწიფო და ადგილობრივი თვითმმართველობის საჯარო მოხელეების მიერ სამუშაო პერიოდში წინასაარჩევნო აგიტაციაში აკრძალული მონაწილეობა, ვინაიდან შეხვედრა გაიმართა 15:00 საათზე.

საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ მე-2 მუხლის „3“ პუნქტის თანახმად, წინასაარჩევნო აგიტაცია განმარტებული იყო, როგორც ამომრჩეველთა მოწოდება საარჩევნო სუბიექტის/საარჩევნო სუბიექტობის კანდიდატის მხარდასაჭერად ან საწინააღმდეგოდ, აგრეთვე ნებისმიერი საჯარო მოქმედება, რომელიც ხელს უწყობს ან ხელს უშლის მის არჩევას, ან/და რომელიც შეიცავს წინასაარჩევნო კამპანიის ნიშნებს, მათ შორის წინასაარჩევნო ღონისძიების ორგანიზებაში/ჩატარებაში მონაწილეობა, საარჩევნო მასალების შენახვა ან გავრცელება, მხარდამჭერთა სიებზე მუშაობა, პოლიტიკური პარტიების წარმომადგენლობებში ყოფნა.

აღნიშნული ნორმის შინაარსიდან გამომდინარე, წინასაარჩევნო აგიტაციაში მონაწილეობა არ გულისხმობს მხოლოდ საარჩევნო სუბიექტის/საარჩევნო სუბიექტობის კანდიდატის მხარდასაჭერად ან საწინააღმდეგოდ მიმართულ აქტიურ მოქმედებას, არამედ კანონმდებელი მასში ასევე მოიაზრებს ნებისმიერ საჯარო მოქმედებასაც, მათ შორის წინასაარჩევნო ღონისძიების ორგანიზებაში/ჩატარებაში მონაწილეობას, გამოხატული მონაწილე პირის მხრიდან როგორც აქტიური (მოწოდება საარჩევნო სუბიექტობის კანდიდატის მხარდასაჭერად ან საწინააღმდეგოდ), ისე კონკლუდენტური მოქმედებით - მითუმეტეს ისეთი პირის მიერ, რომლის გადაწყვეტილება ან აზრი მნიშვნელოვან გავლენას ახდენს საზოგადოებრივ ცხოვრებაზე და რომლისკენაც მისი თანამდებობრივი თუ სხვაგვარი სტატუსის გათვალისწინებით მიმართულია საზოგადოებრივი ყურადღება.

წინასაარჩევნო აგიტაცია არ შეიძლება გამოიხატებოდეს უმოქმედობაში. შესაბამისად, აქციაზე დასწრება არ იძლევა წინასაარჩევნო აგიტაციაში მონაწილეობის შემადგენლობას, თუ მას თან არ ახლავს ან მოწოდება, ან სხვა რაიმე საჯარო მოქმედება, მიმართული კანდიდატის არჩევის ხელშეწყობისაკენ ან ასეთის ხელის შეშლისაკენ.

საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 45-ე მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად, წინასაარჩევნო კამპანია (აგიტაცია) იწყება არჩევნების დანიშვნის თაობაზე გამოცემული სამართლებრივი აქტის გამოქვეყნებისთანავე. პოლიტიკური პარტიები და საარჩევნო სუბიექტობის კანდიდატები სარგებლობენ თანასწორი უფლებებით და აკისრიათ თანაბარი ვალდებულებები ამ კანონით დადგენილი წესით. ამავე მუხლის მე-4 პუნქტის „თ“ ქვეპუნქტის შესაბამისად, წინასაარჩევნო აგიტაციის გაწევის და აგიტაციაში მონაწილეობის უფლება არა აქვს სახელმწიფო ხელისუფლებისა და ადგილობრივი თვითმმართველობის ორგანოების საჯარო მოხელეებს - სამუშაო საათების განმავლობაში ან/და როდესაც ისინი უშუალოდ ასრულებენ სამსახურებრივ ფუნქციებს. ამავე კოდექსის მე-10 თავით განსაზღვრულია პასუხისმგებლობა საარჩევნო კანონმდებლობის დარღვევისათვის, კერძოდ, 79-ე მუხლის შესაბამისად, ამ კანონის მოთხოვნათა დარღვევით წინასაარჩევნო აგიტაციაში მონაწილეობის მიღება გამოიწვევს დაჯარიმებას 2000 ლარის ოდენობით. ამ კანონის 79-ე მუხლით გათვალისწინებულ ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა შესახებ ოქმებს ადგენენ ცესკო, ცესკოსა და შესაბამისი საოლქო საარჩევნო კომისიების მიერ უფლებამოსილი პირები (თანამდებობის პირები).

ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა კოდექსის მე-10 მუხლის შესაბამისად, ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევად (გადაცდომად) ჩაითვლება სახელმწიფო ან საზოგადოებრივი წესრიგის, საკუთრების, მოქალაქეთა უფლებებისა და თავისუფლებების, მმართველობის დადგენილი წესის ხელშეშობის მართლსაწინააღმდეგოდ, ბრალეული (განზრახი ან გაუფრთხილებელი) მოქმედება ან უმოქმედობა, რომლისთვისაც კანონმდებლობით გათვალისწინებულია ადმინისტრაციული პასუხისმგებლობა. საარჩევნო სამართალდარღვევა თავისი ბუნებით ადმინისტრაციულ

სამართალდარღვევას წარმოადგენს. ამასთან, იმისათვის, რომ პირი მივიჩნიოთ სამართალდამრღვევად, სახეზე უნდა გვქონდეს სამართალდარღვევის შემადგენლობა, წინააღმდეგ შემთხვევაში გამოირიცხულია პირის - როგორც სამართალდამრღვევის მიმართ სახდელის დადება. მოცემულ შემთხვევაში განცხადებებში ჩამოთვლილი თანამდებობის პირების სამართალდამრღვევებად მიჩნევისათვის სახეზე უნდა გვქონდეს მათ მიერ განხორციელებული ქმედებები, რომელიც მართსაწინააღმდეგოა (საქართველოს საარჩევნო კოდექსის მოთხოვნათა დარღვევით წინასაარჩევნო აგიტაციაში მონაწილეობა) და ბოლოს, სახეზე უნდა იყოს ბრალი (ადმინისტრაციულ პასუხისმგებლობაში მიცემული პირის დამოკიდებულება მის მიერ განხორციელებული ქმედების მიმართ). პირის მიერ ჩადენილია თუ არა ადმინისტრაციული სამართალდარღვევა, უნდა შეფასდეს საქმეზე წარმოდგენილი მტკიცებულებებით, რომლებსაც ამავე კოდექსის 236-ე მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად, წარმოადგენს ყველა ფაქტობრივი მონაცემი, რომელთა საფუძველზე დგინდება ადმინისტრაციული სამართალდარღვევის არსებობა-არარსებობა, პირის ბრალეულობა მის ჩადენაში და სხვა გარემოებანი, რომლებსაც მნიშვნელობა აქვს საქმის სწორად გადაწყვეტისათვის. ამავე მუხლის მე-2 პუნქტის მიხედვით, ეს მონაცემები, სხვა დანარჩენ მონაცემებთან ერთად, დგინდება პირის როგორც ახსნა-განმარტებით, ასევე ვიდეოფირით ან ფოტოსურათით.

განცხადებაში მითითებული ბმულისა და თანდართული ვიდეო მასალის შესწავლის შედეგად, საჯარო მოხელეების მიერ წინასაარჩევნო აგიტაციაში მონაწილეობის ნაწილში დადგინდა, რომ ადგილი ჰქონდა ერთ-ერთი საოლქო საარჩევნო კომისიის წევრის მიერ, რომელიც განცხადებაში არ არის ნახსენები და შესაბამისად არ არის ცნობილი მისი სახელი და გვარი, წინასაარჩევნო აგიტაციაში კანონის დარღვევით მონაწილეობას.

საქართველოს ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა კოდექსის 234¹ -ე მუხლის თანახმად, ადმინისტრაციული სამართალდარღვევის საქმის განხილვა შესაძლებელია სამართალდარღვევის ჩადენის ადგილზე.

საქართველოს ცენტრალურმა საარჩევნო კომისიამ საოლქო საარჩევნო კომისიის წევრის ვინაობის დადგენის, მის მიერ წინასაარჩევნო აგიტაციაში კანონის დარღვევით შესაძლო მონაწილეობის საკითხის შესწავლისა და შემდგომი რეაგირებისათვის, განცხადება გადაუგზავნა №30 კასპის, №32 გორის, №33 ქარელისა და №35 ხაშურის საოლქო საარჩევნო კომისიების თავმჯდომარეებს.

11. პოლიტიკური გაერთიანების „ერთიანი ნაციონალური მოძრაობა“ 2013 წლის 21 ოქტომბრის განცხადება სიღნაღში მომხდარი ფაქტის შესახებ

2013 წლის 21 ოქტომბერს საქართველოს ცენტრალურ საარჩევნო კომისიაში შემოვიდა პოლიტიკური გაერთიანების „ერთიანი ნაციონალური მოძრაობა“ განცხადება(რეგისტრაციის №1/2655).

განცხადებაში აღნიშნული იყო, რომ 2013 წლის 13 ოქტომბერს ქ. სიღნაღში გამართულ ქართული ღვინის ფესტივალზე, რომლის ორგანიზატორი და დამფინანსებელი იყო სიღნაღის მუნიციპალიტეტის ადგილობრივი თვითმმართველობა, ადგილი ჰქონდა მპგ „ქართული ოცნება - დემოკრატიული საქართველო“-ს პრეზიდენტობის კანდიდატის გიორგი მარგველაშვილის მხარდამჭერ წინასაარჩევნო აგიტაციას. კერძოდ, განმცხადებლის მოსაზრებით, აღნიშნული საჯარო ღონისძიება წარმართა გიორგი მარგველაშვილის საარჩევნო-სააგიტაციო ამსახველი პლაკატებით, მასზე საარჩევნო სუბიექტის რიგითი ნომრის - „41“ და საარჩევნო მოწოდების (ე.წ. „სლოგანის“) მითითებით.

განმცხადებელი მიუთითებდა საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსის“ 45-ე მუხლის მე-7 პუნქტზე და მიიჩნევდა, რომ ადგილი ჰქონდა ორგანიზატორის მიერ წინასაარჩევნო აგიტაციის გაწევას ადგილობრივი თვითმმართველი ერთეულის ბიუჯეტის დაფინანსებით ორგანიზებულ ღონისძიებაზე, რაც აღნიშნული ნორმის შესაბამისად ითვლება ადმინისტრაციული რესურსების გამოყენებად. აქედან გამომდინარე, ითხოვდა სიღნაღის მუნიციპალიტეტის ადგილობრივი

თვითმმართველობის ხელმძღვანელი თანამდებობის პირების დაჯარიმებას ამავე კოდექსის 88-ე მუხლის დარღვევისათვის. გარდა ამისა, განმცხადებელი ასევე აღნიშნავდა, რომ პრეზიდენტობის კანდიდატის გიორგი მარგველაშვილის ამსახველი საარჩევნო-სააგიტაციო პლაკატის გასაკრავად თანდართულ ფოტომასალაში ასახული შენობა-ნაგებობის ფასადი არ წარმოადგენდა საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ საფუძველზე ადგილობრივი თვითმმართველობის მიერ გამოყოფილ იმ ადგილს, სადაც დასაშვებია სააგიტაციო მასალის განთავსება. შესაბამისად, სააგიტაციო მასალის აკრძალულ ადგილებში საჯარო განთავსება, მისი აზრით, წარმოადგენს საარჩევნო კოდექსის მე-2 მუხლის „3“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებულ და კანონის საწინააღმდეგოდ განხორციელებულ წინასაარჩევნო აგიტაციას, რის გამოც ითხოვს პრეზიდენტობის კანდიდატის გიორგი მარგველაშვილის დაჯარიმებას საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 79-ე მუხლის მოთხოვნათა დარღვევისათვის.

საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 45-ე მუხლის მე-7 პუნქტის თანახმად, აკრძალულია საქართველოს სახელმწიფო ბიუჯეტის/ადგილობრივი თვითმმართველი ერთეულის ბიუჯეტის დაფინანსებით ორგანიზებულ ღონისძიებაზე/პრეზენტაციაზე ორგანიზატორის მიერ წინასაარჩევნო აგიტაციის გაწევა. აღნიშნული ქმედება ჩაითვლება ადმინისტრაციული რესურსების გამოყენებად.

ამავე კოდექსის მე-10 თავით განსაზღვრულია პასუხისმგებლობა საარჩევნო კანონმდებლობის დარღვევისათვის, კერძოდ, 88-ე მუხლის შესაბამისად, წინასაარჩევნო აგიტაციისას და კამპანიისას ადმინისტრაციული რესურსების გამოყენებისას და თანამდებობრივი ან სამსახურებრივი მდგომარეობის გამოყენებისას ამ კანონით დადგენილი მოთხოვნების დარღვევა – გამოიწვევს დაჯარიმებას 2 000 ლარის ოდენობით.

საქართველოს ცენტრალურ საარჩევნო კომისიაში წარმოდგენილი პოლიტიკური გაერთიანების „ერთიანი ნაციონალური მოძრაობა“ განცხადებაზე თანდართული დოკუმენტაციიდან და სიღნაღის მუნიციპალიტეტის თვითმმართველობის ოფიციალური ვებ-გვერდიდან (www.signagi.com.ge) ირკვევა, რომ მიმდინარე წლის 13 ოქტომბერს ქ. სიღნაღში გაიმართა ქართული ღვინის VI ფესტივალი, რომლის ორგანიზატორი და დამფინანსებელი იყო სიღნაღის მუნიციპალიტეტის თვითმმართველობა. ამ დღეს ქალაქმა უამრავ სტუმარს უმასპინძლა, მათ შორის საქართველოს მთავრობისა და პარლამენტის წევრებს. აღნიშნული დოკუმენტაციიდან გამოიკვეთა, რომ საქართველოს პარლამენტის წევრები ახდენენ ღვინის დეგუსტაციას, შემოდგომის მოსავლის, კახური და მეგრული სამზარეულოს დაგემოვნებას. განმცხადებლის მიერ წარმოდგენილი და მის მიერ მითითებული ინფორმაციის შესწავლისა და ანალიზის შედეგად დგინდება, რომ აღნიშნულ ღონისძიებას არ დაესწრო საქართველოს პრეზიდენტობის კანდიდატი გიორგი მარგველაშვილი, მის სასარგებლოდ წინასაარჩევნო აგიტაციის განხორციელებას, კერძოდ, საჯარო მოწოდებების გაკეთებას ადგილი არ ჰქონდა არც აღნიშნული ღონისძიების ორგანიზატორის - სიღნაღის მუნიციპალიტეტის თვითმმართველობის მიერ და არც საქართველოს პარლამენტის წევრებისა თუ სხვა ჩამოსული სტუმრების მიერ. აღნიშნული ღონისძიება წარმოადგენდა საჯარო-სახალხო დღესასწაულს, რომელიც სიღნაღში უკვე მეექვსე წელი იმართება და ტრადიციულ ხასიათს ატარებს. აღსანიშნავია, რომ ამ დღეს ასევე არ გამართულა საქართველოს პრეზიდენტობის კანდიდატის გიორგი მარგველაშვილის წინასაარჩევნო შეხვედრა მოსახლეობასთან, განსხვავებით 2013 წლის 10 ოქტომბერს ლენტეხის მუნიციპალიტეტის თვითმმართველობის მიერ ადგილობრივი ბიუჯეტიდან გამოყოფილი სახსრებით გამართული ღონისძიებისა - „ლენტეხობა-2013“, რომელზეც საქართველოს პრეზიდენტობის კანდიდატმა გიორგი მარგველაშვილმა წინასაარჩევნო პროგრამა გააცნო დამსწრე საზოგადოებას.

ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, წარმოდგენილი მასალებით არ დადგინდა სიღნაღის მუნიციპალიტეტის თვითმმართველობის მხრიდან საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 45-ე მუხლის მე-7 პუნქტის მოთხოვნათა დარღვევა, რაც შესაძლოა მიჩნეულ იქნეს ადმინისტრაციული რესურსის გამოყენებად, შესაბამისად, არ არსებობს სიღნაღის მუნიციპალიტეტის

თვითმმართველობის ხელმძღვანელი პირების მიმართ ამავე კოდექსის 88-ე მუხლით გათვალისწინებული ადმინისტრაციული პასუხისმგებლობის დაკისრების სამართლებრივი საფუძველი.

საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 46-ე მუხლის პირველი პუნქტის თანახმად, სააგიტაციო მასალა შეიძლება გამოიფინოს შენობა-ნაგებობებსა და სხვა ობიექტებზე მათი მესაკუთრეების ან მფლობელების თანხმობის შემთხვევაში. ამავე კოდექსის მე-4 და მე-5 პუნქტების თანახმად, ადგილობრივი თვითმმართველობის ორგანოები ვალდებული არიან, განსაზღვრონ იმ შენობა-ნაგებობების ჩამონათვალი, რომლებზედაც სააგიტაციო მასალის განთავსება აკრძალულია და განსაზღვრონ ადგილები ან/და დადგან სტენდები სააგიტაციო მასალის გასაკრავად და გამოსაფენად. სტენდი იმ ზომის უნდა იყოს, რომ სააგიტაციო მასალის გამოფენისას ყველა საარჩევნო სუბიექტი თანაბარი პირობებით იყოს უზრუნველყოფილი. ამ მუხლის შესაბამისად სააგიტაციო მასალის გასაკრავად და გამოსაფენად გამოყოფილი ადგილების ან/და დადგმული სტენდების თაობაზე ინფორმაციას ადგილობრივი თვითმმართველობის ორგანოები აქვეყნებენ არჩევნების დანიშვნიდან არა უგვიანეს 10 დღისა.

საარჩევნო სუბიექტების მიერ საქართველოს ორგანული კანონით „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ დადგენილი ზემოაღნიშნული მოთხოვნების დარღვევისათვის სანქცია გათვალისწინებულია საქართველოს ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა კოდექსის 150-ე მუხლით, რომლის თანახმადაც სხვადასხვა სახის წარწერების, ნახატების, სიმბოლოების თვითნებური შესრულება შენობათა ფასადებზე, ვიტრინებზე, ღობეებზე, სვეტებზე, ხე-ნარგავებზე, ასევე პლაკატების, ლოზუნგების, ბანერების განთავსება ისეთ ადგილებზე, რომლებიც საამისოდ არ არის გამოყოფილი, ღობეებისა და შენობების შეუღლებავად მიტოვება, – გამოიწვევს დაჯარიმებას 50 ლარის ოდენობით. იგივე ქმედება, ჩადენილი განმეორებით – გამოიწვევს დაჯარიმებას 500 ლარის ოდენობით. ამავე კოდექსის 239-ე მუხლის მე-14 პუნქტის შესაბამისად, 150-ე მუხლით გათვალისწინებულ ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა შესახებ ოქმებს ადგენენ შესაბამისი ადგილობრივი თვითმმართველობის ორგანოების მიერ უფლებამოსილი პირები.

საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის მე-80 მუხლის პირველი პუნქტის თანახმად, თუ განცხადებით მოთხოვნილი საკითხის გადაწყვეტა მიეკუთვნება სხვა ადმინისტრაციული ორგანოს უფლებამოსილებას, ადმინისტრაციული ორგანო ვალდებულია არა უგვიანეს 5 დღისა გადაუზღავნოს განცხადება და მასზე დართული საბუთები უფლებამოსილ ადმინისტრაციულ ორგანოს.

საქართველოს ცენტრალურმა საარჩევნო კომისიამ არ დააკმაყოფილა პოლიტიკური გაერთიანების „ერთიანი ნაციონალური მოძრაობა“ 2013 წლის 21 ოქტომბრის განცხადება სიღნაღის მუნიციპალიტეტის თვითმმართველობის ხელმძღვანელი პირების მიმართ ამავე კოდექსის 88-ე მუხლით გათვალისწინებული ადმინისტრაციული პასუხისმგებლობის დაკისრების ნაწილში უსაფუძვლოების გამო და გადაუზღავნა პ/გ „ერთიანი ნაციონალური მოძრაობა“ 2013 წლის 21 ოქტომბრის განცხადება თანდართული მასალებით სიღნაღის მუნიციპალიტეტის საკრებულოს საქართველოს პრეზიდენტობის კანდიდატის გიორგი მარგველაშვილის სააგიტაციო მასალის განთავსების საკითხის შესწავლისა და შემდგომი რეაგირების მიზნით.

12. პ/გ „ერთიანი ნაციონალური მოძრაობის“ 2013 წლის 21 ოქტომბრის განცხადება მცხეთაში მომხდარი ფაქტის შესახებ

2013 წლის 21 ოქტომბერს საქართველოს ცენტრალურ საარჩევნო კომისიაში შემოვიდა პ/გ „ერთიანი ნაციონალური მოძრაობის“ განცხადება(რეგისტ. №1/2654), რასაც თან ერთვის ფოტოსურათები და „CD“ დისკი.

განცხადებაში აღნიშნული იყო, რომ მცხეთის მუნიციპალიტეტის სოფელ ქსოვრისში მცხოვრები ალექსანდრე ლოხიშვილი ახორციელებდა პ/გ „ერთიანი ნაციონალური მოძრაობის“ მიერ წარდგენილი საქართველოს პრეზიდენტობის კანდიდატის დავით ბაქრაძის ამსახველი საარჩევნო სააგიტაციო

პლაკატების საჯაროდ ჩამოხვევას, დაზიანებას, განადგურებას. განმცხადებელი მიუთითებდა, რომ ალექსანდრე ლოხიშვილმა დავალება მიიღო მცხეთის მუნიციპალიტეტის გამგეობის ტერიტორიული ორგანოს სოფელ ქსოვრისის რწმუნებულის თემურ მოდებამისა და მისი თანაშემწის დავით გულიაშვილსაგან. განმცხადებელი აღნიშნულ ქმედებას აგიტაციად მიიჩნევდა და მიუთითებდა საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 79-ე მუხლზე, შესაბამისად ითხოვდა ადმინისტრაციული სამართალდარღვევის საქმისწარმოების დაწყებას, სამართალდამრღვევ პირთა გამოვლენას და შესაბამისი სახდელის დაკისრებას.

საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 93-ე მუხლის პირველი პუნქტის თანახმად: „ამ კანონის 79-ე, 81-ე და 86-ე–92-ე მუხლებით გათვალისწინებულ ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა შესახებ ოქმებს ადგენენ ცესკო, აგრეთვე ცესკოსა და შესაბამისი საოლქო საარჩევნო კომისიების მიერ უფლებამოსილი პირები (თანამდებობის პირები)“, ხოლო ამავე მუხლის მე-4 პუნქტის თანახმად „უკანონოდ ჩამოხსნილი, ჩამოხეული, დაფარული ან დაზიანებული საარჩევნო პლაკატების ამ კანონის მე-80 მუხლით გათვალისწინებულ ადმინისტრაციული სამართალდარღვევის ნაწილში ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა ოქმებს ადგენენ შესაბამისი ადგილობრივი თვითმმართველობის ორგანოები.“

საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 79-ე მუხლით დადგენილი ჯარიმა გათვალისწინებულია წინასაარჩევნო აგიტაციაში კანონის დარღვევით მონაწილეობის მიღებისათვის. საარჩევნო კოდექსის 79-ე მუხლით გათვალისწინებული სანქცია შეიძლება გამოყენებულ იქნას იმ პირთა მიმართ, რომლებმაც ნებისმიერი სახის წინასაარჩევნო აგიტაციაში მონაწილეობა მიიღეს საარჩევნო კოდექსის დარღვევით, გარდა იმ შემთხვევებისა, როდესაც საქართველოს ორგანული კანონი „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ ადგენს სხვა სახის ადმინისტრაციული პასუხისმგებლობის ზომებს და ამ ნორმების დარღვევებისათვის ითვალისწინებს კონკრეტულ სანქციას.

ამ კონკრეტულ შემთხვევაში, სახეზე იყო საქართველოს პრეზიდენტობის კანდიდატის დავით ბაქრაძის ამსახველი საარჩევნო სააგიტაციო პლაკატების საჯაროდ ჩამოხვევა, რაც არ იძლეოდა საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 79-ე მუხლის შემადგენლობას და არ შეიძლება გამოყენებულ ყოფილიყო ამ მუხლით გათვალისწინებული სანქცია, რადგან ზემოაღნიშნულ ქმედებას მოიცავდა საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსის“ მე-80 მუხლის დეფინიცია. საარჩევნო პლაკატების გავრცელებაში ხელის შეშლა თუ ეს ხელის შეშლა, როგორც მოცემულ შემთხვევაში გამოხატული იყო მის უკანონო ჩამოხვევაში, რომც მიჩნეულიყო წინასაარჩევნო აგიტაციად და მასზე გავრცელებულიყო საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 79-ე მუხლი ასეთ შემთხვევაში აზრს მოკლებული იყო საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ მე-80 მუხლის და 93-ე მუხლის მე-4 პუნქტის ნორმების არსებობა კოდექსში.

საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 46-ე მუხლის მე-7¹ პუნქტის თანახმად „დაუშვებელია და ამ კანონით დადგენილი წესით ისჯება სააგიტაციო მასალის ჩამოხსნა, ჩამოხვევა, დაფარვა ან დაზიანება, თუ ის აკრძალულ ადგილას არ არის განთავსებული.“ მითითებული სამართლის ნორმის დარღვევა არ შეიძლება მიჩნეულ იქნას კანონის დარღვევით წინასაარჩევნო აგიტაციაში მონაწილეობის მიღებად, რადგან ამ მუხლის მაკვალიფიცირებელ გარემოებას წარმოადგენს კანონის მოთხოვნათა დაცვით განთავსებული სააგიტაციო მასალის გავრცელების ხელის შეშლა, რაც გამოიხატება ამ მასალის ჩამოხსნის, ჩამოხვევის ან დაზიანების აკრძალვაში, და მითითებული მუხლის დარღვევა კვალიფიცირდება, როგორც წინასაარჩევნო მასალის გავრცელებისათვის ხელის შეშლა უკანონოდ ჩამოხეული პლაკატების ნაწილში.

საქართველოს ცენტრალურმა საარჩევნო კომისიამ გადაუგზავნა პ/გ „ერთიანი ნაციონალური მოძრაობის“ 2013 წლის 21 ოქტომბრის განცხადება თანდართულ მასალებთან ერთად მცხეთის მუნიციპალიტეტის სოფელ ქსოვრისში მცხოვრები ალექსანდრე ლოხიშვილის მიერ საქართველოს პრეზიდენტობის კანდიდატის დავით ბაქრაძის ამსახველი საარჩევნო სააგიტაციო პლაკატების ჩამოხვევა,

დაზიანება, განადგურების საკითხის შესწავლისა და შემდგომი რეაგირების მიზნით მცხეთის მუნიციპალიტეტის საკრებულოს.

13. პ/გ „ერთიანი ნაციონალური მოძრაობის“ 2013 წლის 21 ოქტომბრის №1216/01 განცხადება დმანისის მუნიციპალიტეტში საარჩევნო პლაკატების დაზიანებისა და ჩამოხვევის ფაქტის შესახებ

მიმდინარე წლის 21 ოქტომბერს საქართველოს ცენტრალურ საარჩევნო კომისიაში შემოვიდა პ/გ „ერთიანი ნაციონალური მოძრაობის“ განცხადება (რეგისტ. №1/2653), რომელშიც საუბარი იყო დმანისში საარჩევნო კანონმდებლობის დარღვევის შემთხვევაზე. კერძოდ: განცხადებაში აღნიშნული იყო, რომ მიმდინარე წლის 15 ოქტომბერს დმანისის მუნიციპალიტეტის საკრებულოს წევრმა და იმავდროულად პ/გ „მრეწველობა გადაარჩენს საქართველოს“ დმანისის რაიონული ორგანიზაციის თავმჯდომარემ - ფირუზ ციხელაშვილმა, სოფელ ტნუსის მისასვლელ გზასთან არსებულ გაჩერებაზე ჩამოხია დავით ბაქრაძის პლაკატები, რითაც განმცხადებლის აზრით, აშკარად და დაუფარავად გამოხატა საქართველოს საარჩევნო კანონმდებლობის უპატივცემულობა და უხეშად დაარღვია საარჩევნო კოდექსის ნორმები, რასთან დაკავშირებითაც წარმოადგინა შესაბამისი ფაქტის დამადასტურებელი ვიდეომასალა. განმცხადებელი მიუთითებდა, რომ ფირუზ ციხელაშვილი არ დასჯერდა ზემოაღნიშნულ ქმედებას და იმავე დღეს პ/გ „ერთიანი ნაციონალური მოძრაობის“ დმანისის რაიონულ ორგანიზაციაში მივიდა ნასვამ მდგომარეობაში, იქ მყოფ პარტიის წევრებს მიაყენა სიტყვიერი შეურაცხყოფა და დაამტვრია პარტიის ოფისის მინები, რაზეც მიმდინარეობდა გამოძიება დმანისის პოლიციის სამმართველოში.

განმცხადებელი ითხოვდა, რომ საარჩევნო პლაკატების ჩამოხვევისა და დაზიანების ფაქტის გამო ფირუზ ციხელაშვილს საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ მე-80 მუხლის საფუძველზე, დაკისრებოდა ჯარიმა 2000 ლარის ოდენობით, რადგან იგი საჯარო მოხელე იყო და მისი ამგვარი ქმედებით დაირღვა პ/გ „ერთიანი ნაციონალური მოძრაობის“ წინასაარჩევნო კამპანიის წარმართვის კანონიერი უფლება. განმცხადებელი ფირუზ ციხელაშვილის ქმედებას განიხილავდა ასევე, როგორც წინასაარჩევნო აგიტაციას - საარჩევნო კოდექსის 79-ე მუხლის დარღვევას და დამატებით მოითხოვდა პასუხისმგებლობის დაკისრებას ამ მუხლის საფუძველზეც. განმცხადებელს მიაჩნდა, რომ ზემოთ აღნიშნული ქმედებები ზღუდავდა პ/გ „ერთიანი ნაციონალური მოძრაობის“ საქართველოს კანონმდებლობით მინიჭებული უფლებამოსილების განხორციელების შესაძლებლობას თავისუფალ, სამართლიან და კონკურენტუნარიან საარჩევნო აგიტაციის წარმართვაზე.

საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ მე-2 მუხლის „3“ პუნქტის თანახმად, წინასაარჩევნო აგიტაცია განმარტებული იყო, როგორც ამომრჩეველთა მოწოდება საარჩევნო სუბიექტის/საარჩევნო სუბიექტობის კანდიდატის მხარდასაჭერად ან საწინააღმდეგოდ, აგრეთვე ნებისმიერი საჯარო მოქმედება, რომელიც ხელს უწყობს ან ხელს უშლის მის არჩევას, ან/და რომელიც შეიცავდა წინასაარჩევნო კამპანიის ნიშნებს, მათ შორის წინასაარჩევნო ღონისძიების ორგანიზებაში/ჩატარებაში მონაწილეობას, საარჩევნო მასალების შენახვა ან გავრცელება, მხარდამჭერთა სიებზე მუშაობა, პოლიტიკური პარტიების წარმომადგენლობებში ყოფნა. აღნიშნული ნორმის შინაარსიდან გამომდინარე, წინასაარჩევნო აგიტაციაში მონაწილეობა არ გულისხმობს მხოლოდ საარჩევნო სუბიექტის/საარჩევნო სუბიექტობის კანდიდატის მხარდასაჭერად ან საწინააღმდეგოდ მიმართულ აქტიურ მოქმედებას, არამედ კანონმდებელი მასში ასევე მოიაზრებს ნებისმიერ საჯარო მოქმედებასაც, მათ შორის წინასაარჩევნო ღონისძიების ორგანიზებაში/ჩატარებაში მონაწილეობას, გამოხატული მონაწილე პირის მხრიდან, როგორც აქტიური (მოწოდება საარჩევნო სუბიექტობის კანდიდატის მხარდასაჭერად ან საწინააღმდეგოდ), ისე კონკლუდენტური მოქმედებით - მითუმეტეს

ისეთი პირის მიერ, რომლის გადაწყვეტილება, ან აზრი მნიშვნელოვან გავლენას ახდენს საზოგადოებრივ ცხოვრებაზე და რომლისკენაც მისი თანამდებობრივი თუ სხვაგვარი სტატუსის გათვალისწინებით მიმართულია საზოგადოებრივი ყურადღება.

საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 45-ე მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად, წინასაარჩევნო კამპანია (აგიტაცია) იწყება არჩევნების დანიშვნის თაობაზე გამოცემული სამართლებრივი აქტის გამოქვეყნებისთანავე. პოლიტიკური პარტიები და საარჩევნო სუბიექტების კანდიდატების სარგებლობენ თანასწორი უფლებებით და აკისრიათ თანაბარი ვალდებულებები საარჩევნო კოდექსით დადგენილი წესით.

ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა კოდექსის მე-10 მუხლის შესაბამისად, ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევად (გადაცდომად) ჩაითვლება სახელმწიფო ან საზოგადოებრივი წესრიგის, საკუთრების, მოქალაქეთა უფლებებისა და თავისუფლებების, მმართველობის დადგენილი წესის ხელშეწყობის მართლსაწინააღმდეგო, ბრალეული (განზრახი ან გაუფრთხილებელი) მოქმედება ან უმოქმედობა, რომლისთვისაც კანონმდებლობით გათვალისწინებულია ადმინისტრაციული პასუხისმგებლობა. საარჩევნო სამართალდარღვევა თავისი ბუნებით ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევას წარმოადგენს. ამასთან, იმისათვის, რომ პირი მივიჩნიოთ სამართალდამრღვევად, სახეზე უნდა გვქონდეს სამართალდარღვევის შემადგენლობა, წინააღმდეგ შემთხვევაში გამორიცხულია პირის - როგორც სამართალდამრღვევის მიმართ სახდელის დადება. მოცემულ შემთხვევაში, ფირუზ ციხელაშვილის სამართალდამრღვევად მიჩნევისათვის სახეზე უნდა გვქონდეს მის მიერ განხორციელებული ქმედებები, რომელიც მართლსაწინააღმდეგოა და ბოლოს, სახეზე უნდა იყოს ბრალი (ადმინისტრაციულ პასუხისმგებლობაში მიცემული პირის დამოკიდებულება მის მიერ განხორციელებული ქმედების მიმართ). პირის მიერ ჩადენილია თუ არა ადმინისტრაციული სამართალდარღვევა, უნდა შეფასდეს საქმეზე წარმოდგენილი მტკიცებულებებით, რომლებსაც ამავე კოდექსის 236-ე მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად, წარმოადგენს ყველა ფაქტობრივი მონაცემი, რომელთა საფუძველზე დგინდება ადმინისტრაციული სამართალდარღვევის არსებობა-არარსებობა, პირის ბრალეულობა მის ჩადენაში და სხვა გარემოებანი, რომლებსაც მნიშვნელობა აქვს საქმის სწორად გადაწყვეტისათვის. ამავე მუხლის მე-2 პუნქტის მიხედვით, ეს მონაცემები, სხვა დანარჩენ მონაცემებთან ერთად, დგინდება პირის როგორც ახსნა-განმარტებით, ასევე ვიდეოფირით ან ფოტოსურათით.

საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 46-ე მუხლის პირველი პუნქტის შესაბამისად, სააგიტაციო მასალა შეიძლება გამოიფინოს შენობა-ნაგებობებსა და სხვა ობიექტებზე მათი მესაკუთრეების ან მფლობელების თანხმობის შემთხვევაში. ამავე მუხლის მე-2 პუნქტის თანახმად, აკრძალულია სააგიტაციო მასალის განთავსება/გაკვრა საკულტო ნაგებობებზე, კულტურული მემკვიდრეობის შენობა-ნაგებობებზე, სახელმწიფო ხელისუფლებისა და ადგილობრივი ორგანოების, სასამართლოების, პროკურატურის, სამხედრო შენაერთებისა და პოლიციის შენობების ინტერიერებსა და ექსტერიერებში, აგრეთვე საგზაო ნიშნებზე. იმავე მუხლის 7¹ პუნქტის შესაბამისად, დაუშვებელია და საარჩევნო კოდექსით დადგენილი წესით ისჯება სააგიტაციო მასალის ჩამოხსნა, ჩამოხვევა, დაფარვა ან დაზიანება, თუ ის აკრძალულ ადგილას არ არის განთავსებული.

განცხადებაზე დართული ვიდეომასალის შესწავლის შედეგად დადგინდა, რომ განცხადებაში მითითებული პირი ნამდვილად აზიანებდა პრეზიდენტობის კანდიდატის - დავით ბაქრაძის საარჩევნო პლაკატებს.

რაც შეეხება განმცხადებლის მოსაზრებას, რომ ფირუზ ციხელაშვილს დაკისრებოდა პასუხისმგებლობა საარჩევნო კოდექსის 79-ე და მე-80 მუხლების საფუძველზე, წინასაარჩევნო აგიტაციაში კანონის მოთხოვნათა დარღვევით მონაწილეობისა და სააგიტაციო მასალის გავრცელებისა და მიწოდებისათვის ხელის შეშლის გამო, სახეზე არ გვქონდა წინასაარჩევნო აგიტაციის ფაქტი. საარჩევნო პლაკატების დაზიანება არ ქმნის წინასაარჩევნო აგიტაციის შემადგენლობას, რადგან ამ ქმედებისათვის პასუხისმგებლობას ითვალისწინებს საარჩევნო კოდექსის მე-80 მუხლი, რომლის თანახმადაც, თუ ადგილი აქვს სააგიტაციო მასალების გავრცელებისათვის ხელის შეშლას, ადმინისტრაციულ

სამართალდარღვევათა ოქმს ადგენს ცესკო/საოლქო საარჩევნო კომისიის უფლებამოსილი პირები, ხოლო 93-ე მუხლის მე-4 პუნქტის შესაბამისად, სააგიტაციო მასალების გავრცელებისათვის ხელის შეშლის გამო, რაც გამოიხატება მათ უკანონოდ ჩამოხევისა და დაზიანებაში, რასაც ადგილი ჰქონდა მოცემულ შემთხვევაში, ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა ოქმი უნდა შედგეს ადგილობრივი თვითმმართველობის ორგანოების მიერ.

ვინაიდან წარმოდგენილი მასალის შესწავლის შედეგად დადგენილია, რომ განცხადებაში აღნიშნულმა პირმა ნამდვილად ჩაიდინა საარჩევნო კოდექსის მე-80 და 93-ე მუხლის მე-4 პუნქტით გათვალისწინებული სამართალდარღვევა, მიზანშეწონილად მიგვაჩნია, რომ პ/გ „ერთიანი ნაციონალური მოძრაობის“ 2013 წლის 21 ოქტომბრის განცხადება და თანდართული მასალები, დმანისის საკრებულოს წევრისა და იმავდროულად პ/გ „მრეწველობა გადაარჩენს საქართველოს“ დმანისის რაიონული ორგანიზაციის თავმჯდომარის - ფირუზ ციხელაშვილის მიერ საქართველოს პრეზიდენტობის კანდიდატის - დავით ბაქრაძის საარჩევნო პლაკატების დაზიანებისა და ჩამოხევის ფაქტის შესწავლისა და შემდგომი რეაგირების მიზნით, გადაეგზავნოს დმანისის მუნიციპალიტეტის საკრებულოს.\

საქართველოს ცენტრალურმა საარჩევნო კომისიამ გადაუგზავნა პ/გ „ერთიანი ნაციონალური მოძრაობის“ 2013 წლის 21 ოქტომბრის განცხადება და თანდართული მასალები, დმანისის საკრებულოს წევრისა და იმავდროულად პ/გ „მრეწველობა გადაარჩენს საქართველოს“ დმანისის რაიონული ორგანიზაციის თავმჯდომარის - ფირუზ ციხელაშვილის მიერ საქართველოს პრეზიდენტობის კანდიდატის - დავით ბაქრაძის საარჩევნო პლაკატების დაზიანებისა და ჩამოხევის ფაქტის შესწავლისა და შემდგომი რეაგირებისთვის დმანისის მუნიციპალიტეტის საკრებულოს.

14. №28 დუშეთის საოლქო საარჩევნო კომისიის წევრის ზვიად კოლხიდაშვილის 2013 წლის 23 ოქტომბრის განცხადების შესახებ

2013 წლის 23 ოქტომბერს საქართველოს ცენტრალურ საარჩევნო კომისიაში შემოვიდა №28 დუშეთის საოლქო საარჩევნო კომისიის წევრის ზვიად კოლხიდაშვილის განცხადება (რეგისტ. №1/2746).

განცხადებაში აღნიშნული იყო, რომ №28 დუშეთის საოლქო საარჩევნო კომისიაში რეგისტრაციაში გატარდნენ ადგილობრივი დამკვირვებელი ორგანიზაციის „ინვალიდთა დახმარების ასოციაცია“ დამკვირვებლები ნინო ხუციშვილი, რომელიც გამგებლის მოადგილედ მუშაობდა და ზურაბ ოტიაშვილი, რომელიც საკრებულოს წევრი იყო. განმცხადებელი ასევე აღნიშნავდა, რომ №28 დუშეთის საოლქო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარემ მათ ველთაურმა ზემოაღნიშნული სადამკვირვებლო ორგანიზაცია რეგისტრაციაში გაატარა კომისიის სახელით ისე, რომ კენჭისყრა არ ჩატარებულა, ასევე შეცვალა ორგანიზაციის დამკვირვებლები ადრე არარეგისტრირებული დამკვირვებლებით. მისი აზრით, საოლქო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარის მხრიდან ადგილი აქვს საოლქო საარჩევნო კომისიის რეგლამენტისა და საარჩევნო კოდექსის დარღვევას და ითხოვდა როგორც საოლქო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარის მათ ველთაურისთვის უფლებამოსილების ვადამდე შეწყვეტასა და მისი კომისიის წევრობიდან გამოწვევას, ასევე ადგილობრივი დამკვირვებელი ორგანიზაციისათვის რეგისტრაციის გაუქმებას.

ცესკოში დაწყებული ადმინისტრაციული წარმოების ფარგლებში, განცხადებაში მოყვანილი გარემოებების შესწავლის მიზნით, №28 დუშეთის საოლქო საარჩევნო კომისიიდან გამოთხოვილ იქნა განცხადებასთან დაკავშირებული მასალები.

განცხადებისა და გამოთხოვილი მასალების შესწავლის შედეგად დადგინდა, რომ საქართველოს პრეზიდენტის 2013 წლის 27 ოქტომბრის არჩევნებისათვის ა/წლის 16 ოქტომბერს №28 დუშეთის საოლქო საარჩევნო კომისიას №24 განცხადებით მიმართა ადგილობრივმა დამკვირვებელმა ორგანიზაციამ „ინვალიდთა დახმარების ასოციაცია“ მისი ორგანიზაციის რეგისტრაციაში გატარების მოთხოვნით. ორგანიზაციამ კომისიას წარუდგინა საქართველოს კანონმდებლობით დადგენილი წესით დამოწმებული სადამფუძნებლო წესდება. №28 დუშეთის საოლქო საარჩევნო კომისიის 2013 წლის 18 ოქტომბრის

№49/2013 განკარგულებით საქართველოს პრეზიდენტის 2013 წლის 27 ოქტომბრის მორიგი არჩევნებისათვის დუშეთის საარჩევნო ოლქში რეგისტრაციაში გატარდა ადგილობრივი დამკვირვებელი ორგანიზაცია „ინვალიდთა დახმარების ასოციაცია“.

ზემოაღნიშნული დამკვირვებელი ორგანიზაციის პრეზიდენტის რეზიკო ოთარაშვილის მიმდინარე წლის 17 ოქტომბრის განცხადების საფუძველზე, №28 დუშეთის საოლქო საარჩევნო კომისიის მდივნის 2013 წლის 18 ოქტომბრის №6/2013 განკარგულებით (მუხლი 1.) ამავე კომისიაში დამკვირვებლებად რეგისტრაციაში გატარდნენ ზურაბ ოტიაშვილი და ნინო ხუციშვილი. როგორც შემდგომ გაირკვა, საოლქო საარჩევნო კომისიაში დარეგისტრირებულთაგან ზურაბ ოტიაშვილი საკრებულოს წევრი იყო, ხოლო ნინო ხუციშვილი - გამგებლის მოადგილე.

საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 39-ე მუხლის მე-4 პუნქტის თანახმად, ადგილობრივი დამკვირვებელი ორგანიზაციის ადგილობრივი დამკვირვებელი შეიძლება იყოს საქართველოს მოქალაქე 18 წლის ასაკიდან, გარდა გ) ადგილობრივი თვითმმართველობის წარმომადგენლობითი ორგანოს - საკრებულოს წევრისა და დ) ადგილობრივი თვითმმართველობის აღმასრულებელი ორგანოს ხელმძღვანელისა და მისი მოადგილისა. აღნიშნული ნორმის საფუძველზე №28 დუშეთის საოლქო საარჩევნო კომისიის მდივნის 2013 წლის 20 ოქტომბრის №7/2013 განკარგულებით ბათილად იქნა ცნობილი ამავე კომისიის მდივნის 2013 წლის 18 ოქტომბრის №6/2013 განკარგულების პირველი მუხლი ზურაბ ოტიაშვილისა და ნინო ხუციშვილის №28 დუშეთის საოლქო საარჩევნო კომისიაში ადგილობრივი დამკვირვებელი ორგანიზაციის „ინვალიდთა დახმარების ასოციაცია“ დამკვირვებლებად რეგისტრაციაში გატარების შესახებ.

საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 78-ე მუხლის მე-7 პუნქტის თანახმად, საარჩევნო კომისიის წევრის ან საარჩევნო კომისიის ხელმძღვანელი პირის უფლებამოსილების ვადამდე შეწყვეტის შესახებ საარჩევნო კომისიისა და მისი თავმჯდომარის განკარგულების გამო, აგრეთვე უფლებამოსილების ვადამდე შეწყვეტის თაობაზე გადაწყვეტილების მიუღებლობის გამო (ამ კანონის 29-ე მუხლით გათვალისწინებული საფუძვლის არსებობისას) სარჩელის სასამართლოში შეტანის უფლება ამ კანონით დადგენილ ვადაში აქვს საარჩევნო რეგისტრაციის მქონე პარტიას/საარჩევნო ბლოკს, დამკვირვებლის სტატუსის მქონე ორგანიზაციას, შესაბამისი ან ზემდგომი საარჩევნო კომისიის წევრს, რომელსაც ამ განკარგულებით ვადამდე შეუწყდა უფლებამოსილება, ხოლო ამავე მუხლის მე-13 პუნქტის თანახმად, ადგილობრივი დამკვირვებელი ორგანიზაციის რეგისტრაციის შესახებ საოლქო საარჩევნო კომისიის განკარგულების გამო სარჩელის სასამართლოში შეტანის უფლება აქვთ: ზემოაღნიშნულ ორგანიზაციას, თუ საოლქო საარჩევნო კომისიამ იგი არ გაატარა რეგისტრაციაში, საარჩევნო რეგისტრაციის მქონე პარტიის/საარჩევნო ბლოკის, ამომრჩეველთა რეგისტრირებული საინიციატივო ჯგუფის წარმომადგენელს ამ საოლქო საარჩევნო კომისიაში, დამკვირვებლის სტატუსის მქონე რეგისტრირებულ ორგანიზაციას, თუ მათ მიაჩნიათ, რომ დამკვირვებელი ორგანიზაცია რეგისტრაციაში გატარდა საქართველოს საარჩევნო კანონმდებლობის მოთხოვნათა დარღვევით.

საარჩევნო კომისიის წევრის უფლებამოსილების ვადამდე შეწყვეტის შესახებ, ასევე ადგილობრივი დამკვირვებელი ორგანიზაციის რეგისტრაციის შესახებ საჩივრის წარმდგენი ცესკოში უნდა იყვნენ ამავე საარჩევნო დავებზე იგივე პირები, რომელთაც უფლება აქვთ შემდგომ მიმართონ სარჩელით სასამართლოს. აღსანიშნავია, რომ საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 77-ე მუხლის მე-11 პუნქტის თანახმად, ამ კანონის 78-ე მუხლით გათვალისწინებულ საარჩევნო დავებზე ამავე მუხლით განსაზღვრული პირების გარდა სხვა პირთა მიერ საარჩევნო კომისიაში/სასამართლოში შეტანილი განცხადება/სარჩელი/საჩივარი განუხილველი რჩება.

ცესკოს 2012 წლის 25 ივლისის №93/2012 განკარგულებით №28 დუშეთის საოლქო საარჩევნო კომისიის წევრად არჩეულ იქნა მათა ველთაური, ხოლო განმცხადებელი დანიშნულია №28 დუშეთის საოლქო საარჩევნო კომისიის წევრად კონსერვატიული პარტიიდან. საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ ზემოაღნიშნული ნორმებიდან გამომდინარე, ზვიად კოლხიდაშვილი არაა უფლებამოსილი, მიმართოს ზემოაღნიშნულ საარჩევნო დავებზე (საოლქო საარჩევნო კომისიის

წევრის უფლებამოსილების ვადამდე შეწყვეტა და ადგილობრივი დამკვირვებელი ორგანიზაციის რეგისტრაციის გაუქმება) საქართველოს ცენტრალურ საარჩევნო კომისიას.

საქართველოს ცენტრალურმა საარჩევნო კომისიამ განუხილველი დატოვა №28 დუშეთის საოლქო საარჩევნო კომისიის წევრის ზვიად კოლხიდაშვილის 2013 წლის 23 ოქტომბრის განცხადება არაუფლებამოსილი პირის მიერ მისი ცესკოში შეტანის გამო.

15. პ/გ „ერთიანი ნაციონალური მოძრაობის“ 2013 წლის 23 ოქტომბრის განცხადება გურჯაანის მუნიციპალიტეტის სოფელ ველისციხეში საარჩევნო პლაკატების დაზიანებისა და დაფარვის ფაქტის შესახებ

2013 წლის 23 ოქტომბერს საქართველოს ცენტრალურ საარჩევნო კომისიაში შემოვიდა პ/გ „ერთიანი ნაციონალური მოძრაობის“ 2013 წლის 23 ოქტომბრის განცხადება (რეგისტ. №1/2765), რომელშიც საუბარი იყო გურჯაანის მუნიციპალიტეტის სოფელ ველისციხეში საარჩევნო კანონმდებლობის დარღვევის შემთხვევაზე. კერძოდ: განცხადებაში აღნიშნული იყო, რომ საქართველოს პრეზიდენტის 2013 წლის 27 ოქტომბრის არჩევნების ფარგლებში მინდინარე საარჩევნო კამპანიისას, გურჯაანის მუნიციპალიტეტის სოფელ ველისციხეში ადგილი ჰქონდა პ/გ „ერთიანი ნაციონალური მოძრაობის“ მიერ წარდგენილი საქართველოს პრეზიდენტობის კანდიდატის - დავით ბაქრაძის სააგიტაციო მასალების ჩამოხევა, განადგურება, დაზიანება, გადაღება, დაფარვას, რომლის უზრუნველყოფასაც, განმცხადებლის მოსაზრებით, ორგანიზებულად და ჯგუფურად ახორციელებენ პ/გ „ქართული ოცნება-დემოკრატიული საქართველოს“ გურჯაანის რაიონული ორგანიზაციის აქტივისტები: მალხაზ ნადირაშვილი, მიხეილ ქართლელიშვილი და გიორგი ბაწაშვილი. პ/გ „ერთიანი ნაციონალური მოძრაობის“ განცხადებაში მითითებული იყო, რომ ხსენებული ფაქტები ხდება საჯაროდ, დღის საათებში და პრეზიდენტობის კანდიდატის - დავით ბაქრაძის ამსახველი სააგიტაციო მასალების ჩამოხევა-განდგურების პარალელურად იმავე პირების მიერ ხორციელდება პ/გ „ქართული ოცნება-დემოკრატიული საქართველოს“ მიერ წარდგენილი პრეზიდენტობის კანდიდატის - გიორგი მარგველაშვილის საარჩევნო პლაკატების გაკვრა. განმცხადებელი თავის მოსაზრებას ამყარებს წარმოდგენილ ფოტომასალაზე, რომელიც თან ერთვის საჩივარს. განმცხადებლის მოსაზრებით, ვინაიდან სუბიექტის საწინააღმდეგო მოქმედება განიხილება აგიტაციად, ხსენებულს უპირისპირდება საარჩევნო კოდექსის 79-ე მუხლი, რომელიც ითვალისწინებს წინასაარჩევნო აგიტაციაში კანონის დარღვევით მონაწილე პირთა დაჯარიმებას 2 000 ლარის ოდენობით. განმცხადებელს მიაჩნდა, რომ განცხადებაში მოყვანილი ფაქტები ზღუდავს პარტიის მიერ წინასაარჩევნო კამპანიის წარმოებას და წარმოდგენილი მასალები საკმარისი საფუძველი იყო, რათა ზემოთ ხსენებულ პირებს საარჩევნო კოდექსის 79-ე მუხლის შესაბამისად დაეკისროთ პასუხისმგებლობა.

განცხადებაზე დართული ფოტომასალის შესწავლის შედეგად დგინდება, რომ ერთ-ერთი პირი ნამდვილად აზიანებდა პრეზიდენტობის კანდიდატის - დავით ბაქრაძის საარჩევნო პლაკატს, დანარჩენი პირების მიერ პლაკატების დაზიანების, გადაღების ან/და დაფარვის ფაქტი ფოტომასალიდან არ გამოიკვეთა. ამავე დროს, ფოტომასალა არ იძლეოდა განცხადებაში მითითებული პირების იდენტიფიცირების საშუალებას. რაც შეეხება განმცხადებლის მოსაზრებას, რომ მითითებულ პირებს - პ/გ „ქართული ოცნება-დემოკრატიული საქართველოს“ გურჯაანის რაიონული ორგანიზაციის აქტივისტებს: მალხაზ ნადირაშვილს, მიხეილ ქართლელიშვილსა და გიორგი ბაწაშვილს დაეკისროთ პასუხისმგებლობა საარჩევნო კოდექსის 79-ე მუხლის საფუძველზე, წინასაარჩევნო აგიტაციაში კანონის მოთხოვნათა დარღვევით მონაწილეობისა და სააგიტაციო მასალის დაზიანების გამო, სახეზე არ იყო წინასაარჩევნო აგიტაციის ფაქტი. საარჩევნო პლაკატების დაზიანება არ ქმნიდა წინასაარჩევნო აგიტაციის შემადგენლობას, რადგან ამ ქმედებისათვის პასუხისმგებლობას ითვალისწინებს საარჩევნო კოდექსის მე-80 მუხლი, რომლის თანახმადაც, თუ ადგილი აქვს სააგიტაციო მასალების გავრცელებისათვის ხელის შეშლას, ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა ოქმს ადგენს ცესკო/საოლქო საარჩევნო კომისიის

უფლებამოსილი პირები, ხოლო 93-ე მუხლის მე-4 პუნქტის შესაბამისად, სააგიტაციო მასალების გავრცელებისათვის ხელის შეშლის გამო, რაც გამოიხატება მათ უკანონოდ ჩამოხევასა და დაზიანებაში, რასაც ადგილი ჰქონდა მოცემულ შემთხვევაში, ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა ოქმი უნდა შედგეს ადგილობრივი თვითმმართველობის ორგანოების მიერ.

საქართველოს ცენტრალურმა საარჩევნო კომისიამ გადაუგზავნა პ/გ „ერთიანი ნაციონალური მოძრაობის“ 2013 წლის 23 ოქტომბრის განცხადება და თანდართული მასალები, გურჯაანის მუნიციპალიტეტის სოფელ ველისციხეში პრეზიდენტობის კანდიდატის - დავით ბაქრაძის საარჩევნო პლაკატების დაზიანებისა/ჩამოხვევის ფაქტის შესწავლისა და შემდგომი რეაგირებისთვის გურჯაანის მუნიციპალიტეტის საკრებულოს.

16. პ/გ „ერთიანი ნაციონალური მოძრაობის“ 2013 წლის 23 ოქტომბრის განცხადება ჩოხატაურში მომხდარი ფაქტის შესახებ

2013 წლის 22 ოქტომბერს საქართველოს ცენტრალურ საარჩევნო კომისიაში შემოვიდა პოლიტიკური გაერთიანების „ერთიანი ნაციონალური მოძრაობა“ განცხადება (რეგისტ. №1/2766).

განცხადებაში აღნიშნული იყო, რომ ჩოხატაურის მუნიციპალიტეტის სოფელ გოგოლესუბანში ადგილი ჰქონდა პ/გ „ერთიანი ნაციონალური მოძრაობა“ მიერ წარდგენილი საქართველოს პრეზიდენტობის კანდიდატის დავით ბაქრაძის სააგიტაციო მასალების ჩამოხევას, განადგურებას, დაზიანებას, გადაღებას, დაფარვას, რომლის უზრუნველყოფას ორგანიზებულად და ჯგუფურად ახორციელებენ მპგ „ქართული ოცნება-დემოკრატიული საქართველოს“ ჩოხატაურის რაიონული ორგანიზაციის აქტივისტები, რომელთაგან განმცხადებლისთვის ცნობილი იყო მხოლოდ ნოდარ სიხარულიძე. განმცხადებლის აზრით, ადგილი ჰქონდა საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 46-ე მუხლის მე-7¹ პუნქტის დარღვევას, აღნიშნულ ქმედებას იგი მიიჩნევდა საარჩევნო კოდექსის მე-2 მუხლის „3¹“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებულ და კანონის საწინააღმდეგოდ განხორციელებულ წინასაარჩევნო აგიტაციად და მიუთითებდა ამავე კოდექსის 79-ე მუხლზე, შესაბამისად, ითხოვდა ადმინისტრაციული სამართალდარღვევის საქმისწარმოების დაწყებას სამართალდამრღვევ პირთა გამოვლენისა და შესაბამისი სახდელის დაკისრების მიზნით, ასევე მპგ „ქართული ოცნება-დემოკრატიული საქართველოსა“ და მათ მიერ წარდგენილი საქართველოს პრეზიდენტობის კანდიდატის გიორგი მარგველაშვილისა და მასთან ერთად აკრძალული ქმედების უშუალოდ განმახორციელებელი პირების დაჯარიმებას საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 79-ე მუხლის მოთხოვნათა დარღვევისათვის.

საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 79-ე მუხლით დადგენილი ჯარიმა გათვალისწინებულია წინასაარჩევნო აგიტაციაში კანონის დარღვევით მონაწილეობის მიღებისათვის. საარჩევნო კოდექსის 79-ე მუხლით გათვალისწინებული სანქცია შეიძლება გამოყენებულ იქნას იმ პირთა მიმართ, რომლებმაც ნებისმიერი სახის წინასაარჩევნო აგიტაციაში მონაწილეობა მიიღეს საარჩევნო კოდექსის დარღვევით, გარდა იმ შემთხვევებისა, როდესაც საქართველოს ორგანული კანონი „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ ადგენს სხვა სახის ადმინისტრაციული პასუხისმგებლობის ზომებს და ამ ნორმების დარღვევებისათვის ითვალისწინებს კონკრეტულ სანქციას.

ამ კონკრეტულ შემთხვევაში, სახეზე იყო საქართველოს პრეზიდენტობის კანდიდატის დავით ბაქრაძის ამსახველი სააგიტაციო პლაკატების დაფარვა, რაც არ იძლეოდა საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 79-ე მუხლის შემადგენლობას და არ შეიძლება გამოყენებული იქნას ამ მუხლით გათვალისწინებული სანქცია, რადგან ზემოაღნიშნულ ქმედებას მოიცავს საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსის“ მე-80 მუხლის დეფინიცია. საარჩევნო პლაკატების გავრცელებაში ხელის შეშლა, თუ ეს ხელის შეშლა, როგორც მოცემულ შემთხვევაში, გამოხატული იყო მის უკანონო დაფარვაში, რომც მივიჩნიოთ წინასაარჩევნო აგიტაციად და მასზე გავრცელდეს საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 79-ე მუხლი,

ასეთ შემთხვევაში აზრს კარგავს საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ მე-80 მუხლისა და 93-ე მუხლის მე-4 პუნქტის ნორმების არსებობა კოდექსში.

საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 46-ე მუხლის მე-7¹ პუნქტის თანახმად „დაუშვებელია და ამ კანონით დადგენილი წესით ისჯება სააგიტაციო მასალის ჩამოხსნა, ჩამოხვევა, დაფარვა ან დაზიანება, თუ ის აკრძალულ ადგილას არ არის განთავსებული“. მითითებული სამართლის ნორმის დარღვევა არ შეიძლება მიჩნეულ იქნას კანონის დარღვევით წინასაარჩევნო აგიტაციაში მონაწილეობის მიღებად, რადგან ამ მუხლის მაკვალიფიცირებელ გარემოებას წარმოადგენს კანონის მოთხოვნათა დაცვით განთავსებული სააგიტაციო მასალის გავრცელების ხელის შეშლა, რაც გამოიხატება ამ მასალის ჩამოხსნის, ჩამოხვევის, დაფარვის ან დაზიანების აკრძალვაში, და მითითებული მუხლის დარღვევა კვალიფიცირდება, როგორც წინასაარჩევნო მასალის გავრცელებისათვის ხელის შეშლა უკანონოდ დაფარული პლაკატების ნაწილში.

საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 93-ე მუხლის პირველი პუნქტის თანახმად: „ამ კანონის 79-ე, 81-ე და 86-ე-92-ე მუხლებით გათვალისწინებულ ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა შესახებ ოქმებს ადგენენ ცესკო, აგრეთვე ცესკოსა და შესაბამისი საოლქო საარჩევნო კომისიების მიერ უფლებამოსილი პირები (თანამდებობის პირები)“, ხოლო ამავე მუხლის მე-4 პუნქტის თანახმად „უკანონოდ ჩამოხსნილი, ჩამოხეული, დაფარული ან დაზიანებული საარჩევნო პლაკატების ამ კანონის მე-80 მუხლით გათვალისწინებულ ადმინისტრაციული სამართალდარღვევის ნაწილში ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა ოქმებს ადგენენ შესაბამისი ადგილობრივი თვითმმართველობის ორგანოები“.

საქართველოს ცენტრალურმა საარჩევნო კომისიამ გადაუგზავნა პ/გ „ერთიანი ნაციონალური მოძრაობის“ 2013 წლის 23 ოქტომბრის განცხადება თანდართულ ფოტომასალებთან ერთად ჩოხატაურის რაიონული ორგანიზაციის აქტივისტების მიერ საქართველოს პრეზიდენტობის კანდიდატის დავით ბაქრაძის ამსახველი სააგიტაციო პლაკატების ჩამოხვევის, განადგურების, დაზიანების, გადაღების, დაფარვის საკითხის შესწავლისა და შემდგომი რეაგირების მიზნით ჩოხატაურის მუნიციპალიტეტის საკრებულოს.

17. პ/გ „ერთიანი ნაციონალური მოძრაობის“ 2013 წლის 24 ოქტომბრის განცხადება ქ. რუსთავში სააგიტაციო მასალის განთავსების შესახებ

2013 წლის 24 ოქტომბერს საქართველოს ცენტრალურ საარჩევნო კომისიაში შემოვიდა პ/გ „ერთიანი ნაციონალური მოძრაობის“ განცხადება (რეგისტ. №1/2810), სადაც აღნიშნული იყო, რომ საქართველოს პრეზიდენტის 2013 წლის 27 ოქტომბრის არჩევნების ფარგლებში მიმდინარე საარჩევნო კამპანიისას ქ. რუსთავში ადგილი ჰქონდა საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ დარღვევას. კერძოდ, პ/გ „ქართული ოცნება - დემოკრატიული საქართველოს“ მიერ წარდგენილი პრეზიდენტობის კანდიდატის გიორგი მარგველაშვილის ამსახველი სააგიტაციო მასალები გაკრულია იყო გარე განათების ბოძებზე, აღნიშნული ბოძები კანონმდებლობის მიხედვით არაა გათვალისწინებული სააგიტაციო მასალის განთავსებისთვის. სააგიტაციო მასალის გაკვრა მოხდა ლიანა ჯაბახაძისა და 2 მოქალაქის მიერ, რომლებმაც არ დაასახელეს თავიანთი ვინაობა. პ/გ „ერთიანი ნაციონალური მოძრაობის“ აქტივისტი იღებდა ოცნების კოორდინატორი ქალბატონების მიერ კანონით აკრძალულ ადგილას პლაკატების გაკვრის პროცესს, როდესაც პ/გ „ქართული ოცნება - დემოკრატიული საქართველოს“ ოფისიდან მოსულმა 8 აქტივისტმა წინააღმდეგობა გაუწია ოპერატორს, ხოლო ზაზა ჯაიანმა ხელები გადაუგრიხა, კამერა წაართვა და მასზე ასახული ინფორმაცია წაშალა. მათი განცხადებით, კამერა წაართვეს იმის გამო, რომ იცოდნენ, თუ რას იღებდა ოპერატორი.

განცხადებას თან ერთვის CD დისკი, რომელზეც განთავსებულია ბომბზე გაკრული სააგიტაციო მასალის ამსახველი ვიდეო მასალა და „საარჩევნოდ სააგიტაციო მასალების განთავსების რეგულირების შესახებ“ თვითმმართველი ქალაქი რუსთავის საკრებულოს 2012 წლის 29 ივნისის №669 განკარგულება.

განცხადებელი მიიჩნევს, რომ ადგილი აქვს საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 79-ე მუხლით გათვალისწინებულ წინასაარჩევნო აგიტაციაში მონაწილეობის მიღებას ამავე კოდექსის მოთხოვნათა დარღვევით, რაც ითვალისწინებს დაჯარიმებას 2 000 ლარის ოდენობით.

საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 79-93-ე მუხლები განსაზღვრავს საარჩევნო კანონმდებლობის დარღვევებს და შესაბამის პასუხისმგებლობის ზომებს. ამავე კოდექსის 93-ე მუხლის თანახმად, საარჩევნო კოდექსის 79-ე, 81-ე და 86-92-ე მუხლებით გათვალისწინებულ ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა შესახებ ოქმებს ადგენენ შესაბამისი საოლქო საარჩევნო კომისიების მიერ უფლებამოსილი პირები (თანამდებობის პირები).

საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 79-ე მუხლით დადგენილი ჯარიმა გათვალისწინებულია წინასაარჩევნო აგიტაციაში კანონის დარღვევით მონაწილეობის მიღებისათვის. საარჩევნო კოდექსის 79-ე მუხლით გათვალისწინებული სანქცია შეიძლება გამოყენებულ იქნას მხოლოდ იმ პირთა მიმართ, რომლებსაც საარჩევნო კოდექსის 45-ე მუხლის მე-4 პუნქტით ეკრძალებათ წინასაარჩევნო აგიტაციის გაწევისა და აგიტაციაში მონაწილეობის უფლება. საქართველოს ორგანულ კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ მე-2 მუხლი იძლევა ტერმინთა განმარტებებს, რომლის მიხედვითაც, წინასაარჩევნო აგიტაცია განმარტებულია, როგორც ამომრჩეველთა მოწოდება საარჩევნო სუბიექტის/საარჩევნო სუბიექტობის კანდიდატის მხარდასაჭერად ან საწინააღმდეგოდ, აგრეთვე ნებისმიერი საჯარო მოქმედება, რომელიც ხელს უწყობს ან ხელს უშლის მის არჩევას და ა.შ., ხოლო სააგიტაციო მასალაში მოიაზრება პლაკატი, დროშა და ნებისმიერი სხვა მასალა, რომლებზედაც გამოსახულია საარჩევნო სუბიექტი/საარჩევნო სუბიექტობის კანდიდატი ან/და მისი არჩევნებში მონაწილეობის რიგითი ნომერი.

საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 46-ე მუხლის მე-4 და მე-5 პუნქტების თანახმად, ადგილობრივი თვითმმართველობის ორგანოები ვალდებული არიან, განსაზღვრონ იმ შენობა-ნაგებობების ჩამონათვალი, რომლებზედაც სააგიტაციო მასალის განთავსება აკრძალულია და განსაზღვრონ ადგილები ან/და დადგან სტენდები სააგიტაციო მასალის გასაკრავად და გამოსაფენად. სტენდი იმ ზომის უნდა იყოს, რომ სააგიტაციო მასალის გამოფენისას ყველა საარჩევნო სუბიექტი თანაბარი პირობებით იყოს უზრუნველყოფილი. ამ მუხლის შესაბამისად, სააგიტაციო მასალის გასაკრავად და გამოსაფენად გამოყოფილი ადგილების ან/და დადგმული სტენდების თაობაზე ინფორმაციას ადგილობრივი თვითმმართველობის ორგანოები აქვეყნებენ არჩევნების დანიშვნიდან არა უგვიანეს 10 დღისა.

საარჩევნო სუბიექტების მიერ საქართველოს ორგანული კანონით „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ დადგენილი ზემოაღნიშნული მოთხოვნების დარღვევისათვის სანქცია გათვალისწინებულია საქართველოს ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა კოდექსის 150-ე მუხლით, რომლის თანახმადაც, სხვადასხვა სახის წარწერების, ნახატების, სიმბოლოების თვითნებური შესრულება შენობათა ფასადებზე, ვიტრინებზე, ლობეებზე, სვეტებზე, ხე-ნარგავებზე, ასევე პლაკატების, ლოზუნგების, ბანერების განთავსება ისეთ ადგილებზე, რომლებიც საამისოდ არ არის გამოყოფილი, ლობეებისა და შენობების შეუღებავად მიტოვება, გამოიწვევს დაჯარიმებას 50 ლარის ოდენობით. იგივე ქმედება, ჩადენილი განმეორებით გამოიწვევს დაჯარიმებას 500 ლარის ოდენობით. ამავე კოდექსის 239-ე მუხლის მე-14 პუნქტის შესაბამისად, 150-ე მუხლით გათვალისწინებულ ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა შესახებ ოქმებს ადგენენ შესაბამისი ადგილობრივი თვითმმართველობის ორგანოების მიერ უფლებამოსილი პირები.

საქართველოს ცენტრალურმა საარჩევნო კომისიამ პ/გ „ერთიანი ნაციონალური მოძრაობის“ 2013 წლის 24 ოქტომბრის განცხადება (რეგისტ. №1/2810) შესწავლისა და შემდგომი რეაგირების მიზნით გადაუგზავნა თვითმმართველი ქალაქი რუსთავის საკრებულოს.

18. პ/გ „დემოკრატიული მოძრაობა - ერთიანი საქართველოს“ პრეზიდენტობის კანდიდატის ნინო ბურჯანაძის წარმომადგენლის ირაკლი ჭყოიძის 2013 წლის 27 ოქტომბრის განცხადება დავით საგანელიძის ბრიფინგის შესახებ

2013 წლის 27 ოქტომბერს საქართველოს ცენტრალურ საარჩევნო კომისიაში შემოვიდა პ/გ „დემოკრატიული მოძრაობა - ერთიანი საქართველოს“ პრეზიდენტობის კანდიდატის ნინო ბურჯანაძის წარმომადგენლის ირაკლი ჭყოიძის განცხადება (რეგისტ. № 1/2879), სადაც აღნიშნული იყო, რომ 2013 წლის 27 ოქტომბერს 10:14 საათზე სატელევიზიო არხზე გავიდა პ/გ „ქართული ოცნების“ ცენტრალური საარჩევნო შტაბის ხელმძღვანელის, უმრავლესობის ლიდერის, დავით საგანელიძის საინფორმაციო ბრიფინგი, სადაც დაფიქსირდა საქართველოს პრეზიდენტობის კანდიდატის გიორგი მარგველაშვილის სააგიტაციო მასალა (ბილბორდი და ნომერი). განმცხადებელი განმარტავდა, რომ საქართველოს საარჩევნო კანონმდებლობის თანახმად, კენჭისყრის დღეს იკრძალება აგიტაცია და ითხოვდა, რომ საქართველოს ცენტრალურმა საარჩევნო კომისიამ შეისწავლოს საკითხი და მოახდინოს შესაბამისი რეაგირება.

საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 45-ე მუხლის მე-11 პუნქტის თანახმად, „კენჭისყრის დღეს კენჭისყრის შენობაში აკრძალულია წინასაარჩევნო აგიტაცია“ ხოლო ამავე კოდექსის 51-ე მუხლის მე-16 პუნქტის თანახმად, „კენჭისყრის დღეს აკრძალულია წინასაარჩევნო ფასიანი ან/და უფასო რეკლამის განთავსება ტელევიზიისა და რადიოს ეთერში“.

საქმის მასალების შესწავლის შედეგად დადგინდა, რომ 2013 წლის 27 ოქტომბერს 10:00 საათზე გაიმართა დავით საგანელიძის ბრიფინგი, რომელიც გაშუქდა სხვადასხვა საინფორმაციო საშუალებების მიერ. ამ კონკრეტულ შემთხვევაში ადგილი არ ჰქონია ზემოაღნიშნული სამართლის ნორმების დარღვევას, რადგან პოლიტიკური თანამდებობის პირის მიერ ბრიფინგის გამართვა და საინფორმაციო საშუალებების მიერ მისი გაშუქება თავისი შინაარსით არ წარმოადგენს, არც წინასაარჩევნო ფასიანი ან/და უფასო რეკლამის ტელევიზიით გავრცელებას და არც კენჭისყრის დღეს კენჭისყრის შენობაში გამართულ წინასაარჩევნო აგიტაციას.

საქართველოს ცენტრალურმა საარჩევნო კომისიამ პ/გ „დემოკრატიული მოძრაობა ერთიანი საქართველოს“ პრეზიდენტობის კანდიდატის ნინო ბურჯანაძის წარმომადგენლის ირაკლი ჭყოიძის განცხადება დავით საგანელიძის მიმართ საქართველოს ცენტრალური საარჩევნო კომისიის მიერ შემდგომი რეაგირების ნაწილში არ დააკმაყოფილა უსაფუძვლობის გამო.

19. პ/გ „დემოკრატიული მოძრაობა - ერთიანი საქართველოს“ პრეზიდენტობის კანდიდატის ნინო ბურჯანაძის წარმომადგენლის ირაკლი ჭყოიძის 2013 წლის 27 ოქტომბრის განცხადება პრემიერ-მინისტრის მიერ ინტერვიუში თავისი არჩევანის ღიად დააფიქსირების შესახებ

2013 წლის 27 ოქტომბერს საქართველოს ცენტრალურ საარჩევნო კომისიაში შემოვიდა პ/გ „დემოკრატიული მოძრაობა - ერთიანი საქართველოს“ პრეზიდენტობის კანდიდატის ნინო ბურჯანაძის წარმომადგენლის ირაკლი ჭყოიძის განცხადება (რეგისტრაც: № 1/2881), სადაც აღნიშნული იყო, რომ 2013 წლის 27 ოქტომბერს 11:13 საათზე სატელევიზიო არხზე საქართველოს პრემიერ-მინისტრის მიერ მოხდა საარჩევნო უბანზე, საკუთარი არჩევანის ღიად დაფიქსირება და გასაჯაროება. აგრეთვე რამოდენიმე წუთში მან ინტერვიუში ღიად დააფიქსირა თავისი არჩევანი, რაც განმცხადებლის აზრით ითვლება აგიტაციად. განმცხადებელი განმარტავდა, რომ საქართველოს საარჩევნო კანონმდებლობის თანახმად,

კენჭისყრის დღეს იკრძალება აგიტაცია და ითხოვს, რომ საქართველოს ცენტრალურმა საარჩევნო კომისიამ შეისწავლოს საკითხი და მოახდინოს შესაბამისი რეაგირება.

საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ მე-2 მუხლის „ჰ“ პუნქტის თანახმად, წინასაარჩევნო აგიტაცია განმარტებულია, როგორც ამომრჩეველთა მოწოდება საარჩევნო სუბიექტის/საარჩევნო სუბიექტობის კანდიდატის მხარდასაჭერად ან საწინააღმდეგოდ, აგრეთვე ნებისმიერი საჯარო მოქმედება, რომელიც ხელს უწყობს ან ხელს უშლის მის არჩევას, ან/და რომელიც შეიცავს წინასაარჩევნო კამპანიის ნიშნებს, მათ შორის წინასაარჩევნო ღონისძიების ორგანიზებაში/ჩატარებაში მონაწილეობა, საარჩევნო მასალების შენახვა ან გავრცელება, მხარდამჭერთა სიებზე მუშაობა, პოლიტიკური პარტიების წარმომადგენლობებში ყოფნა.

აღნიშნული ნორმის შინაარსიდან გამომდინარე, წინასაარჩევნო აგიტაციაში მონაწილეობა გულისხმობს, როგორც საარჩევნო სუბიექტის/საარჩევნო სუბიექტობის კანდიდატის მხარდასაჭერად ან საწინააღმდეგოდ მიმართულ აქტიურ მოქმედებას, აგრეთვე კანონმდებელი მასში მოიაზრებს ისეთ საჯარო მოქმედებას, რომელიც ხელს უწყობს ან ხელს უშლის საქართველოს პრეზიდენტობის კანდიდატის არჩევას, ან/და რომელიც შეიცავს წინასაარჩევნო კამპანიის ნიშნებს. ამდენად, წინასაარჩევნო აგიტაციის შემადგენლობას არ იძლევა ისეთი ქმედება, რომელსაც თან არ ახლავს მოწოდება, ან სხვა რაიმე საჯარო მოქმედება, რომელიც მიმართულია საქართველოს პრეზიდენტობის კანდიდატის არჩევის ხელშეწყობისაკენ ან ასეთის ხელის შეშლისაკენ.

საქმის მასალების შესწავლის შედეგად დადგინდა, რომ 2013 წლის 27 ოქტომბერს 11:13 საათზე სატელევიზიო არხზე გავიდა სიუჟეტი, საიდანაც ჩანდა, რომ საარჩევნო კაბინიდან გამოსული საქართველოს პრემიერ-მინისტრი ბიძინა ივანიშვილი საარჩევნო ბიულეტენით ხელში საარჩევნო უბანში მყოფ პირებს გაესაუბრა. საქმის მასალების შესწავლის შედეგად აგრეთვე დადგინდა, რომ საქართველოს პრემიერ-მინისტრს კენჭისყრის შენობაში არ გაუსაჯაროებია საკუთარი არჩევანი, შესაბამისად არ გამხდარა ცნობილი თუ საქართველოს პრეზიდენტობის რომელი კანდიდატის რიგითი ნომერი შემოხაზა.

შესაბამისად საქართველოს პრემიერ-მინისტრის ქმედება არ წარმოადგენდა კენჭისყრის შენობაში კენჭისყრის დღეს აკრძალულ წინასაარჩევნო აგიტაციას და ვერ დაკვალიფიცირდება საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 45-ე მუხლის მე-11 პუნქტით გათვალისწინებულ დარღვევად.

რაც შეეხება განმცხადებლის მითითებას იმასთან დაკავშირებით, რომ საქართველოს პრემიერ-მინისტრმა ინტერვიუში ღიად დააფიქსირა თავისი არჩევანი, აღნიშნული ინტერვიუ ჩაიწერა კენჭისყრის შენობის გარეთ, რაც არ წარმოადგენს საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ დადგენილი მოთხოვნების დარღვევას, რადგან საქართველოს პრემიერ-მინისტრს როგორც პოლიტიკური თანამდებობის პირს კენჭისყრის დღეს, მხოლოდ კენჭისყრის შენობაში ეკრძალება წინასაარჩევნო აგიტაცია, სხვა შემთხვევაში იგი უფლებამოსილია წინასაარჩევნო აგიტაციაში მიიღოს მონაწილეობა. ასევე მისი აღნიშნული ქმედება პირდაპირ ეთერში არ წარმოადგენს კანონდარღვევას, ვინაიდან საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 51-ე მუხლის 16-ე პუნქტის თანახმად, კენჭისყრის დღეს აკრძალულია წინასაარჩევნო ფასიანი ან/და უფასო რეკლამის განთავსება ტელევიზიისა და რადიოს ეთერში.

საქართველოს ცენტრალურმა საარჩევნო კომისიამ პ/გ „დემოკრატიული მოძრაობა - ერთიანი საქართველოს“ პრეზიდენტობის კანდიდატის ნინო ბურჯანაძის წარმომადგენლის ირაკლი ჭყოიძის განცხადება საქართველოს პრემიერ-მინისტრის ბიძინა ივანიშვილის მიმართ საქართველოს ცენტრალური საარჩევნო კომისიის მიერ შემდგომი რეაგირების ნაწილში არ დააკმაყოფილა უსაფუძვლობის გამო.

20. პ/გ „ერთიანი ნაციონალური მოძრაობა“ 2013 წლის 26 ოქტომბრის განცხადება №12 გურჯაანის საარჩევნო ოლქის №40 ნანიანის საუბნო საარჩევნო კომისიის შენობაზე, საუბნო საარჩევნო კომისიის

აზრის გვერდით, აღმართულ მპგ „ქართული ოცნება-დემოკრატიული საქართველო“-ს დროშების შესახებ

საქართველოს ცენტრალურ საარჩევნო კომისიაში მიმდინარე წლის 26 ოქტომბერს (რეგისტრაციის №1/2875) შემოვიდა პოლიტიკური გაერთიანების „ერთიანი ნაციონალური მოძრაობა“ განცხადება თანდართული ფოტომასალებით.

განცხადებაში აღნიშნულია, რომ №12 გურჯაანის საარჩევნო ოლქის №40 ნანიანის საუბნო საარჩევნო კომისიის შენობაზე, საუბნო საარჩევნო კომისიის აზრის გვერდით, აღმართულია მპგ „ქართული ოცნება-დემოკრატიული საქართველო“-ს დროშები. განმცხადებლის აზრით, აღნიშნული შენობა-ნაგებობა იმავდროულად წარმოადგენს გურჯაანის მუნიციპალიტეტის გამგეობის სოფელ ნანიანის ტერიტორიულ ორგანოს, რომელიც ამავე თვითმმართველობის საკუთრებაშია.

ადგილობრივი თვითმმართველობის შენობაზე სააგიტაციო მასალების განთავსებასა და ხსენებული მოქმედების აღკვეთისათვის ხელმძღვანელი საჯარო მოხელის მხრიდან უმოქმედობას განმცხადებელი მიიჩნევს საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ მე-2 მუხლის „31“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებულ და კანონის საწინააღმდეგოდ განხორციელებულ წინასაარჩევნო აგიტაციად და მიუთითებს ამავე კოდექსის 79-ე და 88-ე მუხლებზე, შესაბამისად, ითხოვს გურჯაანის მუნიციპალიტეტის გამგეობის სოფელ ნანიანის ტერიტორიული ორგანოს ხელმძღვანელის - რწმუნებულის დაჯარიმებას საარჩევნო კოდექსის 88-ე მუხლის დარღვევისათვის, ხოლო №12 გურჯაანის საარჩევნო ოლქის №40 ნანიანის საუბნო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარის, მპგ „ქართული ოცნება-დემოკრატიული საქართველო“-სა და მათ მიერ წარდგენილი პრეზიდენტობის კანდიდატის - გიორგი მარგველაშვილის, ასევე მათთან ერთად საქმისწარმოების პროცესში გამოვლენილი აკრძალული ქმედების უშუალოდ განმახორციელებელი სხვა პირების დაჯარიმებას საარჩევნო კოდექსის 79-ე მუხლის მოთხოვნათა დარღვევისათვის.

საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ მე-2 მუხლის „31“ პუნქტი იძლევა ტერმინის „სააგიტაციო მასალა“ განმარტებას, რომლის თანახმადაც, სააგიტაციო მასალა არის პლაკატი, დროშა და ნებისმიერი სხვა მასალა, რომლებზედაც გამოსახულია საარჩევნო სუბიექტი/საარჩევნო სუბიექტობის კანდიდატი ან/და მისი არჩევნებში მონაწილეობის რიგითი ნომერი. ამავე კოდექსის 46-ე მუხლის მე-2 პუნქტით აკრძალულია სააგიტაციო მასალის განთავსება/გაკვრა საკულტო ნაგებობებზე, კულტურული მემკვიდრეობის შენობა-ნაგებობებზე, სახელმწიფო ხელისუფლებისა და ადგილობრივი თვითმმართველობის ორგანოების, სასამართლოების, პროკურატურის, სამხედრო შენაერთებისა და პოლიციის შენობების ინტერიერსა და ექსტერიერში, აგრეთვე საგზაო ნიშნებზე.

განცხადებაზე თანდართული ფოტოსურათებიდან დგინდება, რომ საუბნო საარჩევნო კომისიის შენობაზე, რომელიც იმავდროულად წარმოადგენს გურჯაანის მუნიციპალიტეტის გამგეობის სოფელ ნანიანის ტერიტორიულ ორგანოს, საუბნო საარჩევნო კომისიის აზრის გვერდით, განთავსებულია სააგიტაციო მასალა, კერძოდ, პოლიტიკური გაერთიანების „ქართული ოცნება-დემოკრატიული საქართველო“ დროშები, რაც 46-ე მუხლის მე-2 პუნქტით დადგენილი მოთხოვნების დარღვევას წარმოადგენს.

საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ მე-2 მუხლის „31“ პუნქტით წინასაარჩევნო აგიტაცია განმარტებულია როგორც ამომრჩეველთა მოწოდება საარჩევნო სუბიექტის/საარჩევნო სუბიექტობის კანდიდატის მხარდასაჭერად ან საწინააღმდეგოდ, აგრეთვე ნებისმიერი საჯარო მოქმედება, რომელიც ხელს უწყობს ან ხელს უშლის მის არჩევას, ან/და რომელიც შეიცავს წინასაარჩევნო კამპანიის ნიშნებს, მათ შორის, წინასაარჩევნო ღონისძიების ორგანიზებაში/ჩატარებაში მონაწილეობა, საარჩევნო მასალების შენახვა ან გავრცელება, მხარდამჭერთა სიებზე მუშაობა, პოლიტიკური პარტიების წარმომადგენლობებში ყოფნა.

ამავე კოდექსის 49-ე მუხლის პირველი პუნქტის „გ“ ქვეპუნქტით, წინასაარჩევნო აგიტაციაში მონაწილეობის უფლების მქონე პირს, რომელსაც სახელმწიფო ხელისუფლების ან ადგილობრივი ხელისუფლების ორგანოში უკავია თანამდებობა, ეკრძალება რომელიმე პოლიტიკური პარტიის, საარჩევნო სუბიექტობის კანდიდატის, საარჩევნო სუბიექტის მხარდასაჭერად ან საწინააღმდეგოდ წინასაარჩევნო აგიტაციისა და კამპანიის წარმოების პროცესში თავისი თანამდებობრივი ან სამსახურებრივი მდგომარეობის გამოყენება, რაც ამ მუხლის მიზნებისთვის გულისხმობს გ) წინასაარჩევნო აგიტაციის გაწევას სამსახურებრივი ფუნქციების შესრულებისას. საარჩევნო კოდექსის 88-ე მუხლით წინასაარჩევნო აგიტაციისას და კამპანიისას ადმინისტრაციული რესურსების გამოყენებისას და თანამდებობრივი ან სამსახურებრივი მდგომარეობის გამოყენებისას ამ კანონით დადგენილი მოთხოვნების დარღვევა გამოიწვევს დაჯარიმებას 2000 ლარის ოდენობით.

განცხადებაში მოყვანილი გარემოებების შესწავლის, აგრეთვე ზემოაღნიშნული ნორმების ურთიერთშეჯერებისა და ანალიზის შედეგად ირკვევა, რომ გურჯაანის მუნიციპალიტეტის გამგეობის სოფელ ნანიანის ტერიტორიული ორგანოს ხელმძღვანელის - რწმუნებულის მხრიდან ადგილი აქვს წინასაარჩევნო აგიტაციის გაწევას, ანუ ისეთ საჯარო მოქმედებას, რომელიც ხელს უწყობს პოლიტიკური გაერთიანების „ქართული ოცნება-დემოკრატიული საქართველო“ მიერ წარდგენილი საქართველოს პრეზიდენტობის კანდიდატის გიორგი მარგველაშვილის არჩევას, ტერიტორიული ორგანოს ხელმძღვანელის აღნიშნული ქმედება იძლევა საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 88-ე მუხლით გათვალისწინებული ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა ოქმის შედგენის საფუძველს.

რაც შეეხება №12 გურჯაანის საარჩევნო ოლქის №40 ნანიანის საუბნო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარის, მპგ „ქართული ოცნება-დემოკრატიული საქართველო“-სა და მათ მიერ წარდგენილი პრეზიდენტობის კანდიდატის - გიორგი მარგველაშვილის, ასევე მათთან ერთად საქმისწარმოების პროცესში გამოვლენილი აკრძალული ქმედების უშუალოდ განმახორციელებელი სხვა პირების საარჩევნო კოდექსის 79-ე მუხლის მოთხოვნათა დარღვევისათვის დაჯარიმების საკითხს, საქმის გარემოებების გამოკვლევის შედეგად არ დგინდება აღნიშნული პირების მხრიდან საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ მოთხოვნათა დარღვევა.

საქართველოს ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა კოდექსის 234¹ მუხლის თანახმად, ადმინისტრაციული სამართალდარღვევის საქმის განხილვა შესაძლებელია სამართალდარღვევის ჩადენის ადგილზე.

საქართველოს ცენტრალურმა საარჩევნო კომისიამ გადაუგზავნა №12 გურჯაანის საოლქო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარეს პოლიტიკური გაერთიანების „ერთიანი ნაციონალური მოძრაობა“ 2013 წლის 26 ოქტომბრის განცხადება თანდართული მასალებით გურჯაანის მუნიციპალიტეტის გამგეობის სოფელ ნანიანის ტერიტორიული ორგანოს ხელმძღვანელის - რწმუნებულის მიმართ ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა ოქმის შედგენის მიზნით და ასევე პოლიტიკური გაერთიანების ერთიანი ნაციონალური მოძრაობა“ 2013 წლის 26 ოქტომბრის განცხადება №12 გურჯაანის საარჩევნო ოლქის №40 ნანიანის საუბნო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარის, მპგ „ქართული ოცნება-დემოკრატიული საქართველო“-სა და მათ მიერ წარდგენილი პრეზიდენტობის კანდიდატის - გიორგი მარგველაშვილის, ასევე მათთან ერთად საქმისწარმოების პროცესში გამოვლენილი აკრძალული ქმედების უშუალოდ განმახორციელებელი სხვა პირების მიმართ ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა ოქმების შედგენის შესახებ არ დააკმაყოფილა უსაფუძვლოების გამო.

2013 წლის 2 ნოემბერს №12 გურჯაანის საოლქო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარის მიერ შედგენილ იქნა ადმინისტრაციული სამართალდარღვევის ოქმი სოფ. ნანიანის ტერიტორიული ორგანოს რწმუნებულის ბესიკ ზირაქაშვილის მიმართ. სამართალდარღვევის ოქმი და საქმის მასალები გადაეგზავნა გურჯაანის რაიონულ სასამართლოს განსახილველად და გადაწყვეტილების მისაღებად.

გურჯაანის რაიონულმა სასამართლომ არ დააჯარიმა სოფ. ნანიანის ტერიტორიული ორგანოს რწმუნებულის ბესიკ ზირაქაშვილი.

**21. პ/გ „ერთიანი ნაციონალური მოძრაობის“ 2013 წლის 26 ოქტომბრის №1322/01 განცხადება
წალენჯიხის მუნიციპალიტეტის ტერიტორიული ორგანოს სპეციალისტის, საქართველოს სოფლის
მეურნეობის სამინისტროს წალენჯიხის საინფორმაციო საკონსულტაციო ცენტრის უფროსისა და
ა.ა.ი.პ. წალენჯიხის მუნიციპალიტეტის კულტურის ცენტრის მთავარი სპეციალისტის მიერ
წინასაარჩევნო აგიტაციაში კანონდარღვევით მონაწილეობის შესახებ**

საქართველოს ცენტრალურ საარჩევნო კომისიაში მიმდინარე წლის 26 ოქტომბერს შემოვიდა პ/გ „ერთიანი ნაციონალური მოძრაობის“ განცხადება (ცესკოში რეგისტრაციის №1/2876), რომელშიც აღნიშნული იყო, რომ მიმდინარე წლის ოქტომბერს, საარჩევნო კამპანიის ბოლო კვირაში პ/გ „ქართული ოცნება - დემოკრატიული საქართველო“ პრეზიდენტობის კანდიდატის გიორგი მარგველაშვილის მიერ გამართულ შეხვედრაში მონაწილეობა მიიღეს წალენჯიხის მუნიციპალიტეტის საჯარო მოხელეებმა: წალენჯიხის ტერიტორიული ორგანოს სპეციალისტმა - გოგა ქუჩულორიამ, საქართველოს სოფლის მეურნეობის სამინისტროს წალენჯიხის საინფორმაციო საკონსულტაციო ცენტრის უფროსმა - ნუგზარ კალანდიამ და ა.ა.ი.პ. წალენჯიხის მუნიციპალიტეტის კულტურის ცენტრის მთავარმა სპეციალისტმა თამაზ ლუკავამ.

განცხადებას ერთვოდა CD დისკი, რომელზეც განთავსებული იყო ზემოთ აღნიშნულ შეხვედრაზე საჯარო მოხელეების ყოფნის ამსახველი ვიდეო მასალა.

განმცხადებელი მიიჩნევდა, რომ წალენჯიხის ტერიტორიული ორგანოს სპეციალისტმა - გოგა ქუჩულორიამ, საქართველოს სოფლის მეურნეობის სამინისტროს წალენჯიხის საინფორმაციო საკონსულტაციო ცენტრის უფროსმა - ნუგზარ კალანდიამ და ა.ა.ი.პ. წალენჯიხის მუნიციპალიტეტის კულტურის ცენტრის მთავარმა სპეციალისტმა თამაზ ლუკავამ დაარღვიეს საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 45-ე მუხლის მე-4 პუნქტის „თ“ ქვეპუნქტი, რაც წარმოდგენდა წინასაარჩევნო აგიტაციაში კანონის დარღვევით მონაწილეობას და ამავე კოდექსის 79-ე მუხლით ითვალისწინებდა დაჯარიმებას (2 000 ლარის ოდენობით).

საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ მე-2 მუხლის „კ“ პუნქტის თანახმად, წინასაარჩევნო აგიტაცია განმარტებულია, როგორც ამომრჩეველთა მოწოდება საარჩევნო სუბიექტის/საარჩევნო სუბიექტობის კანდიდატის მხარდასაჭერად ან საწინააღმდეგოდ, აგრეთვე ნებისმიერი საჯარო მოქმედება, რომელიც ხელს უწყობს ან ხელს უშლის მის არჩევას, ან/და რომელიც შეიცავს წინასაარჩევნო კამპანიის ნიშნებს, მათ შორის წინასაარჩევნო ღონისძიების ორგანიზებაში/ჩატარებაში მონაწილეობა, საარჩევნო მასალების შენახვა ან გავრცელება, მხარდამჭერთა სიებზე მუშაობა, პოლიტიკური პარტიების წარმომადგენლობებში ყოფნა.

საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 45-ე მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად, წინასაარჩევნო კამპანია (აგიტაცია) იწყება არჩევნების დანიშვნის თაობაზე გამოცემული სამართლებრივი აქტის გამოქვეყნებისთანავე. პოლიტიკური პარტიები და საარჩევნო სუბიექტობის კანდიდატები სარგებლობენ თანასწორი უფლებებით და აკისრიათ თანაბარი ვალდებულებები ამ კანონით დადგენილი წესით. ამავე მუხლის მე-4 პუნქტის „თ“ ქვეპუნქტის შესაბამისად, წინასაარჩევნო აგიტაციის გაწვევის და აგიტაციაში მონაწილეობის უფლება არა აქვს სახელმწიფო ხელისუფლებისა და ადგილობრივი თვითმმართველობის ორგანოების საჯარო მოხელეებს - სამუშაო საათების განმავლობაში ან/და როდესაც ისინი უშუალოდ ასრულებენ სამსახურებრივ

ფუნქციებს. ამავე კოდექსის მე-10 თავით განსაზღვრულია პასუხისმგებლობა საარჩევნო კანონმდებლობის დარღვევისათვის, კერძოდ, 79-ე მუხლის შესაბამისად, ამ კანონის მოთხოვნათა დარღვევით წინასაარჩევნო აგიტაციაში მონაწილეობის მიღება გამოიწვევს დაჯარიმებას 2000 ლარის ოდენობით. ამ კანონის 79-ე მუხლით გათვალისწინებულ ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა შესახებ ოქმებს ადგენენ ცესკო, ცესკოსა და შესაბამისი საოლქო საარჩევნო კომისიების მიერ უფლებამოსილი პირები (თანამდებობის პირები).

საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 45-ე მუხლის მე-4 პუნქტის „თ“ ქვეპუნქტის თანახმად, სახელმწიფო ხელისუფლებისა და ადგილობრივი თვითმმართველობის ორგანოების საჯარო მოხელეებს ეკრძალებათ წინასაარჩევნო აგიტაციაში მონაწილეობის მიღება სამუშაო საათების განმავლობაში ან/და როდესაც ისინი უშუალოდ ასრულებენ სამსახურებრივ ფუნქციებს. განმცხადებლის მიერ განცხადებაში არ არის მითითებული აღნიშნული შეხვედრის გამართვის თარიღი და დრო.

„საჯარო სამსახურის შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-3 მუხლის თანახმად, საქართველოში საჯარო სამსახური ერთიანია, რომელიც იყოფა შემდეგ სახეებად: სახელმწიფო სამსახური და სამსახური ადგილობრივი თვითმმართველობაში. ამავე კანონის მე-5 მუხლის შესაბამისად, საჯარო მოსამსახურის სახეებია: სახელმწიფო-პოლიტიკური თანამდებობის პირი, მოხელე, დამხმარე მოსამსახურე და შტატგარეშე მოსამსახურე. მე-4 მუხლის თანახმად, საჯარო მოსამსახურე „საჯარო სამსახურის შესახებ“ საქართველოს კანონით დადგენილი წესით ეწევა ანაზღაურებად საქმიანობას სახელმწიფო ან ადგილობრივი თვითმმართველობის დაწესებულებაში, ხოლო მე-6 მუხლის შესაბამისად, მოხელე არის პირი, რომელიც ინიშნება ან აირჩევა სახაზინო დაწესებულების სამტატო (შტატით გათვალისწინებულ) თანამდებობაზე. აღნიშნული ნორმებიდან გამომდინარე ა.ა.ი.პ. წალენჯიხის მუნიციპალიტეტის კულტურის ცენტრის მთავარი სპეციალისტი - თამაზ ლუკავა არის საჯარო მოსამსახურე და არა საჯარო მოხელე, შესაბამისად, მასზე არ ვრცელდება საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 45-ე მუხლის მე-4 პუნქტის „თ“ ქვეპუნქტით საჯარო მოხელეთათვის დადგენილი შეზღუდვა.

განცხადებაზე თანდართული ვიდეო მასალის შესწავლის შედეგად და წალენჯიხის მუნიციპალიტეტის საკრებულოს მიმდინარე წლის 30 ოქტომბრის №403 წერილის მიხედვით დადგინდა, რომ განცხადებაში მითითებული შეხვედრა გაიმართა 2013 წლის 8 ოქტომბერს 13:00-დან 14:00 საათამდე, შესვენების დროს. დამატებით, „გ. ქუჩულორისა შვებულების შესახებ“ წალენჯიხის მუნიციპალიტეტის გამგებლის 2013 წლის 1 ოქტომბრის №2-711 ბრძანებით ირკვევა, რომ წალენჯიხის ტერიტორიული ორგანოს სპეციალისტის მ/შ - გოგა ქუჩულორია მიმდინარე წლის 01 ოქტომბრიდან 01 ნოემბრამდე იმყოფება შვებულებაში. აღნიშნულიდან გამომდინარე, წალენჯიხის ტერიტორიული ორგანოს სპეციალისტის მ/შ - გოგა ქუჩულორია და საქართველოს სოფლის მეურნეობის სამინისტროს წალენჯიხის საინფორმაციო საკონსულტაციო ცენტრის უფროსი - ნუგზარ კალანდია, შეხვედრის გამართვის პერიოდში არ ასრულებდნენ სამსახურებრივ მოვალეობას და შესაბამისად, მათი მხრიდან წინასაარჩევნო აგიტაციაში კანონის დარღვევით მონაწილეობას ადგილი არ ჰქონია.

საქართველოს ცენტრალურმა საარჩევნო კომისიამ პ/გ „ერთიან ნაციონალურ მოძრაობას“ წალენჯიხის ტერიტორიული ორგანოს სპეციალისტის მ/შ-ს - გოგა ქუჩულორისა, საქართველოს სოფლის მეურნეობის სამინისტროს წალენჯიხის საინფორმაციო საკონსულტაციო ცენტრის უფროსის - ნუგზარ კალანდიასა და ა.ა.ი.პ. წალენჯიხის მუნიციპალიტეტის კულტურის ცენტრის მთავარი სპეციალისტის თამაზ ლუკავას მიმართ ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევის შესახებ ოქმის შედგენაზე არ დააკმაყოფილა უსაფუძვლობის გამო.

22. პ/გ „ერთიანი ნაციონალური მოძრაობა“ 2013 წლის 28 ოქტომბრის განცხადება გადასატანი საარჩევნო ყუთის სიაში ამომრჩევლების შეყვანის შესახებ

საქართველოს ცენტრალურ საარჩევნო კომისიაში მიმდინარე წლის 29 ოქტომბერს შემოვიდა (რეგისტ. №1/2902) პოლიტიკური გაერთიანების „ერთიანი ნაციონალური მოძრაობა“ განცხადება.

განცხადებაში აღნიშნული იყო, რომ „საქართველოს პრეზიდენტის 2013 წლის 27 ოქტომბრის არჩევნებისათვის გადასატანი საარჩევნო ყუთის სიაში ამომრჩევლების შეყვანის შესახებ“ №58 წყალტუბოს საოლქო საარჩევნო კომისიის მიერ 2013 წლის 25 ოქტომბრის განკარგულებით, საარჩევნო ოლქის შემადგენლობაში შემავალ 21 საარჩევნო უბანზე - №1; №17; №22; №23; №29; №30; №31; №35; №36; №37; №38; №39; №40; №41; №46; №47; №48; №49; №50; №51; №51 - შეუსაბამოდ გაიზარდა გადასატანი საარჩევნო ყუთის სიაში შეყვანილი ამომრჩევლები. განმცხადებლის აზრით, საოლქო საარჩევნო კომისიის ზემოხსენებული ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის მიღებას საფუძველად დაედო საქართველოს ორგანული კანონით „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ გათვალისწინებული ნორმატიული საფუძვლების არასწორი გამოყენება. განცხადების ავტორი მიუთითებს საარჩევნო კოდექსის 33-ე მუხლის პირველ და მეოთხე პუნქტებზე და მიიჩნია, რომ №58 წყალტუბოს საოლქო საარჩევნო კომისიას 2013 წლის 25 ოქტომბრის განკარგულების მიღებისას არ გამოუკვლევია, რეალურად არსებობდა თუ არა საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 33-ე მუხლის პირველი და მეოთხე პუნქტებით გათვალისწინებული წინაპირობები, რეალური ფაქტობრივი გარემოებები კმნიდნენ თუ არა ხსენებული ნორმებით გათვალისწინებულ სამართლებრივ შემადგენლობას. განმცხადებელს ასევე მიაჩნია, რომ საოლქო საარჩევნო კომისიამ და მისმა ხელმძღვანელმა თანამდებობის პირებმა სათანადოდ ვერ განახორციელეს ჯეროვანი სამოხელეო უფლებამოსილება და ითხოვს საკითხის სრულყოფილი განხილვისა და გაანალიზების საფუძველზე კანონმდებლობით მოცემული ფაქტობრივი გარემოებებისათვის თავსებადი სამართლებრივი შედეგის დადგომას, სადისციპლინო საქმისწარმოების დაწყებას დამრღვევ პირთა გამოვლენისა და შესაბამისი სახდელის დაკისრების მიზნით.

ცესკოში დაწყებული ადმინისტრაციული წარმოების ფარგლებში, განცხადებაში მოყვანილი გარემოებების ყოველმხრივი და სრულყოფილი შესწავლის მიზნით, №58 წყალტუბოს საოლქო საარჩევნო კომისიიდან გამოთხოვილ იქნა 2013 წლის 25 ოქტომბრის განკარგულების მიღებასთან დაკავშირებული დოკუმენტაცია.

საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 33-ე მუხლის პირველი პუნქტის თანახმად, გადასატანი საარჩევნო ყუთის სია დგება ამომრჩეველთა ერთიანი და სპეციალური სიების საფუძველზე, თუ: ა) ამომრჩეველს შეზღუდული შესაძლებლობის ანდა ჯანმრთელობის მდგომარეობის გამო დამოუკიდებლად არ შეუძლია კენჭისყრის შენობაში მისვლა. ამავე მუხლის მე-4 პუნქტის შესაბამისად, ამ მუხლის პირველი პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტით განსაზღვრული ამომრჩევლების რაოდენობა არ უნდა აღემატებოდეს საარჩევნო უბანზე ამომრჩეველთა ერთიან სიაში არსებული ამომრჩევლების 3 პროცენტს. აღნიშნული რაოდენობის შევსების შემდეგ ამომრჩეველთა გადასატანი ყუთის სიაში შეყვანის მიზანშეწონილობის შესახებ გადაწყვეტილებას იღებს შესაბამისი საოლქო საარჩევნო კომისია სხდომაზე დამსწრეთა ორი მესამედით.

№58 წყალტუბოს საოლქო საარჩევნო კომისიიდან გამოთხოვილი დოკუმენტაციის შესწავლის შედეგად გამოიჩინა, რომ 2013 წლის 25 ოქტომბრის სხდომაზე (ოქმი №13) წყალტუბოს საოლქო საარჩევნო კომისიამ განიხილა საუბნო საარჩევნო კომისიებიდან მიღებული განცხადებები გადასატანი ყუთის სიაში იმ ამომრჩევლების შეყვანის თაობაზე, რომლებიც თავიანთი ჯანმრთელობის მდგომარეობის გამო ვერ ახერხებდნენ საარჩევნო უბანზე მისვლას ხმის მისაცემად. სხდომას ესწრებოდა კომისიის 13-ვე წევრი, რომლებმაც ერთხმად დაუჭირეს მხარი საარჩევნო უბანზე 3%-ის ზევით შემოსული განცხადებების გადასატანი საარჩევნო ყუთის სიაში შეყვანის შესახებ და შესაბამისად მიღებულ იქნა განკარგულება „საქართველოს პრეზიდენტის 2013 წლის 27 ოქტომბრის არჩევნებისათვის გადასატანი

საარჩევნო ყუთის სიაში ამომრჩევლების შეყვანის შესახებ”. №58 წყალტუბოს საოლქო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარის 2013 წლის 29 ოქტომბრის №79 წერილიდან ასევე ირკვევა, რომ გადასატანი საარჩევნო ყუთის შესახებ საჩივრები არც ერთ უბანზე არ დაწერილა.

საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 77-ე მუხლის მე-4 პუნქტის თანახმად, საოლქო საარჩევნო კომისიის/კომისიის ხელმძღვანელი პირების გადაწყვეტილებები მათი მიღებიდან 1 კალენდარული დღის ვადაში შეიძლება გასაჩივრდეს ცესკოში, რომელიც საჩივარს იხილავს მისი მიღებიდან 1 კალენდარული დღის ვადაში. ამავე კოდექსის მე-5 მუხლის თანახმად, ამ კანონით დადგენილი ყველა ვადა საარჩევნო პერიოდში, მათ შორის სასამართლოსათვის მიმართვისა და სასამართლოს მიერ გადაწყვეტილების მიღების ვადები, გულისხმობს კალენდარულ დღეებს (საქართველოს შრომის კანონმდებლობით დადგენილი უქმე და დასვენების დღეების ჩათვლით). სიტყვები „მოცემული დღიდან „N“ დღეში, გულისხმობს დღეთა ათვლას მითითებული დღის მომდევნო დღიდან. წყალტუბოს საოლქო საარჩევნო კომისიის ზემოაღნიშნული განკარგულება მიღებულ იქნა მიმდინარე წლის 25 ოქტომბერს, აღნიშნული განკარგულების საარჩევნო კოდექსის 77-ე მუხლის მე-4 პუნქტით დადგენილი გასაჩივრების ერთდღიანი ვადა აითვლება 26 ოქტომბრიდან და დასრულდება 26 ოქტომბერს. საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 77-ე მუხლის მე-10 პუნქტის თანახმად, აკრძალულია ამ მუხლით დადგენილი გასაჩივრებისა და დავის განხილვის ვადების გაგრძელება, თუ ამ კანონით სხვა ვადა არ არის დადგენილი.

პოლიტიკურ გაერთიანებას „ერთიანი ნაციონალური მოძრაობა“ უფლება ჰქონდა №58 წყალტუბოს საოლქო საარჩევნო კომისიის 2013 წლის 25 ოქტომბრის №16 განკარგულება მომდევნო დღეს, 26 ოქტომბერს გაესაჩივრებინა ცესკოში, რაც მის მიერ არ განხორციელებულა, შესაბამისად, ზემოაღნიშნული განკარგულება შესულია კანონიერ ძალაში, ამასთან, საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის მე-60¹ მუხლის პირველი პუნქტის თანახმად, ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი ბათილია, თუ იგი ეწინააღმდეგება კანონს ან არსებითად დარღვეულია მისი მომზადების ან გამოცემის კანონმდებლობით დადგენილი სხვა მოთხოვნები. №58 წყალტუბოს საოლქო საარჩევნო კომისიის 2013 წლის 25 ოქტომბრის №16 განკარგულება არ ეწინააღმდეგება კანონს და მისი მიღებისას არ დარღვეულა მომზადებისა და გამოცემის კანონმდებლობით დადგენილი მოთხოვნები. შესაბამისად, საკითხის სრულყოფილი განხილვისა და გაანალიზების საფუძველზე კანონმდებლობით მოცემული ფაქტობრივი გარემოებებისათვის თავსებადი სამართლებრივი შედეგი მდგომარეობს იმაში, რომ არ არსებობს აღნიშნული სამართლებრივი აქტის ბათილად ცნობის საფუძველი. აღნიშნულიდან გამომდინარე, სამართლებრივ საფუძველსაა მოკლებული დისციპლინური საქმისწარმოების დაწყება დამრღვევ პირთა გამოვლენისა და შესაბამისი სახდელის დაკისრების მიზნით.

საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ მე-8 მუხლის შესაბამისად კი, საარჩევნო კომისია უფლებამოსილია არ განიხილოს განცხადება/საჩივარი, თუ დარღვეულია მისი შეტანის ვადა და წესი.

საქართველოს ცენტრალურმა საარჩევნო კომისიამ პ/გ „ერთიანი ნაციონალური მოძრაობა“ 2013 წლის 28 ოქტომბრის განცხადება №58 წყალტუბოს საოლქო საარჩევნო კომისიის 2013 წლის 25 ოქტომბრის №16 განკარგულების კანონიერების შესწავლის ნაწილში განუხილველი დატოვა მისი შემოტანის ვადის დარღვევის გამო და ასევე არ დააკმაყოფილა პოლიტიკური გაერთიანების „ერთიანი ნაციონალური მოძრაობა“ 2013 წლის 28 ოქტომბრის განცხადება №58 წყალტუბოს საოლქო საარჩევნო კომისიის ხელმძღვანელი თანამდებობის პირების მიმართ დისციპლინური საქმისწარმოების დაწყებისა და შესაბამისი სახდელის დაკისრების შესახებ.

23. პ/გ „ერთიანი ნაციონალური მოძრაობის“ განცხადება მარნეულის მუნიციპალიტეტის გამგეობის ზედამხედველობის სამსახურის მიერ ქ.მარნეულში სააგიტაციო მასალის დემონტაჟის შესახებ

2013 წლის 22 ოქტომბერს საქართველოს ცენტრალურ საარჩევნო კომისიაში შემოვიდა პ/გ „ერთიანი ნაციონალური მოძრაობის“ განცხადება(რეგისტ.1/2714). განცხადებაში აღნიშნული იყო, რომ მარნეულის

მუნიციპალიტეტის გამგეობის ზედამხედველობის სამსახურის მიერ განხორციელდა გარე განათების ბოძებიდან მის მიერ სააგიტაციო მასალებად მიჩნეული ბანერების დემონტაჟი. განმცხადებელი ითხოვდა შესაბამის რეაგირებას.

2013 წლის ცესკოს სხდომაზე პ/გ „ერთიანი ნაციონალური მოძრაობის“ წარმომადგენელმა საკითხი დღის წესრიგიდან მოხსნა.

24. პ/გ „ერთიანი ნაციონალური მოძრაობის“ განცხადება სადამკვირვებლო ორგანიზაციის „მწვანე დედამიწა“ დამკვირვებლის ქმედების შესახებ

2013 წლის 30 ოქტომბერს საქართველოს ცენტრალურ საარჩევნო კომისიაში შემოვიდა პ/გ „ერთიანი ნაციონალური მოძრაობის“ განცხადება (რეგისტ. №1/2913), რომელსაც თან ერთვის „CD“ დისკი.

განცხადებაში აღნიშნული იყო, რომ მიმდინარე წლის 27 ოქტომბრის არჩევნების მიმდინარეობისას №32 გორის საარჩევნო ოლქის სოფელ ფლავის საარჩევნო უბანზე სადამკვირვებლო ორგანიზაციის „მწვანე დედამიწა“ სახელით დაკვირვებას ახორციელებდა ცესკოს მდივნის მიერ გაცემული ადგილობრივი დამკვირვებლის №12696 მოწმობით დამკვირვებლის უფლებამოსილებით აღჭურვილი პირი ნინო მიდელაშვილი, რომელმაც კენჭისყრის დღეს - 2013 წლის 27 ოქტომბერს ზემოაღნიშნულ საუბნო საარჩევნო კომისიაში დაკვირვების განხორციელებისას განაცხადა, რომ ის წარმოადგენდა პ/გ „ქართული ოცნება-დემოკრატიული საქართველოს“ პარტიულ კოორდინატორს, მას კოორდინირებაში ამომრჩევლებთან სააგიტაციოდ გადაცემული ჰქონდა 5 ზონა და ადგილობრივი დამკვირვებელი ორგანიზაციის „მწვანე დედამიწა“ სახელით დაკვირვების განხორციელება ადგილობრივი დამკვირვებლის სტატუსით წარმოადგედა მის შეთავსებით საქმიანობას და ის მხარს უჭერდა პ/გ „ქართული ოცნება-დემოკრატიული საქართველოს“, წარმოადგენდა მის აქტიურ მხარდამჭერს და სურდა მიმდინარე არჩევნებისას ამ პოლიტიკური პარტიის გამარჯვება.

განმცხადებელი განმარტავდა, რომ ხსენებული მოქმედებები მიმდინარეობდა უშუალოდ საუბნო საარჩევნო კომისიაში, კენჭისყრის დღეს, კენჭისყრის პროცესის მიმდინარეობის პარალელურად და მიიჩნევდა, რომ საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ თანახმად აღნიშნული ქმედება განიხილება, როგორც წინასაარჩევნო აგიტაცია, რომლითაც დაირღვა ამავე კოდექსის 45-ე მუხლის მე-11 პუნქტით დადგენილი მოთხოვნები.

განცხადებაში აგრეთვე აღნიშნული იყო, რომ 2013 წლის 27 ოქტომბრის არჩევნების მიმდინარეობისას №32 გორის საარჩევნო ოლქის სოფელ ფლავის საუბნო საარჩევნო კომისიაში კენჭისყრის პროცესის დასრულებისას, ხმის დათვისა და შეჯამების დროს საუბნო საარჩევნო კომისიის წევრებმა, ხმის დათვისა და კენჭისყრის შედეგების შეჯამების პარალელურად, უშუალოდ კენჭისყრის ოთახში ერთობლივი ორგანიზებული, ჯგუფური ხმამაღალი სიტყვიერი შემახილებით, მქუხარე ოვაციების - ტაშის კოლექტიური თანხლებით აღნიშნეს საქართველოს პრეზიდენტობის კანდიდატის გიორგი მარგველაშვილის გამარჯვებულად გამოვლენა მათ საარჩევნო უბანზე, ხოლო ცინიკური დამოკიდებულება გამოხატეს საქართველოს პრეზიდენტობის კანდიდატის თეიმურაზ მჭავიას მიმართ, მათ საარჩევნო უბანზე მიღებული 1 (ერთი) ხმის გამო.

განმცხადებელი განმარტავდა, რომ კომისიის წევრთა ხსენებული ქმედებები წარმოადგენდა აგიტაციას საჯარო ფორმით, რომლითაც დარღვეულია საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 45-ე მუხლის მე-4 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტით დადგენილი მოთხოვნები.

განმცხადებელი ითხოვდა, საქართველოს ცენტრალური საარჩევნო კომისიის ქმედით რეაგირებას, ადმინისტრაციული სამართალდარღვევის საქმისწარმოების დაწყებას, აგრეთვე სადამკვირვებლო ორგანიზაცია „მწვანე დედამიწის“ სახელით დამკვირვებლის განმახორციელებელი პირის ნინო მიდელაშვილისა და №32 გორის საარჩევნო ოლქის სოფელ ფლავის საუბნო საარჩევნო კომისიის წევრების

დაჯარიმებას საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 79-ე მუხლის მოთხოვნათა დარღვევისათვის.

საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ მე-2 მუხლის „ჰ“ პუნქტის თანახმად, წინასაარჩევნო აგიტაცია განმარტებულია, როგორც ამომრჩეველთა მოწოდება საარჩევნო სუბიექტის/საარჩევნო სუბიექტობის კანდიდატის მხარდასაჭერად ან საწინააღმდეგოდ, აგრეთვე ნებისმიერი საჯარო მოქმედება, რომელიც ხელს უწყობს ან ხელს უშლის მის არჩევას, ან/და რომელიც შეიცავს წინასაარჩევნო კამპანიის ნიშნებს, მათ შორის წინასაარჩევნო ღონისძიების ორგანიზებაში/ჩატარებაში მონაწილეობა, საარჩევნო მასალების შენახვა ან გავრცელება, მხარდამჭერთა სიებზე მუშაობა, პოლიტიკური პარტიების წარმომადგენლობებში ყოფნა, ხოლო ამავე კოდექსის 41-ე მუხლის მე-2 პუნქტის „გ“ ქვეპუნქტის თანახმად, დამკვირვებელს არ აქვს უფლება აგიტაცია გაუწიოს ამომრჩეველს რომელიმე საარჩევნო სუბიექტის სასარგებლოდ ან საწინააღმდეგოდ.

განცხადებებზე თანდართული ვიდეომასალის შესწავლის შედეგად დადგინდა, რომ ადგილობრივი დამკვირვებელი ორგანიზაციის „მწვანე დედამიწა“ დამკვირვებელი ნინო მიდელაშვილი №32 გორის საარჩევნო ოლქის სოფელ ფლავის №66 საუბნო საარჩევნო კომისიის შენობაში ინტერვიუს აძლევდა ააიპ „შიდა ქართლის საინფორმაციო ცენტრის“ ჟურნალისტს, სადაც აღნიშნავდა, რომ არის პ/გ „ქართული ოცნების“ ზონის კოორდინატორი.

სადამკვირვებლო ორგანიზაციის „მწვანე დედამიწა“ დამკვირვებლის ნინო მიდელაშვილის ქმედება წარმოადგენდა საჯარო მოქმედებას, რომელის მიზანი იყო 2013 წლის 27 ოქტომბრის საპრეზიდენტო არჩევნებში მონაწილე ამომრჩევლებზე გავლენის მოხდენა და საარჩევნო სუბიექტის არჩევისათვის ხელის შეწყობა, ამდენად მისი ქმედება შეიძლება დაკვალიფიცირდეს საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 92-ე მუხლით, როგორც დამკვირვებლის მიერ მისთვის დაკისრებული მოვალეობებისა და მოთხოვნების დარღვევა.

საქართველოს ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა კოდექსის 234¹ -ე მუხლის თანახმად, ადმინისტრაციული სამართალდარღვევის საქმის განხილვა შესაძლებელია სამართალდარღვევის ჩადენის ადგილზე.

განცხადებებზე თანდართული ვიდეომასალის შესწავლის შედეგად აგრეთვე დადგინდა, რომ №32 გორის საარჩევნო ოლქის სოფელ ფლავის №66 საუბნო საარჩევნო კომისიის წევრებმა საარჩევნო უბანზე საქართველოს პრეზიდენტობის კანდიდატის გიორგი მარგველაშვილის გამარჯვება ოვაციებით აღნიშნეს. ქმედება არ შეიძლება დაკვალიფიცირებულიყო, როგორც წინასაარჩევნო აგიტაცია, რადგან საარჩევნო უბანზე ხმის დათვლის პროცესის დასრულების შემდეგ ემოციების გამოხატვა რომელიმე პრეზიდენტობის კანდიდატის მიმართ არ იძლევა წინასაარჩევნო აგიტაციაში მონაწილეობის შემადგენლობას, რადგან მას თან არ ახლდა სხვა რაიმე საჯარო მოქმედება, მიმართული კანდიდატის არჩევის ხელშეწყობისაკენ ან ასეთის ხელის შეშლისაკენ.

საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 25-ე მუხლის მე-14 პუნქტის თანახმად, საუბნო საარჩევნო კომისიის წევრის უფლებამოსილების ვადა წყდება შესაბამის საოლქო საარჩევნო კომისიაში კენჭისყრის შედეგების შემაჯამებელი ოქმის შედგენისთანავე. საქმის მასალების შესწავლის შედეგად აგრეთვე დადგინდა, რომ №32 გორის საოლქო საარჩევნო კომისიამ 2013 წლის 31 ოქტომბერს შეადგინა კენჭისყრის შედეგების შემაჯამებელი ოქმი. ამდენად, №32 გორის საარჩევნო ოლქის სოფელ ფლავის №66 საუბნო საარჩევნო კომისიის წევრებს უფლებამოსილება შეუწყდათ 2013 წლის 31 ოქტომბრიდან. შესაბამისად, საარჩევნო ადმინისტრაცია მოკლებული იყო შესაძლებლობას ემსჯელა მათ მიმართ, რაიმე სახის პასუხისმგებლობის დაკისრებასთან მიმართებაში.

საქართველოს ცენტრალურმა საარჩევნო კომისიამ პ/გ „ერთიანი ნაციონალური მოძრაობის“ განცხადება ადგილობრივი დამკვირვებელი ორგანიზაციის „მწვანე დედამიწა“ დამკვირვებლის ნინო მიდელაშვილისათვის ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა ოქმის შედგენის მიზნით გადაუგზავნა №32 გორის საოლქო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარეს.

№32 გორის საოლქო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარემ ადმინისტრაციული სამართალდარღვევის ოქმი შეადგინა ადგილობრივი დამკვირვებელი ორგანიზაციის „მწვანე დედამიწა“ დამკვირვებლის ნინო მიდელაშვილის მიმართ. №32 გორის საოლქო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარემ ოქმი და თანდართული მასალები გადაუგზავნა გორის რაიონულ სასამართლოს.

გორის რაიონულმა სასამართლომ ადგილობრივი დამკვირვებელი ორგანიზაციის „მწვანე დედამიწა“ დამკვირვებელი ნინო მიდელაშვილი არ დააჯარიმა.

საქართველოს პარლამენტის წევრის განცხადება

1. საქართველოს პარლამენტის წევრის მალხაზ წერეთელის განცხადება №56 ჭიათურის საოლქო საარჩევნო კომისიის წევრების შესახებ

2013 წლის 19 სექტემბერს საქართველოს ცენტრალურ საარჩევნო კომისიაში შემოვიდა საქართველოს პარლამენტის წევრის მალხაზ წერეთელის განცხადება (ცესკოში რეგისტრაციის №1/1747), სადაც აღნიშნული იყო, რომ №56 ჭიათურის საოლქო საარჩევნო კომისიაში წლების მანძილზე ადგილი ჰქონდა კანონის მიმართ არაჯანსაღ დამოკიდებულებას და ხდებოდა მისი იგნორირება. №56 ჭიათურის საოლქო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარის მოადგილე ზურაბ ყაველაშვილი და კომისიის წევრი ზურაბ ქოიავა დასაქმებულები იყვნენ სხვა სამსახურში და ეწეოდნენ საჯარო მოხელესთან შეუთავსებელ საქმიანობას, რითიც არღვევდნენ კანონს და დისკრედიტაციას უწევდნენ საოლქო საარჩევნო კომისიის მუშაობას.

წერილში აგრეთვე მითითებული იყო, რომ №56 ჭიათურის საოლქო საარჩევნო კომისიის წევრს, ზურაბ ქოიავას 2010 წლის 30 ივლისს საჩხერის რაიონული სასამართლოს განაჩენით მიესაჯა თავისუფლების აღკვეთა 3 წლის ვადით, რაც ჩაეთვალა პირობით 4 წლით გამოსაცდელი ვადით. საჩხერის რაიონული სასამართლოს 2010 წლის 30 ივლისის განაჩენის კანონიერ ძალაში შესვლის შემდეგ საქართველოს ცენტრალური საარჩევნო კომისიის 2011 წლის 16 თებერვლის №61/2011 განკარგულებით ზურაბ ქოიავა არჩეულ იქნა №56 ჭიათურის საოლქო საარჩევნო კომისიის წევრად. წერილის ავტორმა მოითხოვა, რომ საქართველოს ცენტრალურმა საარჩევნო კომისიას შეესწავლა განცხადებაში მითითებული ფაქტები.

საქართველოს ცენტრალური საარჩევნო კომისიის იურიდიული დეპარტამენტის მიერ №56 ჭიათურის საოლქო საარჩევნო კომისიიდან გამოთხოვილი ზურაბ ყაველაშვილის ახსნა-განმარტებიდან გამოირკვა, რომ იგი 2009 წლის დეკემბრიდან მუშაობს №56 ჭიათურის საოლქო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარის მოადგილედ, პარალელურად კი მუშაობს შპს „ჯორჯიან მანგანეზის“ ჭიათურის სამთო გამამდიდრებელი კომბინატის ტექნიკური წყალსადენის ტუმბოს მემანქანედ, სადაც სამსახურებრივ მოვალეობას ასრულებს დამის საათებში და უმეტესად არასამუშაო დღეებში. ახსნა განმარტებაში აგრეთვე ირკვევა, რომ ზურაბ ყაველაშვილის ქმედების კანონთან შეუთავსებლობის შემთხვევაში იგი მზად არის შეწყვიტოს ხელშეკრულება შპს „ჯორჯიან მანგანეზის“ ჭიათურის სამთო გამამდიდრებელ კომბინატთან.

2013 წლის 23 სექტემბერს საქართველოს ცენტრალურ საარჩევნო კომისიას განცხადებით (ცესკოში რეგისტრაციის №1/1838) მიმართა ზურაბ ყაველაშვილმა და მოითხოვა საოლქო საარჩევნო კომისიის წევრის უფლებამოსილების ვადამდე შეწყვეტა. საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 29-ე მუხლის მე-7 პუნქტის თანახმად, საოლქო საარჩევნო კომისიის წევრის უფლებამოსილების ვადამდე შეწყვეტის საკითხს განიხილავს და წყვეტს საქართველოს ცენტრალური საარჩევნო კომისია 5 დღის ვადაში. ამავე მუხლის მე-8 პუნქტის თანახმად, თუ განცხადება 5 დღის ვადაში

არ დაკმაყოფილდა, საარჩევნო კომისიის წევრის უფლებამოსილება შეწყვეტილად ჩაითვლება ავტომატურად, ამ ვადის გასვლის მომდევნო დღიდან. საქართველოს ცენტრალური საარჩევნო კომისიის 2013 წლის 24 სექტემბრის №337/2013 განკარგულებით №56 ჭიათურის საოლქო საარჩევნო კომისიის წევრს ზურაბ ყაველაშვილს ვადამდე შეუწყდა უფლებამოსილება, პირადი განცხადების საფუძველზე.

საქართველოს ცენტრალური საარჩევნო კომისიის იურიდიული დეპარტამენტის მიერ სსიპ - არასაპატიმრო სასჯელაღსრულებისა და პრობაციის ეროვნული სააგენტოდან გამოთხოვილი საქმის მასალების შესწავლის შედეგად დგინდება, რომ საჩხერის რაიონული სასამართლოს 2010 წლის 30 ივლისის განაჩენით ზურაბ ქოიავა ცნობილ იქნა სისხლის სამართლის დამნაშავედ და საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 177-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით და სასჯელის სახით განესაზღვრა თავისუფლების აღკვეთა 3 წლის ვადით, რაც საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 63-ე-64-ე მუხლების საფუძველზე ჩაეთვალა პირობით 4 წლის გამოსაცდელი ვადით. არასაპატიმრო სასჯელთა აღსრულებისა და პრობაციის ეროვნული სააგენტოს პირობითი მსჯავრის გაუქმების საკითხთა განმხილველი მუდმივმოქმედი კომისიის 2012 წლის 13 სექტემბრის №718/12 გადაწყვეტილებით ზურაბ ქოიავას გაუქმდა პირობითი მსჯავრი და მოეხსნა ნასამართლეობა.

საქართველოს ცენტრალური საარჩევნო კომისიის იურიდიული დეპარტამენტის მიერ ადმინისტრაციული დეპარტამენტიდან გამოთხოვილი საქმის მასალების შესწავლის შედეგად აგრეთვე დადგინდა, რომ 2011 წლის 31 იანვარს საქართველოს ცენტრალურ საარჩევნო კომისიას განცხადებით მომართა ზურაბ ქოიავამ. განცხადებაში მიუთითა, რომ აკმაყოფილებდა საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 18-ე მუხლის მე-5 პუნქტით დადგენილ მოთხოვნებს და მოითხოვა საოლქო საარჩევნო კომისიის წევრთა შესარჩევ კონკურსში მონაწილეობა. საქართველოს ცენტრალური საარჩევნო კომისიის 2011 წლის 16 თებერვალის №64/2011 განკარგულებით ზურაბ ქოიავა არჩეულ იქნა №56 ჭიათურის საოლქო საარჩევნო კომისიის წევრად.

საქართველოს ცენტრალური საარჩევნო კომისიის იურიდიული დეპარტამენტის მიერ №56 ჭიათურის საოლქო საარჩევნო კომისიიდან გამოთხოვილი ზურაბ ქოიავას ახსნა-განმარტებიდან გამოიჩვენა, რომ იგი შრომითი ხელშეკრულების საფუძველზე მუშაობს შპს „ჯორჯიან მანგანეზის“ ჭიათურის სამთო გამამდიდრებელ კომბინატში მუშად, რაც მისი აზრით არ ეწინააღმდეგება საქართველოს ორგანული კანონით „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ და „საჯარო სამსახურის შესახებ“ საქართველოს კანონით დადგენილ მოთხოვნებს. ზემოაღნიშნული ახსნა-განმარტებიდან აგრეთვე ირკვევა, რომ ზურაბ ქოიავას სხვა სასჯელთან ერთად სანქციით შეფარდებული ჰქონდა ჯარიმა 3000 ლარის ოდენობით. ზურაბ ქოიავა მიიჩნევს, რომ საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ მე-20 მუხლის მე-17 პუნქტის „დ“ ქვეპუნქტის შესაბამისად, უფლება აქვს იმუშაოს საოლქო საარჩევნო კომისიის წევრად და მასზე არ ვრცელდება საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 29-ე მუხლის პირველი პუნქტით დადგენილი არცერთი მოთხოვნა.

2011 წლის 16 თებერვალს მოქმედი საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 33-ე მუხლის მე-3 და მე-6 პუნქტის თანახმად, საოლქო საარჩევნო კომისიის წევრობის კანდიდატის შერჩევა ხდება კონკურსის წესით. კონკურსში მონაწილეობის უფლება აქვს საქართველოს ქმედუნარიან მოქალაქეს, რომელიც აკმაყოფილებს ამ კანონის 18-ე მუხლის მე-5 პუნქტის მოთხოვნებს. აღნიშნული მუხლის მე-5 პუნქტის „დ“ ქვეპუნქტის თანახმად, საოლქო საარჩევნო კომისიის წევრად არ შეიძლება აირჩეს პირი, რომელიც ნასამართლევა დაწამაულისათვის და მოხსნილი არ აქვს ნასამართლეობა. ანალოგიურ ნორმებს ითვალისწინებს დღეს მოქმედი საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ მე-20 მუხლის მე-17 პუნქტის „დ“ ქვეპუნქტი.

მოცემული ნორმების შინაარსიდან ცალსახაა, რომ საქართველოს ცენტრალური საარჩევნო კომისიის მიერ გამოცხადებულ საოლქო საარჩევნო კომისიის წევრთა შესარჩევ კონკურსში მონაწილეობა არ უნდა მიიღოს საქართველოს მოქალაქემ, რომელიც ნასამართლევა დაწამაულისათვის და მოხსნილი არ აქვს ნასამართლეობა, გარდა იმ შემთხვევისა, როდესაც პირს სანქციის სახით შეფარდებული აქვს ჯარიმა.

საქართველოს ორგანული კანონი „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ კონკურსში მონაწილე პირებს ავალდებულებს, რომ საქართველოს ცენტრალურ საარჩევნო კომისიას წარუდგინონ სწორი მონაცემები. წარდგენილი მონაცემების სისწორეს კონკურსში მონაწილე პირები ხელმოწერით ადასტურებენ.

2011 წლის 31 იანვარს საქართველოს ცენტრალურ საარჩევნო კომისიაში წარმოდგენილ განცხადებაში ზურაბ ქოიავამ არასწორად მიუთითა ის ფაქტი, რომ აკმაყოფილებდა საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 18-ე მუხლის მე-5 პუნქტით დადგენილ მოთხოვნებს, კერძოდ კი იმ მოთხოვნას, რომ არ იყო ნასამართლევ, რითაც შეცდომაში შეიყვანა საქართველოს ცენტრალური საარჩევნო კომისია.

საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 29-ე მუხლის პირველი პუნქტის „დ“ ქვეპუნქტის თანახმად, საოლქო საარჩევნო კომისიის წევრს უფლებამოსილება ვადამდე უწყდება „თუ გამოვლინდა, რომ არასწორია საკონკურსოდ წარდგენილ დოკუმენტაციაში მითითებული მონაცემები - ამ ფაქტის გამოვლენის დღიდან.“ საქმის მასალების შესწავლის შედეგად გამოვლინდა, რომ არასწორია ზურაბ ქოიავას მიერ 2011 წლის 31 იანვარს საქართველოს ცენტრალურ საარჩევნო კომისიაში წარმოდგენილ საკონკურსო განცხადებაში მითითებული მონაცემები. კერძოდ, არასწორია ის ფაქტი, რომ ზურაბ ქოიავა კონკურსში მონაწილეობის დროს არ იყო ნასამართლევ. მითითებული სამართლის ნორმის დარღვევა წარმოადგენს №56 ჭიათურის საოლქო საარჩევნო კომისიის წევრის ზურაბ ქოიავას უფლებამოსილების ვადამდე შეწყვეტის საფუძველს.

ყოველივე ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, ცესკომ დაადგინა, რომ №56 ჭიათურის საოლქო საარჩევნო კომისიის წევრს ზურაბ ქოიავას 2013 წლის 20 სექტემბრიდან ვადამდე შეუწყდეს უფლებამოსილება.

სადამკვირვებლო ორგანიზაციების განცხადება/საჩივრების მიხედვით რეაგირება და სამართლებრივი შედეგები

1. საქართველოს ახალგაზრდა იურისტთა ასოციაციის განცხადება 2013 წლის 2 აგვისტოს ქ. გორში საქართველოს პრეზიდენტობის კანდიდატის ნესტან კირთაძის ადგილობრივ მეწარმეებთან შეხვედრის შესახებ

2013 წლის 4 სექტემბერს საქართველოს ცენტრალურ საარჩევნო კომისიაში შემოვიდა საქართველოს ახალგაზრდა იურისტთა ასოციაციის განცხადება. განცხადებაში აღნიშნული იყო, რომ საქართველოს პრეზიდენტობის კანდიდატი ნესტან კირთაძე 2013 წლის 2 აგვისტოს ქ. გორში შეხვდა ადგილობრივ მეწარმეებს, რომელთაც ქ. ბრიუსელში გამგზავრებასა და ევროპარლამენტის მაღალი თანამდებობის პირებთან შეხვედრის ორგანიზებას და ევროპელ პარტნიორებთან ბიზნეს გარიგებების გაფორმებას დაპირდა. განცხადებაში ასევე ნათქვამი იყო, რომ საქართველოს პრეზიდენტობის კანდიდატი ევროპაში ქართველი ბიზნესმენების დელეგაციის ვიზიტის შემდეგ, სექტემბერ-ოქტომბერში იმავე შინაარსის შეხვედრებს ქ. მოსკოვშიც გამართავდა. ქ-ნ ნესტან კირთაძის, როგორც საქართველოს პრეზიდენტობის კანდიდატის ქმედება განმცხადებლის აზრით შეიცავდა ამომრჩევლის მოსყიდვის ნიშნებს და ითხოვდა ცესკოს კომპეტენციის ფარგლებში შეესწავლა აღნიშნული საკითხი და მიეღო შესაბამისი გადაწყვეტილება.

საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის თანახმად, განცხადებაში მოყვანილი ფაქტობრივი გარემოებების შესწავლის მიზნით, ცესკოში დაწყებული ადმინისტრაციული წარმოების ფარგლებში, საინიციატივო ჯგუფს მიეცა საკუთარი მოსაზრების წარმოდგენის შესაძლებლობა.

საქართველოს პრეზიდენტობის კანდიდატის ნესტან კირთაძის წარმდგენი საინიციატივო ჯგუფის წარმომადგენლის ცესკოში ლიანა ბერიანიძის 2013 წლის 12 სექტემბრის წერილობითი პასუხიდან გაირკვა, რომ ა/წლის 02 სექტემბერს ქ-ნი ნესტან კირთაძე შეხვდა ქ. გორში ადგილობრივ მეწარმეებს, სადაც მან არა როგორც პრეზიდენტობის კანდიდატმა, არამედ როგორც „საერთაშორისო ევროპული ინსტიტუციის“

პრეზიდენტმა გააცნო მათ ევროკავშირის დახმარების გეგმები ქართველი ბიზნესმენებისადმი სოფლის მეურნეობის დარგში, ასევე მოისმინა მეწარმეთა პრობლემები და როგორც საერთაშორისო ორგანიზაციის პრეზიდენტმა, აღუთქვა დახმარება მათ ბიზნესის განვითარების სფეროში, ევროპელ პარტნიორებთან ერთად, რომლებთან შესახვედრად დაპირდა ბრიუსელში გამგზავრებას. „კიდევ ერთხელ ვიმეორებ, მე რომ გავხდები და მაშინ მოგეხმარებით კი არა, უკვე მოქმედი პრეზიდენტი, მე თქვენ გთავაზობთ...“ ნათქვამია ქ-ნ ნესტან კირთაძის საუბარში, რაც ასევე მითითებული ჰქონდა ციტირებით საქართველოს ახალგაზრდა იურისტთა ასოციაციას განცხადებაში. ამ მიმართვიდან ნათლად ჩანდა, რომ ქ-ნი ნესტანი მეწარმეების დახმარებას მომავალ საპრეზიდენტო არჩევნებს კი არ უკავშირებდა, არამედ დახმარებას ჰპირდებოდა მათ, როგორც საერთაშორისო ორგანიზაციის უკვე მოქმედი პრეზიდენტი, რის უფლებასაც მას ანიჭებს საერთაშორისო ორგანიზაცია და არა მხოლოდ უფლებას ანიჭებს, არამედ ავალდებულებს კიდევ, როგორც „საერთაშორისო ევროპული ინსტიტუტის“ პრეზიდენტს, დახმარება გაუწიოს მეწარმეებს სხვადასხვა დარგში, დააკავშიროს ევროპელ პარტნიორებთან, რაც ასევე გაწერილია ევროპული ორგანიზაციის წესდებაში.

საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 47-ე მუხლის პირველი პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტის თანახმად, არჩევნების დანიშვნის შესახებ შესაბამისი სამართლებრივი აქტის გამოქვეყნებიდან არჩევნების საბოლოო შედეგების გამოქვეყნებამდე აკრძალულია: ა) საარჩევნო სუბიექტების, საარჩევნო სუბიექტობის კანდიდატებისა და მათი წარმომადგენლების მიერ პირადად ან ვინმეს მეშვეობით საქართველოს მოქალაქეებისათვის ფულადი სახსრების, საჩუქრებისა და სხვა მატერიალურ ფასეულობათა გადაცემა (მიუხედავად მათი ღირებულებისა), შეღავათიან ფასად საქონლის მიყიდვა, უფასოდ ნებისმიერი საქონლის (გარდა ამ კანონით გათვალისწინებული სააგიტაციო მასალისა) მიწოდება ან გავრცელება, აგრეთვე საქართველოს მოქალაქეების დანტერესება ფულადი სახსრების, ფასიანი ქაღალდებისა და სხვა მატერიალურ ფასეულობათა გადაცემის დაპირებით (მიუხედავად მათი ღირებულებისა).

ამავე მუხლის მე-2 პუნქტის თანახმად, საარჩევნო სუბიექტს, რომელიც უშუალოდ ან თავისი წარმომადგენლის ან მის სასარგებლოდ მოქმედი ნებისმიერი სხვა ფიზიკური თუ იურიდიული პირის მეშვეობით ეწევა ამ მუხლით გათვალისწინებულ აკრძალულ საქმიანობას, სასამართლოს გადაწყვეტილებით უუქმდება რეგისტრაცია ასეთი ფაქტების დადასტურების შემთხვევაში. ამდენად, მითითებული მუხლით გათვალისწინებული პასუხისმგებლობა (სანქცია) ამ ნორმის მოთხოვნათა დარღვევაზე მხოლოდ საარჩევნო სუბიექტის მიმართ იქნა დადგენილი.

საქმის მასალებიდან გამოირკვა, რომ ქ-ნი ნესტან კირთაძე ქ. გორში ადგილობრივ მეწარმეებს შეხვდა 2013 წლის 02 აგვისტოს, ასევე დადგინდა, რომ საქართველოს პრეზიდენტის 2013 წლის 27 ოქტომბრის არჩევნებისთვის პრეზიდენტობის კანდიდატად ნესტან კირთაძე რეგისტრაციაში გატარდა საქართველოს ცენტრალური საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარის 2013 წლის 05 სექტემბრის №70/2013 განკარგულებით. ამდენად, ქალბატონი ნესტან კირთაძის მხრიდან ადგილი რომც ჰქონოდა საარჩევნო კოდექსის 47-ე მუხლის პირველი პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებულ აკრძალულ ქმედებებს, მასზე ვერ გავრცელდებოდა ამავე მუხლის მე-2 პუნქტით გათვალისწინებული სანქცია, რადგან 2013 წლის 2 აგვისტოსათვის ქ-ნი ნესტან კირთაძე იყო საარჩევნო სუბიექტობის კანდიდატი, ხოლო 47-ე მუხლის მე-2 პუნქტით საარჩევნო რეგისტრაცია სასამართლოს გადაწყვეტილებით უუქმდება საარჩევნო სუბიექტს. ამასთან, „ნორმატიული აქტების შესახებ“ საქართველოს კანონის 24-ე მუხლის თანახმად, ნორმატიულ აქტს უკუძალა აქვს მხოლოდ იმ შემთხვევაში, თუ ეს პირდაპირ არის დადგენილი ამ ნორმატიული აქტით. ვინაიდან, საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 47-ე მუხლის მეორე პუნქტში არ არის მითითება იმის თაობაზე, რომ აღნიშნული სანქცია ვრცელდება საარჩევნო სუბიექტად დარეგისტრირებამდე განხორციელებულ ქმედებებზე, ვერ მოხდება აღნიშნული სანქციის გამოყენება საარჩევნო სუბიექტზე იმ ქმედებისათვის, რომელსაც ადგილი ჰქონდა მის საარჩევნო სუბიექტად დარეგისტრირებამდე.

საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 78-ე მუხლის მე-15 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტის თანახმად, ამ კანონის 47-ე მუხლის პირველი პუნქტით განსაზღვრული ქმედების გამო

სარჩელის სასამართლოში შეტანის უფლება აქვთ: პარტიას, საარჩევნო ბლოკს, ამომრჩეველთა საინიციატივო ჯგუფის წარმომადგენელს ცესკოში (საქართველოს პრეზიდენტისა და ქალაქ თბილისის მერის არჩევნებისას), დამკვირვებლის სტატუსის მქონე ორგანიზაციას, საარჩევნო კომისიას, თუ სარჩელი ეხება პარტიის, საარჩევნო ბლოკის, საქართველოს პრეზიდენტობის ან ქალაქ თბილისის მერობის კანდიდატის მიერ ზემოაღნიშნული წესის დარღვევას. საქართველოს ცენტრალური საარჩევნო კომისიის 2013 წლის 19 ივლისის №196/2013 განკარგულებით საქართველოს პრეზიდენტის 2013 წლის 27 ოქტომბრის არჩევნებისათვის რეგისტრაციაში გატარდა და დამკვირვებლის სტატუსი მიენიჭა ადილობრივ დამკვირვებელ ორგანიზაციას საქართველოს ახალგაზრდა იურისტთა ასოციაციას. ამდენად, საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 47-ე მუხლის პირველი პუნქტით დადგენილი წინასაარჩევნო კამპანიის წესის დარღვევასთან დაკავშირებით საქართველოს ახალგაზრდა იურისტთა ასოციაციას დამოუკიდებლად შეეძლო მიემართა სასამართლოსთვის სარჩელით საარჩევნო სუბიექტისათვის რეგისტრაციის გაუქმების მოთხოვნით.

ყოველივე ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, ცესკომ დაადგინა, რომ არ არსებობდა აუცილებელი საფუძველი იმისათვის, რომ მიემართა სასამართლოსთვის ზემოაღნიშნული კანდიდატის საარჩევნო რეგისტრაციის გაუქმების მოთხოვნით.

2. საქართველოს ახალგაზრდა იურისტთა ასოციაციის განცხადება 2013 წლის 4 აგვისტოს გურიის რეგიონში გამართული საქველმოქმედო აქციის შესახებ

საქართველოს ცენტრალურ საარჩევნო კომისიაში 2013 წლის 23 აგვისტოს შემოვიდა საქართველოს ახალგაზრდა იურისტთა ასოციაციის განცხადება, სადაც აღნიშნული იყო, რომ არასამთავრობო ორგანიზაციამ „საერთაშორისო ასოციაცია საქართველოს ქალები მშვიდობისა და სიცოცხლისათვის“ პოლიტიკური გაერთიანება „ქართულ ოცნებასთან“ ერთად 2013 წლის 4 აგვისტოს გურიის რეგიონში გამართა საქველმოქმედო აქცია, რომლის დროსაც ოზურგეთში მცხოვრები პირებისათვის ეტლებისა და მრავალშვილიანი ოჯახებისათვის ბავშვთა საკვების გადაცემა უშუალოდ „ქართული ოცნების“ ოზურგეთის რაიონული ოფისის წინ განხორციელდა. ჰუმანიტარული ტვირთის გადაცემაში არასამთავრობო ორგანიზაციის წარმომადგენლებთან ერთად მონაწილეობას იღებდა პარტიის რაიონული ორგანიზაციის თავმჯდომარე დავით დარჩია. განცხადების ავტორის აზრით, მოცემულ შემთხვევაში ადგილი ჰქონდა საქველმოქმედო ორგანიზაციის მიერ პოლიტიკური გაერთიანების სასარგებლოდ აგიტაციის გაწევას, რაც პარტიასთან ერთად საქველმოქმედო აქციის ორგანიზებაში, ასევე არასამთავრობო ორგანიზაციის წარმომადგენლის მხრიდან პარტიის ოფისში მისი მხარდაჭერი განცხადებების გაკეთებით გამოიხატა.

ცესკოში დაწყებული ადმინისტრაციული წარმოების ფარგლებში, განცხადებაში მოყვანილი გარემოებების ყოველმხრივი და სრულყოფილი შესწავლის მიზნით, არასამთავრობო ორგანიზაციას „საერთაშორისო ასოციაცია საქართველოს ქალები მშვიდობისა და სიცოცხლისათვის“, მიეცა საკუთარი მოსაზრების წარმოდგენის შესაძლებლობა.

საერთაშორისო ასოციაციის „საქართველოს ქალები მშვიდობისა და სიცოცხლისათვის“ თავმჯდომარის მაია კვეხერელი-კოპაძის 2013 წლის 10 სექტემბრის №20 წერილიდან გამომიკვია, რომ ასოციაციამ ოზურგეთის სოციალური მომსახურების სააგენტოდან და ოზურგეთის მუნიციპალიტეტის გამგეობიდან ა/წლის 11 აპრილს ეტლებზე და მათის თვეში რძის შემცველ პროდუქტებზე მიიღო თხოვნა, ბენეფიციართა სია და თანდართული დოკუმენტები. აღნიშნულ უნარშეზღუდულთაგან (სულ 48 ინვალიდი) ა/წლის 3 აგვისტოს ჩოხატაურსა და ოზურგეთში 12 ინვალიდ ბავშვს გადაეცა ეტლები, ხოლო „ჰუმანას“ პროდუქციით 6 ბავშვი დაკმაყოფილდა. წერილში საუბარია იმის თაობაზე, რომ გურიაში საოფისე ფართის უქონლობის გამო ეტლებისა და „ჰუმანას“ პროდუქციის დასაწყობებისა და ფართის მოძიებისათვის საერთაშორისო ასოციაციას დაეხმარა „ქართული ოცნება-დემოკრატიული საქართველოს“

ოზურგეთის რაიონული ორგანიზაციის თავმჯდომარე დავით დარჩია, რომელიც ასოციაციის თავმჯდომარის სტუდენტობის მეგობარია. ამავე წერილიდან გამოირკვა, რომ ბენეფიციარებს ჩოხატაურის რაიონის სოფლებში სახლებში გადაეცათ ეტლები, ხოლო ოზურგეთში „ქართული ოცნების“ ოფისში განხორციელდა ბავშვებისათვის მიღება-ჩაბარების აქტების გაფორმება და ეტლებისა და რძის პროდუქტების გადაცემა.

საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 45-ე მუხლის პირველი პუნქტის თანახმად, წინასაარჩევნო კამპანია (აგიტაცია) იწყება არჩევნების დანიშვნის თაობაზე გამოცემული სამართლებრივი აქტის გამოქვეყნებისთანავე. „საქართველოს პრეზიდენტის არჩევნების თარიღის დანიშვნის შესახებ“ საქართველოს პრეზიდენტის №04/07/01 განკარგულება მიღებულ იქნა 2013 წლის 4 ივლისს, რომელიც გამოქვეყნდა ამავე დღეს, ამ დროიდან, ანუ 2013 წლის 4 ივლისიდან, კანონის შესაბამისად, დაიწყო წინასაარჩევნო კამპანია (აგიტაცია).

საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ მე-2 მუხლის „3¹“ პუნქტი იძლევა წინასაარჩევნო აგიტაციის დეფინიციას, რომლის თანახმადაც წინასაარჩევნო აგიტაციას წარმოადგენს ამომრჩეველთა მოწოდება საარჩევნო სუბიექტის/საარჩევნო სუბიექტობის კანდიდატის მხარდასაჭერად ან საწინააღმდეგოდ, აგრეთვე ნებისმიერი საჯარო მოქმედება, რომელიც ხელს უწყობს ან ხელს უშლის მის არჩევას, ან/და რომელიც შეიცავს წინასაარჩევნო კამპანიის ნიშნებს, მათ შორის, წინასაარჩევნო ღონისძიებების ორგანიზებაში/ჩატარებაში მონაწილეობა, საარჩევნო მასალების შენახვა ან გავრცელება, მხარდამჭერთა სიებზე მუშაობა, პოლიტიკური პარტიების წარმომადგენლობებში ყოფნა.

მითითებული ნორმა პირდაპირ და ცალსახად მიუთითებს, რომ წინასაარჩევნო აგიტაცია უნდა გამოიხატებოდეს აქტიურ, საჯარო მოქმედებაში, ანუ ისეთ საჯარო მოქმედებაში, რომელიც ხელს შეუწყობს ან ხელს შეუშლის საარჩევნო სუბიექტის ან საარჩევნო სუბიექტობის კანდიდატის არჩევას.

საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ მე-2 მუხლის „რ“ პუნქტით, ამ კანონის მიზნებისათვის საარჩევნო სუბიექტს აქვს შემდეგი მნიშვნელობა: საარჩევნო სუბიექტი არის შესაბამისი საარჩევნო კომისიის მიერ რეგისტრირებული პარტია, საარჩევნო ბლოკი ან ამომრჩეველთა საინიციატივო ჯგუფი, საჯარო ხელისუფლების წარმომადგენლობითი ორგანოს წევრობის ან საჯარო ხელისუფლების თანამდებობის კანდიდატი.

საქმის მასალებით დადგინდა, რომ საქართველოს პარლამენტის 2012 წლის 1 ოქტომბრის არჩევნებში მონაწილეობის მისაღებად ცესკოს 2012 წლის 2 აგვისტოს №11/2012 განკარგულებით რეგისტრაციაში გატარდა მოქალაქეთა პოლიტიკური გაერთიანება „ქართული ოცნება-დემოკრატიული საქართველო“ და მისი წარმომადგენელი. ამ პერიოდიდან იგი უკვე წარმოადგენს საარჩევნო სუბიექტს. საარჩევნო კოდექსის 113-ე მუხლის თანახმად, ამ კანონის შესაბამისად, რეგისტრირებულ პარტიას/საარჩევნო ბლოკს უფლება აქვს, თავისი განცხადების საფუძველზე მონაწილეობა მიიღოს ყველა დონის არჩევნებში, რომლებიც გაიმართება მომდევნო საპარლამენტო არჩევნებამდე.

ცესკომ მიიჩნია, რომ განცხადებაში მოყვანილ ფაქტობრივ გარემოებებსა და მითითებულ სატელევიზიო სიუჟეტების ჩანაწერებში არსებულ ფაქტებს სწორი სამართლებრივი შეფასება უნდა მიეცეს. აღნიშნულიდან იკვეთება, რომ საქველმოქმედო ორგანიზაციის მიერ ოზურგეთის მოსახლეობისათვის დახმარების აქცია ჩატარდა მიმდინარე წლის 4 აგვისტოს, ამ დროისათვის მოქალაქეთა პოლიტიკური გაერთიანება „ქართული ოცნება-დემოკრატიული საქართველო“ წარმოადგენდა ცესკოს მიერ რეგისტრირებულ საარჩევნო სუბიექტს, შესაბამისად აღნიშნულ პოლიტიკურ ორგანიზაციასთან ერთად აქციის დაგეგმვა და ჩატარება აღიქმება, როგორც საქველმოქმედო ორგანიზაციის მიერ ამ საარჩევნო სუბიექტის სასარგებლოდ აგიტაციის განხორციელება, მის სასარგებლოდ განცხადებების გაკეთება. ზემოთ როგორც აღვნიშნეთ, ასოციაციამ ეტლებზე თხოვნა, ბენეფიციართა სია და თანდართული დოკუმენტები ოზურგეთის სოციალური მომსახურების სააგენტოდან და ოზურგეთის მუნიციპალიტეტის გამგეობიდან მიიღო. ასოციაციის თავმჯდომარის წერილზე თანდართული ოზურგეთის მუნიციპალიტეტის გამგეობის 2013 წლის 08 აპრილის №725 წერილიდან ჩანს, რომ გამგეობის მიერ ასოციაციას გაეგზავნა შეზღუდული შესაძლებლობის მქონე იმ პირთა სია, რომლებსაც ესაჭიროებოდათ ინვალიდის ეტლები. მიგვაჩნია, რომ

მიზანშეწონილი იქნებოდა, ოზურგეთში მცხოვრები პირებისათვის ეტლებისა და მრავალშვილიანი ოჯახებისათვის ბავშვთა საკვების გადაცემა განხორციელებულიყო ოზურგეთის მუნიციპალიტეტის გამგეობის მონაწილეობითა და ორგანიზებით და არა „ქართული ოცნების“ ოზურგეთის რაიონული ორგანიზაციის ორგანიზებით.

ის გარემოებები, რომ ჰუმანიტარული ტვირთის გადაცემაში არასამთავრობო ორგანიზაციის წარმომადგენლებთან ერთად მონაწილეობას იღებდა პარტიის რაიონული ორგანიზაციის თავმჯდომარე დავით დარჩია, აქცია გაიმართა უშუალოდ პოლიტიკური გაერთიანების რაიონული ორგანიზაციის ოფისის წინ, ინფორმაცია დაგეგმილი საქველმოქმედო აქციის თაობაზე თავად აქციის ორგანიზატორებმა „ქართული ოცნების“ ოზურგეთის რაიონული ორგანიზაციის ხელმძღვანელმა დავით დარჩიამ და არასამთავრობო ორგანიზაციის წარმომადგენელმა მაია კვეზერელმა ჟურნალისტებს „ქართული ოცნების“ ოზურგეთის ოფისში მიაწოდეს, ასევე მიუთითებს აღნიშნული პარტიის მიმართ ამ ორგანიზაციის მხრიდან მხარდაჭერაზე და ამდენად, იგი უნდა შეფასდეს, როგორც საქველმოქმედო ორგანიზაციის წინასაარჩევნო აგიტაციაში მონაწილეობის მიღება.

საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 45-ე მუხლის მე-4 პუნქტის „ზ“ ქვეპუნქტის თანახმად, წინასაარჩევნო აგიტაციის გაწევის და აგიტაციაში მონაწილეობის უფლება აქვს ნებისმიერ პირს, გარდა ... საქველმოქმედო და რელიგიური ორგანიზაციებისა. საქართველოს საგადასახადო კოდექსის 32-ე მუხლის შესაბამისად, საქველმოქმედო ორგანიზაციად ითვლება ორგანიზაცია, რომელსაც ამ მუხლის შესაბამისად მინიჭებული აქვს საქველმოქმედო ორგანიზაციის სტატუსი. საქველმოქმედო ორგანიზაციის სტატუსი ენიჭება ორგანიზაციას, რომელიც შექმნილია საქველმოქმედო საქმიანობის განსახორციელებლად, რეგისტრირებულია კანონმდებლობით დადგენილი წესით, აქვს საქველმოქმედო საქმიანობის არანაკლებ 1 წლის გამოცდილება და აკმაყოფილებს ამ მუხლის მოთხოვნებს. შესწავლილი დოკუმენტაციით გამოირკვა, რომ საერთაშორისო ასოციაცია „საქართველოს ქალები მშვიდობისა და სიცოცხლისათვის“ არის საქართველოს იუსტიციის სამინისტროს მიერ 1995 წლის 18 მაისს რეგისტრირებული საერთაშორისო საზოგადოების „საქართველოს ქალები მშვიდობისა და სიცოცხლისათვის“ უფლებამონაცვლე, იგი წარმოადგენს საქველმოქმედო ორგანიზაციას, საერთაშორისო ასოციაციას „საქართველოს ქალები მშვიდობისა და სიცოცხლისათვის“ საქველმოქმედო ორგანიზაციის სტატუსი მიენიჭა 2006 წლის 22 მაისს, და განესაზღვრა შესაბამისი საიდენტიფიკაციო ნომერი 203845009, აღნიშნული ორგანიზაცია შეიქმნა ჯერ კიდევ გასული საუკუნის 90-იან წლებში, რომლის ძირითად მიზანს წარმოადგენდა ქვეყნად მშვიდობის დამყარებასა და სამოქალაქო დემოკრატიული საზოგადოების მშენებლობაში წვლილის შეტანა, ფართო საქველმოქმედო საქმიანობა, საინფორმაციო-საგანმანათლებლო ღონისძიებები, საგამომცემლო საქმიანობა, შეხვედრები, დიალოგები პრობლემურ საკითხებზე.

ნორმათა ურთიერთშეჯერებისა და ანალიზის შედეგად გამოიკვეთა საქველმოქმედო ორგანიზაციის მხრიდან წინასაარჩევნო აგიტაციაში მონაწილეობის წესების დარღვევა, რაც ადმინისტრაციული სამართალდარღვევის ოქმის შედგენის საფუძველს წარმოადგენს.

საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ მე-10 თავი განსაზღვრავს პასუხისმგებლობას საარჩევნო კანონმდებლობის დარღვევისათვის, კერძოდ, 79 -ე მუხლის თანახმად, წინასაარჩევნო აგიტაციაში მონაწილეობის მიღება კანონის დარღვევით გამოიწვევს დაჯარიმებას 2000 ლარის ოდენობით.

საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 93 -ე მუხლის შესაბამისად, ამ კანონის 79-ე, 81-ე და 86-ე-92-ე მუხლებით გათვალისწინებულ ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა შესახებ ოქმებს ადგენენ ცესკო, აგრეთვე ცესკოსა და შესაბამისი საოლქო საარჩევნო კომისიების მიერ უფლებამოსილი პირები (თანამდებობის პირები). №60 ოზურგეთის საოლქო საარჩევნო კომისიის 2012 წლის 23 იანვრის №01/2012 განკარგულებით ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა შესახებ ოქმების შემდგენ უფლებამოსილ პირად განისაზღვრა №60 ოზურგეთის საოლქო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარე.

საქართველოს ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა კოდექსის 234¹-ე მუხლის თანახმად, საქმის განხილვა შესაძლებელია სამართალდარღვევის ადგილზე. მოცემულ შემთხვევაში სამართალდარღვევის

ადგილია ოზურგეთი, ამდენად, ცესკომ მიზანშეწონილად მიიჩნია, რომ განცხადება და ცესკოს მიერ მოკვლეული მასალები, საქმეზე ზეპირი მოსმენის გამართვისა და შესაბამისი გადაწყვეტილების მიღების მიზნით, უნდა გადაეგზავნოს №60 ოზურგეთის საოლქო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარეს.

№60 ოზურგეთის საოლქო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარის მიერ საქართველოს ახალგაზრდა იურისტთა ასოციაციის 2013 წლის 23 აგვისტოს განცხადებაში მოყვანილი ფაქტი მიჩნეულ იქნა საქართველოს ორგანული კანონის "საქართველოს საარჩევნო კოდექსი" 79-ე მუხლით გათვალისწინებულ სამართალდარღვევად.

2013 წლის 22 სექტემბერს №60 ოზურგეთის საოლქო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარის მიერ შედგენილ იქნა ადმინისტრაციული სამართალდარღვევის ოქმი, საქველმოქმედო ორგანიზაციის "საერთაშორისო ასოციაცია ქალები მშვიდობისა და სიცოცხლისათვის" თავმჯდომარის მათა კვებერელი-კოპაძის მიმართ. სამართალდარღვევის ოქმი და საქმის მასალები გადაეგზავნა ოზურგეთის რაიონულ სასამართლოს განსახილველად და გადაწყვეტილების მისაღებად.

ოზურგეთის რაიონულმა სასამართლომ 2013 წლის 24 სექტემბერს განიხილა წარდგენილი სამართალდარღვევის მასალები და არ დააკმაყოფილა შუამდგომლობა დაჯარიმების შესახებ.

ოზურგეთის რაიონული სასამართლოს დადგენილება ოზურგეთის საოლქო საარჩევნო კომისიამ გაასაჩივრა ქუთაისის სააპელაციო სასამართლოში.

3. საქართველოს ახალგაზრდა იურისტთა ასოციაციის განცხადება 2013 წლის 1 სექტემბერს ქ. თელავში ე.წ. "დრიფტ-შოუს" გამართვის შესახებ

2013 წლის 16 სექტემბერს საქართველოს ცენტრალურ საარჩევნო კომისიაში შემოვიდა (ცესკოში რეგისტრაც. №1/1671) საქართველოს ახალგაზრდა იურისტთა ასოციაციის განცხადება. განცხადებაში აღნიშნული იყო, რომ „ქართული ოცნება-დემოკრატიული საქართველოს“ რაიონული ოფისის წინ, ამავე პარტიის ახალგაზრდული ფრთის ორგანიზებით 2013 წლის 1 სექტემბერს ქ. თელავში ერეკლე მეორის გამზირზე გაიმართა დრიფტ - შოუ, მანქანების რბოლა. შეხვედრაზე წარმოდგენილნი იყვნენ პარტიული აქტივისტები, შესაბამისი პარტიული ატრიბუტიკით (მაისურები, დროშები და ა.შ.) განცხადების თანახმად, აღნიშნული ღონისძიება მიჰყავდათ „ქართული ოცნება-დემოკრატიული საქართველოს“ ახალგაზრდული ორგანიზაციის ლიდერებს ლევან ოთიურიმეს და ანა ჩაკვეტაძეს. ღონისძიებაზე პირველ, მეორე და მესამე ადგილზე გასული პირებისათვის დაწესებული იყო პრიზები: სპეციალური თასი და ფასიანი საჩუქრები. განცხადებაში ნათქვამი იყო, რომ პარტიის მიერ ორგანიზებულ დრიფტ - შოუს ადგილობრივი ბიზნეს სექტორის წარმომადგენლები უჭერდნენ მხარს და აფინანსებდნენ. („ძველი თელავი“, „კოკა-კოლა“, „თელავის ნაყინი“ და რესტორანი „შატო მერე“.) ღონისძიების ორგანიზატორებმა გამარჯვებულებს გადასცეს ავტომანქანის საწვავი ჯამში 150 ლიტრის ოდენობით, ხოლო პირველ ადგილზე გასულს ბილანის ანდროიდი ოქროს ნომრით. განმცხადებლის აზრით, „ქართული ოცნების“ ახალგაზრდული ფრთის ორგანიზებით თელავში ჩატარებული დრიფტ - შოუ, შეიცავს ამომრჩევლის მოსყიდვის ნიშნებს, და შესაძლოა დრიფტ - შოუს მხარდამჭერი მეწარმეების მხრიდან ადგილი ჰქონდეს კანონით აკრძალული ქმედების განხორციელებას. ამასთან დაკავშირებით განმცხადებელი ითხოვდა, ცესკომ კომპეტენციის ფარგლებში შეისწავლოს აღნიშნული საკითხი და მიიღოს შესაბამისი გადაწყვეტილება.

საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 78-ე მუხლის მე-15 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტის თანახმად, ამ კანონის 47-ე მუხლის პირველი პუნქტით განსაზღვრული ქმედების გამო სარჩელის სასამართლოში შეტანის უფლება აქვთ: პარტიას, საარჩევნო ბლოკს, ამომრჩეველთა საინიციატივო ჯგუფის წარმომადგენელს ცესკოში, დამკვირვებლის სტატუსის მქონე ორგანიზაციას, საარჩევნო კომისიას.

საქართველოს ცენტრალური საარჩევნო კომისიის 2013 წლის 19 ივლისის №196/2013 განკარგულებით საქართველოს პრეზიდენტის 2013 წლის 27 ოქტომბრის არჩევნებისათვის

რეგისტრაციაში გატარდა და დამკვირვებლის სტატუსი მიენიჭა ადგილობრივ დამკვირვებელ ორგანიზაციას „საქართველოს ახალგაზრდა იურისტთა ასოციაციას“.

საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის თანახმად, განცხადებაში მოყვანილი ფაქტობრივი გარემოებების შესწავლის მიზნით, ცესკოში დაწყებული ადმინისტრაციული წარმოების ფარგლებში, პოლიტიკურ გაერთიანებას მიეცა საკუთარი მოსაზრების წარმოდგენის შესაძლებლობა.

პოლიტიკური გაერთიანების „ქართული ოცნება-დემოკრატიული საქართველოს“ პოლიტიკური საბჭოს მდივანი ირინე იმერლიშვილი 2013 წლის 23 სექტემბრის წერილში აღნიშნავდა, რომ „საქართველოს ახალგაზრდა იურისტთა ასოციაციის“ განცხადებაში მოყვანილი ფაქტები მოკლებულია ფაქტობრივ და სამართლებრივ საფუძველს, კერძოდ, მიმდინარე წლის 1 სექტემბერს ქ. თელავში ჩატარებული ე.წ. დრიფტის ჩემპიონატი არ დაგეგმილა და არ დაფინანსებულა მ.პ.გ. „ქართული ოცნება-დემოკრატიული საქართველოს“ მიერ. რაც შეეხება პარტიული აქტივისტების დასწრებას ღონისძიებაზე პარტიული ატრიბუტიკით, იმერლიშვილის განცხადებით ღონისძიებაზე დასწრება შეეძლო ნებისმიერ მსურველს, და ამასთან, მათი დასწრება არ გულისხმობს ღონისძიების ორგანიზებაში და ჩატარებაში მონაწილეობას. წერილში ასევე აღნიშნული იყო, რომ პარტიული ატრიბუტიკა შეეძლო მიეღო და გამოეყენებინა ნებისმიერ მსურველს, რადგან მიმდინარე წლის აგვისტოში გიორგი მარგველაშვილმა კახეთის რეგიონში გამართა შეხვედრა, რა დროსაც მოსახლეობაში დარიგდა სააგიტაციო მასალა. მ.პ.გ. „ქართული ოცნება-დემოკრატიული საქართველოს“ იურიდიული სამსახურის უფროსის თევდორე კობახიძის მიერ პოლიტიკური გაერთიანების „ქართული ოცნება-დემოკრატიული საქართველოს“ პოლიტიკური საბჭოს მდივნის ირინე იმერლიშვილისადმი მიწერილ წერილში აღნიშნულია, რომ ქ. თელავში გამართულ დრიფტ - შოუს მაცურებლის რანგში ნამდვილად ესწრებოდა პარტიის რამდენიმე აქტივისტი, თუმცა ღონისძიების დაგეგმვასა და ორგანიზებაში მონაწილეობა არ მიუღია არც პარტიას და არც გიორგი მარგველაშვილის საარჩევნო შტაბს. თევდორე კობახიძის წერილის თანახმად, საქართველოს ახალგაზრდა იურისტთა ასოციაციის განცხადებაში აღნიშნული ღონისძიების წამყვანების ლევან ოთიურდიძის და ანა ჩაკვეტაძის პარტიის წევრებად მოხსენიება არ შეესაბამება სიმართლეს. შესაბამისად, ვიდეო ჩანაწერების ტიტრებში „ქართული ოცნება-დემოკრატიული საქართველოს“ შტაბის მითითება არ ყოფილა შეთანხმებული ან გადამოწმებული ტელევიზიების მიერ, ამდენად ეს ჟურნალისტთა მხრიდან დაშვებულ შეცდომად შეიძლება ჩაითვალოს. ანალოგიური ირკვევა პრეზიდენტობის კანდიდატის გიორგი მარგველაშვილის ცენტრალური საარჩევნო შტაბის სტრატეგიული დაგეგმარებისა და პიარ ჯგუფის ხელმძღვანელის შალვა რამიშვილისა და პოლიტიკური გაერთიანება „ქართული ოცნება-დემოკრატიული საქართველოს“ ცენტრალური ადმინისტრაციის საზოგადოებასთან და მედიასთან ურთიერთობის სამსახურის უფროსის მოხსენებითი ბარათებით.

„ქართული ოცნება-დემოკრატიული საქართველოს“ იურიდიული სამსახურის უფროსის თევდორე კობახიძის წერილის თანახმად, ასევე უარყოფილი იქნა პრეზიდენტობის კანდიდატის საარჩევნო რაიონული შტაბის მიერ ღონისძიების დაფინანსება. ასევე მის მიერ უარყოფილი იქნა ღონისძიების დამფინანსებელ კომპანიებთან კანდიდატის რაიონული საარჩევნო შტაბის რაიმე კავშირი.

ი. იმერლიშვილის მიერ ცესკოში წარმოდგენილი მასალებიდან გამოირკვა, რომ ღონისძიების წამყვანები ლევან ოთიურდიძე და ანა ჩაკვეტაძე არ ირიცხებიან პოლიტიკური გაერთიანების „ქართული ოცნება-დემოკრატიული საქართველოს“ წევრებად, არ არიან გაწევრიანებული ახალგაზრდულ აქტივში და არც პრეზიდენტობის კანდიდატის გიორგი მარგველაშვილის ცენტრალური (ან რაიონული) საარჩევნო შტაბების ახალგაზრდულ ორგანიზაციაში.

საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 47-ე მუხლის პირველი პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტის თანახმად, არჩევნების დანიშვნის შესახებ შესაბამისი სამართლებრივი აქტის გამოქვეყნებიდან არჩევნების საბოლოო შედეგების გამოქვეყნებამდე აკრძალულია: ა) საარჩევნო სუბიექტების, საარჩევნო სუბიექტობის კანდიდატებისა და მათი წარმომადგენლების მიერ პირადად ან ვინმეს მეშვეობით საქართველოს მოქალაქეებისათვის ფულადი სახსრების, საჩუქრებისა და სხვა მატერიალურ ფასეულობათა გადაცემა (მიუხედავად მათი ღირებულებისა), შეღავათიან ფასად საქონლის

მიყიდვა, უფასოდ ნებისმიერი საქონლის (გარდა ამ კანონით გათვალისწინებული სააგიტაციო მასალისა) მიწოდება ან გავრცელება, აგრეთვე საქართველოს მოქალაქეების დაინტერესება ფულადი სახსრების, ფასიანი ქაღალდებისა და სხვა მატერიალურ ფასეულობათა გადაცემის დაპირებით (მიუხედავად მათი ღირებულებისა).

ამავე მუხლის მე-2 პუნქტის თანახმად, საარჩევნო სუბიექტს, რომელიც უშუალოდ ან თავისი წარმომადგენლის ან მის სასარგებლოდ მოქმედი ნებისმიერი სხვა ფიზიკური თუ იურიდიული პირის მეშვეობით ეწეოდა ამ მუხლით გათვალისწინებულ აკრძალულ საქმიანობას, სასამართლოს გადაწყვეტილებით უუქმდება რეგისტრაცია ასეთი ფაქტების დადასტურების შემთხვევაში. ამდენად, მითითებული მუხლით გათვალისწინებული პასუხისმგებლობა (სანქცია) ამ ნორმის მოთხოვნათა დარღვევაზე მხოლოდ საარჩევნო სუბიექტის მიმართ იქნა დადგენილი.

პარტიიდან გამოთხოვილი მასალებიდან და ცესკოში განმცხადებლის მიერ მოწოდებული ინფორმაციით გამოირკვა, რომ 2013 წლის 1 სექტემბერს ქ. თელავში ერეკლე მეორის გამზირზე გაიმართა დრიფტ - შოუ, რომლის ორგანიზებაში მონაწილეობა არ მიუღია „ქართული ოცნება-დემოკრატიული საქართველოს“ მიერ წარდგენილ საქართველოს პრეზიდენტობის კანდიდატს გიორგი მარგველაშვილს და ასევე არც პარტიის მიერ არ იყო ეს ღონისძიება ორგანიზებული. ამასთანავე, ზემოხსენებულ შოუს და გამარჯვებულებისთვის გადაცემულ პრიზებს თავისი თვისებით არავითარი სამართლებრივი ფასეულობა არ შეუძენია. აღნიშნული დრიფტ - შოუს ჩატარებით და პრიზების გადაცემით „ქართული ოცნება-დემოკრატიული საქართველოს“ წარდგენილი კანდიდატი გიორგი მარგველაშვილი ვერ მოიპოვებს ვერანაირ უპირატესობას სხვა კანდიდატების მიმართ, რაც საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 47-ე მუხლის პირველი პუნქტის ერთ-ერთ მაკვალიფიცირებელ გარემოებად უნდა ჩაითვალოს, შესაბამისად, ვერ შესთავაზებს ამომრჩევლებს მატერიალური სიკეთის გამოყენებას, როგორც მისთვის ხმის მიცემის ერთ-ერთ წინაპირობას.

ზემოაღნიშნულის გათვალისწინებით, ცესკომ მიიჩნია, რომ კონკრეტულ შემთხვევაში სახეზე არ არის იმის ალბათობა, რომ სადავო ქმედება რაიმე სახის გავლენას იქონიებს არჩევნების შედეგებზე ერთი კონკრეტული კანდიდატის სასარგებლოდ, შესაბამისად მითითებული ქმედება ვერ დაკვალიფიცირდება საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 47-ე მუხლის პირველი პუნქტით გათვალისწინებულ დარღვევად.

ასევე დადგინდა, რომ საქართველოს პრეზიდენტის 2013 წლის 27 ოქტომბრის არჩევნებისთვის „ქართული ოცნება-დემოკრატიული საქართველოს“ მიერ წარდგენილი საქართველოს პრეზიდენტობის კანდიდატი გიორგი მარგველაშვილი რეგისტრაციაში გატარდა საქართველოს ცენტრალური საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარის 2013 წლის 04 სექტემბრის №67/2013 განკარგულებით. ამდენად, „ქართული ოცნება-დემოკრატიული საქართველოს“ მხრიდან ადგილი რომც ჰქონოდა საარჩევნო კოდექსის 47-ე მუხლის პირველი პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებულ აკრძალულ ქმედებებს, მასზე ვერ გავრცელდება ამავე მუხლის მე-2 პუნქტით გათვალისწინებული სანქცია, რადგან 2013 წლის 1 სექტემბრისთვის „ქართული ოცნება-დემოკრატიული საქართველოს“ მიერ წარდგენილი პრეზიდენტობის კანდიდატი გიორგი მარგველაშვილი იყო საარჩევნო სუბიექტობის კანდიდატი, ხოლო 47-ე მუხლის მე-2 პუნქტით საარჩევნო რეგისტრაცია სასამართლოს გადაწყვეტილებით უუქმდება საარჩევნო სუბიექტს. ამასთან, „ნორმატიული აქტების შესახებ“ საქართველოს კანონის 24-ე მუხლის თანახმად, ნორმატიულ აქტს უკუძალა აქვს მხოლოდ იმ შემთხვევაში, თუ ეს პირდაპირ არის დადგენილი ამ ნორმატიული აქტით. ვინაიდან საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 47-ე მუხლის მეორე პუნქტში არ არის მითითება იმის თაობაზე, რომ აღნიშნული სანქცია ვრცელდება საარჩევნო სუბიექტად დარეგისტრირებამდე განხორციელებულ ქმედებებზე, ვერ მოხდება აღნიშნული სანქციის გამოყენება საარჩევნო სუბიექტზე იმ ქმედებისათვის, რომელსაც ადგილი ჰქონდა მის საარჩევნო სუბიექტად დარეგისტრირებამდე.

საქართველოს ახალგაზრდა იურისტთა ასოციაციის განცხადება, რომლითაც მოთხოვნილია შესაბამისი გადაწყვეტილების მიღება, გულისხმობს ცესკოს მიმართვას სასამართლოსადმი საარჩევნო

სუბიექტის რეგისტრაციის გაუქმების მოთხოვნით. ამ შემთხვევაში სასამართლოსადმი მიმართვა სასარჩელო მოთხოვნით წარმოადგენს, როგორც ფიზიკური, ასევე იურიდიული პირის უფლებას და არა ვალდებულებას. ზემოაღნიშნული საკითხი იურიდიული პირისთვის რეალიზდება დისკრეციულ უფლებამოსილებაში, რომლის არსიც მოცემულია საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის მე-2 მუხლის პირველი პუნქტის „ლ“ ქვეპუნქტში, რომლის თანახმადაც, დისკრეციული უფლებამოსილება არის უფლებამოსილება, რომელიც ადმინისტრაციულ ორგანოს ან თანამდებობის პირს ანიჭებს თავისუფლებას საჯარო და კერძო ინტერესების დაცვის საფუძველზე კანონმდებლობის შესაბამისი რამდენიმე გადაწყვეტილებიდან შეარჩიოს ყველაზე მისაღები გადაწყვეტილება. ამავე კოდექსის მე-6 მუხლის თანახმად, თუ ადმინისტრაციულ ორგანოს რომელიმე საკითხის გადასაწყვეტად მინიჭებული აქვს დისკრეციული უფლებამოსილება, იგი ვალდებულია ეს უფლებამოსილება განახორციელოს კანონით დადგენილ ფარგლებში. საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 78-ე მუხლის მე-15 პუნქტის თანახმად, 47-ე მუხლის პირველი პუნქტით დადგენილი წინასაარჩევნო კამპანიის წესის დარღვევასთან დაკავშირებით სასამართლოში სარჩელის შეტანის უფლება აქვს საარჩევნო კომისიას. საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსისა და აღნიშნული ნორმის შინაარსი ცხადყოფს, რომ კანონმდებელმა საარჩევნო კომისია აღჭურვა დისკრეციული უფლებამოსილებით, მიმართოს ან არ მიმართოს სასამართლოს ქმედების განხორციელების მოთხოვნით და არა ვალდებულებით, რომ ყველა შემთხვევაში მიემართოს სასამართლოს.

საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 47-ე მუხლის პირველი პუნქტით დადგენილი წინასაარჩევნო კამპანიის წესის დარღვევასთან დაკავშირებით სასამართლოში სარჩელის შეტანის უფლება აქვს არჩევნების დამკვირვებლის სტატუსის მქონე ორგანიზაციასაც. ამდენად, საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 47-ე მუხლის პირველი პუნქტით დადგენილი წესის დარღვევასთან დაკავშირებით საქართველოს ახალგაზრდა იურისტთა ასოციაცია უფლებამოსილი პირია დამოუკიდებლად მიმართოს სასამართლოს სარჩელით საარჩევნო სუბიექტისათვის რეგისტრაციის გაუქმების მოთხოვნით, თუ თვლის, რომ საარჩევნო სუბიექტის მხრიდან ხორციელდება ამომრჩევლის მოსყიდვა და ცესკოს წინამდებარე განკარგულებით დადგენილი უარი ვერ გახდება დამაბრკოლებელი გარემოება სადამკვირვებლო ორგანიზაციისათვის, სურვილის შემთხვევაში დამოუკიდებლად მიმართოს სარჩელით სასამართლოს ამომრჩევლის მოსყიდვის საკითხთან დაკავშირებით.

ყოველივე ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, ცესკომ დაადგინა - არ მიემართოს სასამართლოს ზემოაღნიშნული კანდიდატის საარჩევნო რეგისტრაციის გაუქმების მოთხოვნით.

4. არასამთავრობო ორგანიზაციის „საერთაშორისო გამჭვირვალობა - საქართველო“ 2013 წლის 18 სექტემბრის განცხადების განუხილველად დატოვების შესახებ არაუფლებამოსილი პირის მიერ მისი შემოტანის გამო

საქართველოს ცენტრალურ საარჩევნო კომისიაში შემოვიდა არასამთავრობო ორგანიზაციის „საერთაშორისო გამჭვირვალობა-საქართველო“ 2013 წლის 18 სექტემბრის განცხადება.

ზემოაღნიშნულ განცხადებას ხელს აწერდა არასამთავრობო ორგანიზაციის „საერთაშორისო გამჭვირვალობა-საქართველო“ საარჩევნო პროექტის მენეჯერი ლევან ნატროშვილი. ხსენებული ორგანიზაციის წესდების მე-6 მუხლის მე-4 პუნქტის თანახმად, გამგეობის თავმჯდომარეს და აღმასრულებელ დირექტორს გააჩნიათ ერთმანეთისაგან დამოუკიდებელი და ერთპიროვნული უფლება, წარმოადგენდნენ საზოგადოებას მესამე პირებთან ურთიერთობაში. ამავე წესდების მიხედვით გამგეობის თავმჯდომარეა მარკ მო მალენი, ხოლო აღმასრულებელი დირექტორი - ეკა გიგაური.

საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის 86-ე მუხლის მე-2 პუნქტის თანახმად, ადმინისტრაციული ორგანო ვალდებულია წარმომადგენელს მოსთხოვოს მისი წარმომადგენლობის დამადასტურებელი საბუთი. ცესკოს მიმდინარე წლის 03 ოქტომბრის სხდომაზე, (იხ. სხდომის ოქმი №67) ზემოაღნიშნული განცხადების განხილვისას, წარმოდგენილ იქნა მინდობილობა, რომლითაც არასამთავრობო ორგანიზაციის „საერთაშორისო გამჭვირვალობა-საქართველო“ აღმასრულებელი დირექტორი ეკა გიგაური ყველა დონის საარჩევნო კომისიაში ამ ორგანიზაციის ინტერესების წარმოსადგენად უფლებამოსილებას ანიჭებს ამავე ორგანიზაციის თანამშრომელს გივი ჩიხლაძეს, რომელმაც ცესკოს სხდომაზე დაადასტურა, რომ ლევან ნატროშვილი არ იყო უფლებამოსილი, ცესკოში შემოეტანა განცხადება და ასევე განაცხადა, რომ არც იგი წარმოდგენდა მხარეს აღნიშნული განცხადების განხილვისას.

საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ მე-8 მუხლის მე-13 პუნქტის თანახმად, საარჩევნო კომისია უფლებამოსილია არ განიხილოს განცხადება/საჩივარი, თუ დარღვეულია მისი შეტანის ვადა და წესი.

განცხადებაზე ხელმოწერი პირი - ლევან ნატროშვილი არ იყო უფლებამოსილი, მიემართა ცესკოსათვის განცხადებით.

საქართველოს ცენტრალურმა საარჩევნო კომისიამ განუხილველად დაუტოვა არასამთავრობო ორგანიზაციის „საერთაშორისო გამჭვირვალობა-საქართველო“ 2013 წლის 18 სექტემბრის განცხადება არაუფლებამოსილი პირის მიერ მისი შემოტანის გამო.

5. ადგილობრივი სადამკვირვებლო ორგანიზაციის „ადვოკატთა და იურისტთა საერთაშორისო ობსერვატორია“ განცხადებები 2013 წლის 29 აგვისტოს ქ. რუსთავში გამართულ წინასაარჩევნო აგიტაციის/კამპანიაში საჯარო მოხელეების კანონდარღვევით მონაწილეობის შესახებ;

საქართველოს ცენტრალურ საარჩევნო კომისიაში მიმდინარე წლის 4 ოქტომბერს (ცესკოში რეგისტრაციის №1/2056) და 8 ოქტომბერს (ცესკოში რეგისტრაციის №1/2150) შემოვიდა ადგილობრივი სადამკვირვებლო ორგანიზაციის „ადვოკატთა და იურისტთა საერთაშორისო ობსერვატორია“ განცხადებები, რომლებსაც ერთვოდა მოქალაქე დავით მაზმიშვილის და ბახტარ ისაევის 2013 წლის 3 ოქტომბრის განცხადებები და „CD“ დისკები.

2013 წლის 4 ოქტომბრის განცხადებაში აღნიშნული იყო, რომ მიმდინარე წლის 29 აგვისტოს „ერთიანი ნაციონალური მოძრაობის“ პრეზიდენტობის კანდიდატი ბატონი დავით ბაქრაძე ქ. რუსთავში, წინასაარჩევნო კამპანიის ფარგლებში, ნაციონალური მოძრაობის აქტივისტებსა და მხარდამჭერებს შეხვდა. დავით ბაქრაძის წინასაარჩევნო სააგიტაციო შეხვედრას ესწრებოდნენ: გუბერნიის თანამშრომელი რამილია ალაჰიაროვა, ქ. რუსთავის მერიის ადმინისტრაციის უფროსი დავით ჯანიაშვილი, ქ. რუსთავის საკრებულოს აპარატის უფროსი და ნაციონალური მოძრაობის აქტივისტი მათა დოლიძე, ერთიანი ნაციონალური მოძრაობის მიერ №20 რუსთავის საოლქო საარჩევნო კომისიაში დანიშნული წევრი ია გიუნაშვილი, რუსთავის მერიის ლტოლვილთა და ომის ვეტერანთა სოციალური სამსახურის კურატორი სვეტა დგებუაძე, გუბერნიის რეგიონალური სამსახურის უფროსი და ნაციონალური მოძრაობის აქტივისტი ნინო ბასილაშვილი, რუსთავის კორპუსის თავმჯდომარე კობა ლომიძე, ცამეტი ასურელი მამის სახელობის მუნიციპალიტეტის თავმჯდომარე გიორგი გოგოლაძე, ამავე მუნიციპალიტეტის თანამშრომელი გოჩა ქურდაძე.

ზემოაღნიშნული შეხვედრა პრეზიდენტობის კანდიდატთან შედგა ხუთშაბათ დღეს, სამუშაო საათებში, დაახლოებით 16 სთ. 20 წთ-დან 18 საათამდე. განმცხადებლების აზრით, ზემოაღნიშნულ სახელმწიფო მოხელეთა მხრიდან ადგილი აქვს საარჩევნო კოდექსის 45-ე მუხლის მე-4 პუნქტის „თ“

ქვეპუნქტის დარღვევას, რომელიც ითვალისწინებს ამავე კოდექსის 79-ე მუხლით გათვალისწინებულ შედეგებს.

2013 წლის 7 ოქტომბრის განცხადებაში აღნიშნულია, რომ მიმდინარე წლის 7 ოქტომბერს, დავით მაზმიშვილმა და ბახტარ ისაევმა განცხადებებით მიმართეს ადგილობრივ სადამკვირვებლო ორგანიზაციას „ადვოკატთა და იურისტთა საერთაშორისო ობსერვატორია“ და აცნობეს მათ სხვადასხვა კანონდარღვევების შესახებ, კერძოდ:

ა) დ. მაზმიშვილის 2013 წლის 7 ოქტომბრის განცხადებაში მითითებული იყო, რომ მიმდინარე წლის 2 ოქტომბერს, „ერთიანი ნაციონალური მოძრაობის“ კანდიდატი დავით ბაქრაძე წინასაარჩევნო კამპანიის ფარგლებში შეხვდა პარტიულ აქტივსა და მხარდამჭერებს, შეხვედრას ესწრებოდნენ ქვემო ქართლის რწმუნებულის მოადგილე დავით ჯაფარიძე, რწმუნებულის რეგიონალური სამსახურის უფროსი ნინო ბასილაშვილი, რუსთავის ცამეტი ასურელი მამის სახელობის მუნიციპალიტეტის მთავარი სპეციალისტი ხათუნა აბულაძე და რუსთავის ზედამხედველობის სამსახურის თანამშრომელი ვახტანგ მუმლაძე.

ვინაიდან, ეს შეხვედრა მიმდინარეობდა სამუშაო საათებში, განმცხადებელი მიიჩნევს, რომ დარღვეულ იქნა საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 45-ე მუხლის მე-4 პუნქტით გათვალისწინებული ნორმა, რაც ითვალისწინებს ამავე კოდექსის 79-ე მუხლით გათვალისწინებულ საჯარიმო სანქციას.

ბ) ბ. ისაევის 2013 წლის 7 ოქტომბრის განცხადებაში აგრეთვე აღნიშნული იყო, რომ 2013 წლის 29 აგვისტოს „ერთიანი ნაციონალური მოძრაობის“ პრეზიდენტობის კანდიდატი დავით ბაქრაძე წინასაარჩევნო კამპანიის ფარგლებში შეხვდა პარტიულ აქტივს. შეხვედრა გაიმართა სამუშაო საათებში, რომელსაც ქ. რუსთავის ცამეტი ასურელი მამის სახელობის მუნიციპალიტეტის თანამშრომელი ბახტარ ისაევიც ესწრებოდა. მისი განმარტებით, შეხვედრაზე იგი მისი უშუალო ზემდგომის, ცამეტი ასურელი მამის სახელობის მუნიციპალიტეტის თავმჯდომარის გიორგი გოგოლაძის დავალებით იმყოფებოდა. განმცხადებელი მიიჩნევდა, რომ გიორგი გოგოლაძის მხრიდან დარღვეულია საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 49-ე მუხლის პირველი პუნქტის „ა“ და „გ“ ქვეპუნქტების მოთხოვნები.

საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ მე-2 მუხლის „3“ პუნქტის თანახმად, წინასაარჩევნო აგიტაცია განმარტებულია, როგორც ამომრჩეველთა მოწოდება საარჩევნო სუბიექტის/საარჩევნო სუბიექტობის კანდიდატის მხარდასაჭერად ან საწინააღმდეგოდ, აგრეთვე ნებისმიერი საჯარო მოქმედება, რომელიც ხელს უწყობს ან ხელს უშლის მის არჩევას, ან/და რომელიც შეიცავს წინასაარჩევნო კამპანიის ნიშნებს, მათ შორის წინასაარჩევნო ღონისძიების ორგანიზებაში/ჩატარებაში მონაწილეობა, საარჩევნო მასალების შენახვა ან გავრცელება, მხარდამჭერთა სიებზე მუშაობა, პოლიტიკური პარტიების წარმომადგენლობებში ყოფნა.

აღნიშნული ნორმის შინაარსიდან გამომდინარე, წინასაარჩევნო აგიტაციაში მონაწილეობა არ გულისხმობს მხოლოდ საარჩევნო სუბიექტის/საარჩევნო სუბიექტობის კანდიდატის მხარდასაჭერად ან საწინააღმდეგოდ მიმართულ აქტიურ მოქმედებას, არამედ კანონმდებელი მასში ასევე მოიაზრებს ნებისმიერ საჯარო მოქმედებასაც, მათ შორის წინასაარჩევნო ღონისძიების ორგანიზებაში/ჩატარებაში მონაწილეობას, გამოხატული მონაწილე პირის მხრიდან როგორც აქტიური (მოწოდება საარჩევნო სუბიექტობის კანდიდატის მხარდასაჭერად ან საწინააღმდეგოდ), ისე კონკლუდენტური მოქმედებით - მითუმეტეს ისეთი პირის მიერ, რომლის გადაწყვეტილება ან აზრი მნიშვნელოვან გავლენას ახდენს საზოგადოებრივ ცხოვრებაზე და რომლისკენაც მისი თანამდებობრივი თუ სხვაგვარი სტატუსის გათვალისწინებით მიმართულია საზოგადოებრივი ყურადღება.

წინასაარჩევნო აგიტაცია არ შეიძლება გამოიხატებოდეს უმოქმედობაში. შესაბამისად, აქციაზე დასწრება არ იძლევა წინასაარჩევნო აგიტაციაში მონაწილეობის შემადგენლობას, თუ მას თან არ ახლავს ან მოწოდება, ან სხვა რაიმე საჯარო მოქმედება, მიმართული კანდიდატის არჩევის ხელშეწყობისაკენ ან ასეთის ხელის შეშლისაკენ.

საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 45-ე მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად, წინასაარჩევნო კამპანია (აგიტაცია) იწყება არჩევნების დანიშვნის თაობაზე გამოცემული სამართლებრივი აქტის გამოქვეყნებისთანავე. პოლიტიკური პარტიები და საარჩევნო სუბიექტობის კანდიდატები სარგებლობენ თანასწორი უფლებებით და აკისრიათ თანაბარი ვალდებულებები ამ კანონით დადგენილი წესით. ამავე მუხლის მე-4 პუნქტის „თ“ ქვეპუნქტის შესაბამისად, წინასაარჩევნო აგიტაციის გაწევის და აგიტაციაში მონაწილეობის უფლება არა აქვს სახელმწიფო ხელისუფლებისა და ადგილობრივი თვითმმართველობის ორგანოების საჯარო მოხელეებს - სამუშაო საათების განმავლობაში ან/და როდესაც ისინი უშუალოდ ასრულებენ სამსახურებრივ ფუნქციებს. ამავე კოდექსის მე-10 თავით განსაზღვრულია პასუხისმგებლობა საარჩევნო კანონმდებლობის დარღვევისათვის, კერძოდ, 79-ე მუხლის შესაბამისად, ამ კანონის მოთხოვნათა დარღვევით წინასაარჩევნო აგიტაციაში მონაწილეობის მიღება გამოიწვევს დაჯარიმებას 2000 ლარის ოდენობით. ამ კანონის 79-ე მუხლით გათვალისწინებულ ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა შესახებ ოქმებს ადგენენ ცესკო, ცესკოსა და შესაბამისი საოლქო საარჩევნო კომისიების მიერ უფლებამოსილი პირები (თანამდებობის პირები).

ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა კოდექსის მე-10 მუხლის შესაბამისად, ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევად (გადაცდომად) ჩაითვლება სახელმწიფო ან საზოგადოებრივი წესრიგის, საკუთრების, მოქალაქეთა უფლებებისა და თავისუფლებების, მმართველობის დადგენილი წესის ხელშეწყობის მართლსაწინააღმდეგო, ბრალეული (განზრახი ან გაუფრთხილებელი) მოქმედება ან უმოქმედობა, რომლისთვისაც კანონმდებლობით გათვალისწინებულია ადმინისტრაციული პასუხისმგებლობა. საარჩევნო სამართალდარღვევა თავისი ბუნებით ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევას წარმოადგენს. ამასთან, იმისათვის, რომ პირი მივიჩნიოთ სამართალდამრღვევად, სახეზე უნდა გვქონდეს სამართალდარღვევის შემადგენლობა, წინააღმდეგ შემთხვევაში გამორიცხულია პირის - როგორც სამართალდამრღვევის მიმართ სახდელის დადება. მოცემულ შემთხვევაში განცხადებებში ჩამოთვლილი თანამდებობის პირების სამართალდამრღვევებად მიჩნევისათვის სახეზე უნდა გვქონდეს მათ მიერ განხორციელებული ქმედებები, რომელიც მართლსაწინააღმდეგოა (საქართველოს საარჩევნო კოდექსის მოთხოვნათა დარღვევით წინასაარჩევნო აგიტაციაში მონაწილეობა) და ბოლოს, სახეზე უნდა იყოს ბრალი (ადმინისტრაციულ პასუხისმგებლობაში მიცემული პირის დამოკიდებულება მის მიერ განხორციელებული ქმედების მიმართ). პირის მიერ ჩადენილია თუ არა ადმინისტრაციული სამართალდარღვევა, უნდა შეფასდეს საქმეზე წარმოდგენილი მტკიცებულებებით, რომლებსაც ამავე კოდექსის 236-ე მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად, წარმოადგენს ყველა ფაქტობრივი მონაცემი, რომელთა საფუძველზე დგინდება ადმინისტრაციული სამართალდარღვევის არსებობა-არარსებობა, პირის ბრალეულობა მის ჩადენაში და სხვა გარემოებანი, რომლებსაც მნიშვნელობა აქვს საქმის სწორად გადაწყვეტისათვის. ამავე მუხლის მე-2 პუნქტის მიხედვით, ეს მონაცემები, სხვა დანარჩენ მონაცემებთან ერთად, დგინდება პირის როგორც ახსნა-განმარტებით, ასევე ვიდეოფირით ან ფოტოსურათით.

განცხადებებზე თანდართული ვიდეომასალის შესწავლის შედეგად დადგინდა, რომ გუბერნიის თანამშრომელი რამილია ალაჰიაროვა და ქ. რუსთავის საკრებულოს აპარატის უფროსი მაია დოლიძე დაფიქსირებულნი იყვნენ 2013 წლის 29 აგვისტოს პრეზიდენტობის კანდიდატ დავით ბაქრაძის მიერ ნაციონალური მოძრაობის რუსთავის ორგანიზაციის შენობის გარეთ გამართულ შეხვედრაზე, ხოლო პრეზიდენტის რწმუნებულის მოადგილე დავით ჯაფარიძე, პრეზიდენტის რწმუნებულის რეგიონალური სამსახურის უფროსი ნინო ბასილაშვილი და რუსთავის ცამეტი ასურელი მამის სახელობის მუნიციპალიტეტის მთავარი სპეციალისტი ხათუნა აბულაძე დაფიქსირებულნი იყვნენ 2013 წლის 2 ოქტომბერს პრეზიდენტობის კანდიდატ დავით ბაქრაძის მიერ ნაციონალური მოძრაობის რუსთავის ორგანიზაციის შენობის გარეთ გამართულ შეხვედრაზე. პრეზიდენტობის კანდიდატის შეხვედრაზე მხოლოდ დასწრება არ შეიძლება მივიჩნიოთ წინასაარჩევნო აგიტაციად, რადგან რამილია ალაჰიაროვას, მაია დოლიძის, დავით ჯაფარიძის და ხათუნა აბულაძის მხრიდან ადგილი არ ჰქონია რაიმე მოწოდებებს

ან სხვა რაიმე საჯარო მოქმედებებს, რომელიც მიმართული იქნებოდა პრეზიდენტობის კანდიდატის დავით ბაქრაძის საქართველოს პრეზიდენტად არჩევის ხელშეწყობისაკენ. მითითებული პირების პრეზიდენტობის კანდიდატთან შეხვედრაზე დასწრება გამოიხატა უმოქმედებაში, რაც არ იძლევა წინასაარჩევნო აგიტაციაში მონაწილეობის შემადგენლობას.

განცხადებებში მითითებული საჯარო მოხელეების - ქ. რუსთავის მერიის ადმინისტრაციის უფროსის დავით ჯანიაშვილის, რუსთავის კორპუსის თავმჯდომარის კობა ლომიძის, ცამეტი ასურელი მამის სახელობის მუნიციპალიტეტის თავმჯდომარის გიორგი გოგოლაძის და ზედამხედველობის სამსახურის თანამშრომლის ვახტანგ მუმლაძის წინასაარჩევნო აგიტაციაში მონაწილეობა წარმოდგენილი ვიდეომასალით არ დასტურდება. აღნიშნული ვიდეომასალა იძლევა ინფორმაციას კახა ცერცვაძის, შავლეგო მანდარიასა და ზაქრო ტაბატაძის წინასაარჩევნო აგიტაციაში შესაძლო მონაწილეობის შესახებ, თუმცა აღნიშნული პიროვნებები განცხადებაში მოხსენებულნი არ არიან. ამდენად, შესასწავლია, წარმოდგენდნენ თუ არა ეს პირები საჯარო მოხელეებს და შესაბამისად, ჰქონდა თუ არა ადგილი მათი მხრიდან საარჩევნო კანონმდებლობის მოთხოვნების დარღვევას.

2013 წლის 7 ოქტომბრის განცხადების თანდართული ვიდეომასალიდან ჩანს, რომ ბახტარ ისაევი სამუშაო საათებში, საარჩევნო სუბიექტის „ბიძინა ივანიშვილი-ქართული ოცნების“ ოფისში წინასაარჩევნო აგიტაციას ეწეოდა პრეზიდენტობის კანდიდატის გიორგი მარგველაშვილის სასარგებლოდ. ბახტარ ისაევი პოლიტიკური ორგანიზაციის წარმომადგენლობაში ინტერვიუს აძლევდა ჟურნალისტებს და აღნიშნავდა, რომ რაც ახალი ხელისუფლება მოვიდა სახელმწიფოს სათავეში, მას შემდეგ თავისუფლად სუნთქავს, ხოლო 2013 წლის 27 ოქტომბრის საპრეზიდენტო არჩევნებში ხმას აძლევს გიორგი მარგველაშვილს.

ზემოაღნიშნულ ინტერვიუში ბახტარ ისაევი აღნიშნავდა, რომ პრეზიდენტობის კანდიდატ დავით ბაქრაძის შეხვედრაზე დასასწრებად მან მოახდინა მოქალაქეთა მობილიზება, რადგან მასზე განხორციელდა სამსახურეობრივი ზეწოლა. იმ შემთხვევაში, თუ ბახტარ ისაევეზე მართლაც განხორციელდა სამსახურეობრივი ზეწოლა, რათა მას მოეხდინა მოქალაქეთა მობილიზება პრეზიდენტობის კანდიდატ დავით ბაქრაძის შეხვედრაზე დასასწრებად, იგი ვალდებული იყო აღნიშნული ფაქტი ეცნობებინა სამართალდამცავი ორგანოებისათვის.

ის ფაქტი, რომ ბახტარ ისაევემა პრეზიდენტობის კანდიდატ დავით ბაქრაძის შეხვედრაზე დასასწრებად მოახდინა მოქალაქეთა მობილიზება, შეიძლება მიჩნეულ იქნას, როგორც საჯარო მოხელის მიერ განხორციელებული ქმედება, რომელიც მიზნად ისახავს სხვაგვარად დამოკიდებული პირების წინასაარჩევნო აგიტაციაში ჩაბმას.

საქართველოს ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა კოდექსის 234¹ -ე მუხლის თანახმად, ადმინისტრაციული სამართალდარღვევის საქმის განხილვა შესაძლებელია სამართალდარღვევის ჩადენის ადგილზე.

აქედან გამომდინარე, კ. ცერცვაძის, შ. მანდარიას და ზ. ტაბატაძის საჯარო მოხელეობის დადგენის მიზნით, აგრეთვე დ. ჯანიაშვილის, კ. ლომიძის, გ. გოგოლაძის, კ. ცერცვაძის, შ. მანდარიას, ზ. ტაბატაძის და ბახტარ ისაევის მიერ წინასაარჩევნო აგიტაციაში მონაწილეობის საკითხის შესწავლისა და შემდგომი რეაგირების მიზნით განცხადებები თანდართულ მასალებით გადაეგზავნა №20 რუსთავის საოლქო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარეს.

რაც შეეხება განცხადებაში ჩამოთვლილ პირებს - №20 რუსთავის საოლქო საარჩევნო კომისიის წევრს ია გიუნაშვილს, რუსთავის მერიის ლტოლვილთა და ომის ვეტერანთა სოციალური სამსახურის კურატორს სვეტა დგებუაძეს, გუბერნიის რეგიონალური სამსახურის უფროსს ნინო ბასილაშვილსა და ცამეტი ასურელი მამის სახელობის მუნიციპალიტეტის თანამშრომელს გოჩა ქურდაძეს, თანდართული ვიდეომასალის შესწავლის შედეგად დადგინდა, რომ აღნიშნული პირები ესწრებოდნენ პრეზიდენტობის კანდიდატის დავით ბაქრაძის მიერ ნაციონალური მოძრაობის რუსთავის რაიონულ ორგანიზაციაში გამართულ წინასაარჩევნო შეხვედრას. ვიდეომასალიდან ჩანს, რომ საქართველოს პრეზიდენტობის

კანდიდატი დავით ბაქრაძე პოლიტიკური პარტიის წარმომადგენლობაში ატარებს წინასაარჩევნო აგიტაციას და მას მაგიდაზე უდევს სააგიტაციო მასალა.

ცესკომ მიიღო განკარგულება, რომლის თანახმად განცხადებები თანდართული მასალებით გადაეგზავნა №20 რუსთავის საოლქო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარეს შესწავლისა და შემდგომი რეაგირებისთვის.

6. ადგილობრივი დამკვირვებელი ორგანიზაციის „საერთაშორისო გამჭვირვალობა - საქართველო“ 2013 წლის 10 ოქტომბრის განცხადება - ზუგდიდში, ფოთში, კასპში, ჩოხატაურსა და ქუთაისში მომხდარ კანონდარღვევებთან დაკავშირებით

გამომდინარე იქედან, რომ განცხადება ეხებოდა სხვადასხვა ტეროტორიულ ერთეულში მომხდარ ფაქტს. შესაბამისად მიღებულ იქნა თითოეულ ფაქტზე ცალ-ცალკე გადაწყვეტილება

ზუგდიდში მომხდარ ფაქტთან დაკავშირებით

2013 წლის 11 ოქტომბერს საქართველოს ცენტრალურ საარჩევნო კომისიაში (რეგისტრაციის №1/2271) შემოვიდა ადგილობრივი დამკვირვებელი ორგანიზაციის „საერთაშორისო გამჭვირვალობა-საქართველო“ 2013 წლის 10 ოქტომბრის განცხადება, რომელშიც საუბარი იყო ზუგდიდში საარჩევნო კანონმდებლობის შესაძლო დარღვევის შემთხვევებზე, კერძოდ: განცხადებაში აღნიშნული იყო, რომ 11 სექტემბერს, ზუგდიდში „ერთიანი ნაციონალური მოძრაობის“ საპრეზიდენტო კანდიდატის წინასაარჩევნო შეხვედრას ესწრებოდნენ ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის საკრებულოს აპარატის თანამშრომლები, მათ შორის საკრებულოს აპარატის უფროსი თემურ ბასილია, ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის საკრებულოს მატერიალურ-ტექნიკურ საკითხთა განყოფილების უფროსი ბართლომე შელია, სოციალურ საკითხთა განყოფილების უფროსი ლევან მაქაცარია, იურიდიულ საკითხთა განყოფილების წამყვანი სპეციალისტი ანა წითლიძე. განმცხადებლის აზრით, ზემოთ ჩამოთვლილი თანამდებობის პირები წარმოადგენდნენ საჯარო მოხელეებს, შესაბამისად, მათ საარჩევნო კოდექსის 45-ე მუხლის მე-4 პუნქტის „თ“ ქვეპუნქტის თანახმად ევრძალებათ სამუშაო საათებში აგიტაციის გაწევა ან აგიტაციაში მონაწილეობა. გამომდინარე იქედან, რომ აქცია მიმდინარეობდა სამუშაო საათებში, მათი მხრიდან ადგილი ჰქონდა საარჩევნო კოდექსის მოთხოვნათა დარღვევას, რაც ითვალისწინებს 2000 ლარის ოდენობით ჯარიმის დაკისრებას.

განცხადებაში მოყვანილი გარემოებების შესწავლის შედეგად ცესკომ დაადგინა, რომ განმცხადებელს უარი უნდა ეთქვას მოთხოვნის დაკმაყოფილებაზე შემდეგ გარემოებათა გამო:

საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ მე-2 მუხლის „კ“ პუნქტის თანახმად, წინასაარჩევნო აგიტაცია განმარტებულია, როგორც ამომრჩეველთა მოწოდება საარჩევნო სუბიექტის/საარჩევნო სუბიექტობის კანდიდატის მხარდასაჭერად ან საწინააღმდეგოდ, აგრეთვე ნებისმიერი საჯარო მოქმედება, რომელიც ხელს უწყობს ან ხელს უშლის მის არჩევას, ან/და რომელიც შეიცავს წინასაარჩევნო კამპანიის ნიშნებს, მათ შორის წინასაარჩევნო ღონისძიების

ორგანიზებაში/ჩატარებაში მონაწილეობა, საარჩევნო მასალების შენახვა ან გავრცელება, მხარდამჭერთა სიებზე მუშაობა, პოლიტიკური პარტიების წარმომადგენლობებში ყოფნა.

აღნიშნული ნორმის შინაარსიდან გამომდინარე, წინასაარჩევნო აგიტაციაში მონაწილეობა არ გულისხმობს მხოლოდ საარჩევნო სუბიექტის/საარჩევნო სუბიექტობის კანდიდატის მხარდასაჭერად ან საწინააღმდეგოდ მიმართულ აქტიურ მოქმედებას, არამედ კანონმდებელი მასში ასევე მოიაზრებს ნებისმიერ საჯარო მოქმედებასაც, მათ შორის წინასაარჩევნო ღონისძიების ორგანიზებაში/ჩატარებაში მონაწილეობას, გამოხატული მონაწილე პირის მხრიდან როგორც აქტიური (მოწოდება საარჩევნო სუბიექტობის კანდიდატის მხარდასაჭერად ან საწინააღმდეგოდ), ისე კონკლუდენტური მოქმედებით - მითუმეტეს ისეთი პირის მიერ, რომლის გადაწყვეტილება ან აზრი მნიშვნელოვან გავლენას ახდენს საზოგადოებრივ ცხოვრებაზე და რომლისკენაც მისი თანამდებობრივი თუ სხვაგვარი სტატუსის გათვალისწინებით მიმართულია საზოგადოებრივი ყურადღება. წინასაარჩევნო აგიტაცია არ შეიძლება გამოიხატებოდეს უმოქმედობაში. შესაბამისად, აქციაზე დასწრება არ იძლევა წინასაარჩევნო აგიტაციაში მონაწილეობის შემადგენლობას, თუ მას თან არ ახლავს ან მოწოდება, ან სხვა რაიმე საჯარო მოქმედება, მიმართული კანდიდატის არჩევის ხელშეწყობისაკენ ან ასეთის ხელის შეშლისაკენ, ანუ აქციაზე დასწრება არ არის აქციის ჩატარებაში მონაწილეობა, თუ მას თან არ ახლავს პირის მიერ აქციაზე განხორციელებული კონკრეტული საჯარო მოქმედება, რომელიც ხელს უწყობს ან ხელს უშლის კანდიდატის არჩევას.

საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 45-ე მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად, წინასაარჩევნო კამპანია (აგიტაცია) იწყება არჩევნების დანიშვნის თაობაზე გამოცემული სამართლებრივი აქტის გამოქვეყნებისთანავე. პოლიტიკური პარტიები და საარჩევნო სუბიექტობის კანდიდატები სარგებლობენ თანასწორი უფლებებით და აკისრიათ თანაბარი ვალდებულებები ამ კანონით დადგენილი წესით. ამავე მუხლის მე-4 პუნქტის „თ“ ქვეპუნქტის შესაბამისად, წინასაარჩევნო აგიტაციის გაწევის და აგიტაციაში მონაწილეობის უფლება არა აქვს სახელმწიფო ხელისუფლებისა და ადგილობრივი თვითმმართველობის ორგანოების საჯარო მოხელეებს - სამუშაო საათების განმავლობაში ან/და როდესაც ისინი უშუალოდ ასრულებენ სამსახურებრივ ფუნქციებს. ამავე კოდექსის მე-10 თავით განსაზღვრულია პასუხისმგებლობა საარჩევნო კანონმდებლობის დარღვევისათვის, კერძოდ, 79-ე მუხლის შესაბამისად, ამ კანონის მოთხოვნათა დარღვევით წინასაარჩევნო აგიტაციაში მონაწილეობის მიღება გამოიწვევს დაჯარიმებას 2000 ლარის ოდენობით. ამ კანონის 79-ე მუხლით გათვალისწინებულ ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა შესახებ ოქმებს ადგენენ ცესკო, ცესკოსა და შესაბამისი საოლქო საარჩევნო კომისიების მიერ უფლებამოსილი პირები (თანამდებობის პირები).

ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა კოდექსის მე-10 მუხლის შესაბამისად, ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევად (გადაცდომად) ჩაითვლება სახელმწიფო ან საზოგადოებრივი წესრიგის, საკუთრების, მოქალაქეთა უფლებებისა და თავისუფლებების, მმართველობის დადგენილი წესის ხელმყოფი მართლსაწინააღმდეგო, ბრალეული (განზრახი ან გაუფრთხილებელი) მოქმედება ან უმოქმედობა, რომლისთვისაც კანონმდებლობით გათვალისწინებულია ადმინისტრაციული პასუხისმგებლობა. საარჩევნო სამართალდარღვევა თავისი ბუნებით ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევას წარმოადგენს. ამასთან, იმისათვის, რომ პირი მივიჩნიოთ სამართალდამრღვევად, სახეზე უნდა გვქონდეს სამართალდარღვევის შემადგენლობა, წინააღმდეგ შემთხვევაში გამორიცხულია პირის - როგორც სამართალდამრღვევის მიმართ სახდელის დადება. მოცემულ შემთხვევაში განცხადებაში ჩამოთვლილი თანამდებობის პირების სამართალდამრღვევებად მიჩნევისათვის სახეზე უნდა გვქონდეს მათ მიერ განხორციელებული ქმედებები, რომელიც მართლსაწინააღმდეგოა (საქართველოს საარჩევნო კოდექსის მოთხოვნათა დარღვევით წინასაარჩევნო აგიტაციაში მონაწილეობა) და ბოლოს, სახეზე უნდა იყოს ბრალი (ადმინისტრაციულ პასუხისმგებლობაში მიცემული პირის დამოკიდებულება მის მიერ განხორციელებული ქმედების მიმართ). პირის მიერ ჩადენილია თუ არა ადმინისტრაციული სამართალდარღვევა, უნდა შეფასდეს საქმეზე წარმოდგენილი მტკიცებულებებით, რომლებსაც ამავე კოდექსის 236-ე მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად, წარმოადგენს ყველა ფაქტობრივი მონაცემი,

რომელთა საფუძველზე დგინდება ადმინისტრაციული სამართალდარღვევის არსებობა-არარსებობა, პირის ბრალეულობა მის ჩადენაში და სხვა გარემოებანი, რომლებსაც მნიშვნელობა აქვს საქმის სწორად გადაწყვეტისათვის. ამავე მუხლის მე-2 პუნქტის მიხედვით, ეს მონაცემები, სხვა დანარჩენ მონაცემებთან ერთად, დგინდება პირის როგორც ახსნა-განმარტებით, ასევე ვიდეოფირით ან ფოტოსურათით.

განცხადებაში მითითებულ ბმულზე განთავსებული ინფორმაციიდან და ფოტოსურათებიდან გამომჩნდა, რომ ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის საკრებულოს აპარატის უფროსი თემურ ბასილაია, საკრებულოს მატერიალურ-ტექნიკურ საკითხთა განყოფილების უფროსი ბართლომე შელია, სოციალურ საკითხთა განყოფილების უფროსი ლევან მაქაცარია, იურიდიულ საკითხთა განყოფილების წამყვანი სპეციალისტი ანა წითლიძე დაფიქსირებულები იყვნენ 2013 წლის 11 სექტემბერს ზუგდიდში გამართულ შეხვედრაზე, სხვა სახის ინფორმაციას საქმის მასალები არ იძლევა.

საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ შესაბამისად, სახელმწიფო ხელისუფლებისა და ადგილობრივი თვითმმართველობის ორგანოების საჯარო მოხელეებს ეკრძალება არა ნებისმიერ შეკრებაზე, არამედ მხოლოდ ისეთ შეხვედრებში მონაწილეობა, სადაც მიმდინარეობს შესაბამისი პირის მხრიდან წინასაარჩევნო კამპანია-აგიტაცია, რაც მოცემულ შემთხვევაში საქმის მასალებით არ დასტურდება.

ამდენად, ზემოაღნიშნული პირების მხრიდან წინასაარჩევნო აგიტაციაში მონაწილეობა საქმის მასალების მიხედვით არ დადასტურდა, კერძოდ, მათი მხრიდან ამომრჩეველთა მოწოდებას საარჩევნო სუბიექტის/საარჩევნო სუბიექტობის კანდიდატის მხარდასაჭერად ან საწინააღმდეგოდ ადგილი არ ჰქონდა. განცხადებაზე დართული ფოტოსურათები არ შეიცავდა მათი მხრიდან აგიტაციის წარმოების ნიშნებს, მათ არ ჩაუდენიათ სამართალდარღვევა - წინასაარჩევნო აგიტაციაში მონაწილეობის მიღება საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 45-ე მუხლის მე-4 პუნქტის „თ“ ქვეპუნქტის დარღვევით, შესაბამისად, არ არსებობს მათ მიმართ ადმინისტრაციული სამართალდარღვევის ოქმების შედგენის სამართლებრივი საფუძვლები.

განცხადების თანახმად, 2013 წლის 11 სექტემბერს ზუგდიდში გამართული აქცია მიმდინარეობდა სამუშაო საათებში და მას ესწრებოდნენ სახელმწიფო ხელისუფლებისა და ადგილობრივი თვითმმართველობის ორგანოების საჯარო მოხელეები, ამდენად, მიზანშეწონილია, არასამთავრობო ორგანიზაციის 2013 წლის 10 ოქტომბრის განცხადება მასში მოყვანილი გარემოებების შესწავლისა და შემდგომი რეაგირებისათვის, საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის მე-80 მუხლის თანახმად, გადაეგზავნოს ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის საკრებულოს.

საქართველოს ცენტრალურმა საარჩევნო კომისიამ მიიღო გადაწყვეტილება - ადგილობრივ დამკვირვებელ ორგანიზაციას „საერთაშორისო გამჭვირვალობა-საქართველო“ ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის საკრებულოს აპარატის უფროსის თემურ ბასილაიას, მატერიალურ-ტექნიკურ საკითხთა განყოფილების უფროსის ბართლომე შელიას, სოციალურ საკითხთა განყოფილების უფროსის ლევან მაქაცარიას, იურიდიულ საკითხთა განყოფილების წამყვანი სპეციალისტის ანა წითლიძის მიმართ ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა ოქმების შედგენაზე არ დაკმაყოფილდა უსაფუძვლოდ გამო. ადგილობრივი დამკვირვებელი ორგანიზაციის „საერთაშორისო გამჭვირვალობა - საქართველო“ 2013 წლის 10 ოქტომბრის განცხადება და მოკვლეული მასალები მათში მოყვანილი გარემოებების შესწავლის მიზნით, საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის მე-80 მუხლის თანახმად, გადაეგზავნა ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის საკრებულოს.

ფოტოში მომხდარ ფაქტთან დაკავშირებით

2013 წლის 11 ოქტომბერს საქართველოს ცენტრალურ საარჩევნო კომისიაში (ცესკოში რეგისტრაციის №1/2271) შემოვიდა ადგილობრივი სადამკვირვებლო ორგანიზაციის „საერთაშორისო გამჭვირვალობა - საქართველო“ განცხადება, სადაც მითითებული იყო, რომ სადამკვირვებლო ორგანიზაციის მიერ საარჩევნო პროცესებზე დაკვირვების შედეგად ქ. ფოთში გამოიკვეთა საარჩევნო კანონმდებლობის შესაძლო დარღვევის შემთხვევები. განმცხადებელი განმარტავდა, რომ 2013 წლის 7 ოქტომბერს ქ. ფოთში საქართველოს პრეზიდენტობის კანდიდატის გიორგი მარგველაშვილის მხარდამჭერთა შეხვედრაზე იმყოფებოდა ფოთის მერის თანაშემწე ოთარ ხარჩილავა, რომელიც წარმოადგენდა ადგილობრივი ხელისუფლების საჯარო მოხელეს, რომელსაც ეკრძალება წინასაარჩევნო აგიტაციაში მონაწილეობა. შეხვედრაზე აგრეთვე იმყოფებოდა საუბნო საარჩევნო კომისიის წევრი, რომელსაც არასამუშაო საათებში აკრძალული აქვს აგიტაციაში მონაწილეობა. განმცხადებელი მიიჩნევს, რომ ადგილი ჰქონდა საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 45-ე მუხლის მე-4 პუნქტის „თ“ ქვეპუნქტით დადგენილი მოთხოვნების დარღვევას, რაც 2000 ლარის ოდენობით ჯარიმას ითვალისწინებს.

საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ მე-2 მუხლის „3“ პუნქტის თანახმად, წინასაარჩევნო აგიტაცია განმარტებულია, როგორც ამომრჩეველთა მოწოდება საარჩევნო სუბიექტის/საარჩევნო სუბიექტობის კანდიდატის მხარდასაჭერად ან საწინააღმდეგოდ, აგრეთვე ნებისმიერი საჯარო მოქმედება, რომელიც ხელს უწყობს ან ხელს უშლის მის არჩევას, ან/და რომელიც შეიცავს წინასაარჩევნო კამპანიის ნიშნებს, მათ შორის წინასაარჩევნო ღონისძიების ორგანიზებაში/ჩატარებაში მონაწილეობა, საარჩევნო მასალების შენახვა ან გავრცელება, მხარდამჭერთა სიებზე მუშაობა, პოლიტიკური პარტიების წარმომადგენლობებში ყოფნა.

აღნიშნული ნორმის შინაარსიდან გამომდინარე, წინასაარჩევნო აგიტაციაში მონაწილეობა არ გულისხმობს მხოლოდ საარჩევნო სუბიექტის/საარჩევნო სუბიექტობის კანდიდატის მხარდასაჭერად ან საწინააღმდეგოდ მიმართულ აქტიურ მოქმედებას, კანონმდებელი მასში ასევე მოიაზრებს ნებისმიერ საჯარო მოქმედებასაც, მათ შორის წინასაარჩევნო ღონისძიების ორგანიზებაში/ჩატარებაში მონაწილეობას, გამოხატული მონაწილე პირის მხრიდან როგორც აქტიური (მოწოდება საარჩევნო სუბიექტობის კანდიდატის მხარდასაჭერად ან საწინააღმდეგოდ), ისე კონკლუდენტური მოქმედებით - მითუმეტეს ისეთი პირის მიერ, რომლის გადაწყვეტილება ან აზრი მნიშვნელოვან გავლენას ახდენს საზოგადოებრივ ცხოვრებაზე და რომლისკენაც მისი თანამდებობრივი თუ სხვაგვარი სტატუსის გათვალისწინებით მიმართულია საზოგადოებრივი ყურადღება.

წინასაარჩევნო აგიტაცია არ შეიძლება გამოიხატებოდეს უმოქმედობაში. შესაბამისად, აქციაზე დასწრება არ იძლევა წინასაარჩევნო აგიტაციაში მონაწილეობის შემადგენლობას, თუ მას თან არ ახლავს ან მოწოდება, ან სხვა რაიმე საჯარო მოქმედება, მიმართული კანდიდატის არჩევის ხელშეწყობისაკენ ან ასეთის ხელის შეშლისაკენ.

საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 45-ე მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად, წინასაარჩევნო კამპანია (აგიტაცია) იწყება არჩევნების დანიშვნის თაობაზე გამოცემული სამართლებრივი აქტის გამოქვეყნებისთანავე. პოლიტიკური პარტიები და საარჩევნო სუბიექტობის კანდიდატები სარგებლობენ თანასწორი უფლებებით და აკისრიათ თანაბარი ვალდებულებები ამ კანონით დადგენილი წესით. ამავე მუხლის მე-4 პუნქტის „თ“ ქვეპუნქტის შესაბამისად, წინასაარჩევნო აგიტაციის გაწევის და აგიტაციაში მონაწილეობის უფლება არა აქვს სახელმწიფო ხელისუფლებისა და ადგილობრივი თვითმმართველობის ორგანოების საჯარო მოხელეებს - სამუშაო საათების განმავლობაში, ან/და როდესაც ისინი უშუალოდ ასრულებენ სამსახურებრივ ფუნქციებს. ამავე კოდექსის მე-10 თავით განსაზღვრულია პასუხისმგებლობა საარჩევნო კანონმდებლობის დარღვევისათვის, კერძოდ, 79-ე მუხლის შესაბამისად, ამ კანონის მოთხოვნათა დარღვევით წინასაარჩევნო აგიტაციაში მონაწილეობის მიღება გამოიწვევს დაჯარიმებას 2000 ლარის ოდენობით. ამ კანონის 79-ე მუხლით გათვალისწინებულ ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა შესახებ ოქმებს

ადგენენ ცესკო, ცესკოსა და შესაბამისი საოლქო საარჩევნო კომისიების მიერ უფლებამოსილი პირები (თანამდებობის პირები).

ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა კოდექსის მე-10 მუხლის შესაბამისად, ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევად (გადაცდომად) ჩაითვლება სახელმწიფო ან საზოგადოებრივი წესრიგის, საკუთრების, მოქალაქეთა უფლებებისა და თავისუფლებების, მმართველობის დადგენილი წესის ხელშეწყობის მართლსაწინააღმდეგო, ბრალეული (განზრახი ან გაუფრთხილებელი) მოქმედება ან უმოქმედობა, რომლისთვისაც კანონმდებლობით გათვალისწინებულია ადმინისტრაციული პასუხისმგებლობა. საარჩევნო სამართალდარღვევა თავისი ბუნებით ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევას წარმოადგენს. ამასთან, იმისათვის, რომ პირი მივიჩნიოთ სამართალდამრღვევად, სახეზე უნდა გვქონდეს სამართალდარღვევის შემადგენლობა, წინააღმდეგ შემთხვევაში გამოირიცხება პირის - როგორც სამართალდამრღვევის მიმართ სახდელის დადება. მოცემულ შემთხვევაში განცხადებებში ჩამოთვლილი თანამდებობის პირების სამართალდამრღვევებად მიჩნევისათვის სახეზე უნდა გვქონდეს მათ მიერ განხორციელებული ქმედებები, რომელიც მართლსაწინააღმდეგოა (საქართველოს საარჩევნო კოდექსის მოთხოვნათა დარღვევით წინასაარჩევნო აგიტაციაში მონაწილეობა) და ბოლოს, სახეზე უნდა იყოს ბრალი (ადმინისტრაციულ პასუხისმგებლობაში მიცემული პირის დამოკიდებულება მის მიერ განხორციელებული ქმედების მიმართ). პირის მიერ ჩადენილია თუ არა ადმინისტრაციული სამართალდარღვევა უნდა შეფასდეს საქმეზე წარმოდგენილი მტკიცებულებებით, რომლებსაც ამავე კოდექსის 236-ე მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად, წარმოადგენს ყველა ფაქტობრივი მონაცემი, რომელთა საფუძველზე დგინდება ადმინისტრაციული სამართალდარღვევის არსებობა-არარსებობა, პირის ბრალეულობა მის ჩადენაში და სხვა გარემოებანი, რომლებსაც მნიშვნელობა აქვს საქმის სწორად გადაწყვეტისათვის. ამავე მუხლის მე-2 პუნქტის მიხედვით, ეს მონაცემები, სხვა დანარჩენ მონაცემებთან ერთად, დგინდება პირის როგორც ახსნა-განმარტებით, ასევე ვიდეოფირით ან ფოტოსურათით.

№70 ფოთის საოლქო საარჩევნო კომისიიდან შემოსული 2013 წლის 10 ოქტომბრის №599 წერილიდან დადგინდა, რომ 2013 წლის 7 ოქტომბერს საქართველოს პრეზიდენტობის კანდიდატ გიორგი მარგველაშვილთან ქ. ფოთში გამართულ შეხვედრას ესწრებოდა №70 ფოთის საარჩევნო ოლქის №7 საუბნო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარე მამუკა დოლიძე.

საქართველოს პრეზიდენტობის კანდიდატთან გამართულ შეხვედრაზე №70 ფოთის საარჩევნო ოლქის №7 საუბნო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარის მამუკა დოლიძის დასწრება არ შეიძლება მივიჩნიოთ წინასაარჩევნო აგიტაციად, რადგან მისი მხრიდან მხრიდან ადგილი არ ჰქონდა რაიმე საჯარო მოქმედებებს, რომელიც მიმართული იქნებოდა პრეზიდენტობის კანდიდატის გიორგი მარგველაშვილის საქართველოს პრეზიდენტად არჩევის ხელშეწყობისაკენ. მამუკა დოლიძის შეხვედრაზე დასწრება გამოიხატა მხოლოდ უმოქმედებაში, რაც არ იძლევა წინასაარჩევნო აგიტაციაში მონაწილეობის შემადგენლობას.

ცესკომ მიიღო გადაწყვეტილება, რომ ადგილობრივი სადამკვირვებლო ორგანიზაციის „საერთაშორისო გამჭვირვალობა - საქართველო“ განცხადება თანდართული მასალებით საკითხის შესწავლის მიზნით გადაეგზავნოს №70 ფოთის საოლქო საარჩევნო კომისიას.

ქ. ფოთის მერის თანაშემწის ოთარ ხარჩილავას მიერ ცესკოს იურიდიულ დეპარტამენტში წარმოდგენილი ახსნა-განმარტებიდან დადგინდა, რომ 2013 წლის 7 ოქტომბერს იგი ესწრებოდა საქართველოს პრეზიდენტობის კანდიდატ გიორგი მარგველაშვილთან ქ. ფოთში გამართულ შეხვედრას. „საჯარო სამსახურის შესახებ“ საქართველოს კანონის 88-ე მუხლის პირველი პუნქტის თანახმად, სამსახურეობრივი ურთიერთობის შეჩერება ნიშნავს მის დროებით გათავისუფლებას სამსახურეობრივი მოვალეობის შერულებისაგან, ხოლო ამავე კანონის 89-ე მუხლის პირველი პუნქტის თანახმად, მოხელის სამსახურში მიღების უფლების მქონე პირი ან დაწესებულება უფლებამოსილია მოხელის წერილობითი განცხადების საფუძველზე შეუჩეროს მას სამსახურეობრივი უფლებამოსილება. საქმის მასალების შესწავლის შედეგად აგრეთვე დადგინდა, რომ 2013 წლის 7 ოქტომბერს ოთარ ხარჩილავა პირადი

განცხადების საფუძველზე გათავისუფლებული იყო სამსახურიდან და მისი აგიტაციაში მონაწილეობის ფაქტი, თუკი ასეთს ჰქონდა ადგილი, არ მომხდარა სამსახურებრივი ფუნქციების შესრულების დროს ან სამუშაო საათებში.

ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ მე-14 მუხლის პირველი პუნქტის „ვ“ ქვეპუნქტის, 77-ე მუხლის მე-5 პუნქტის და „საჯარო სამსახურის შესახებ“ საქართველოს კანონის 89-ე მუხლის პირველი პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტის, საქართველოს ცენტრალური საარჩევნო კომისიის 2012 წლის 9 მარტის №14/2012 დადგენილებით დამტკიცებული „საარჩევნო ადმინისტრაციის მოხელეთა ეთიკის კოდექსის“ მე-5 მუხლის მე-2 პუნქტის „ბ“ ქვეპუნქტის საფუძველზე, საქართველოს ცენტრალურმა საარჩევნო კომისიამ მიიღო გადაწყვეტილება - ადგილობრივ სადამკვირვებლო ორგანიზაციას „საერთაშორისო გამჭვირვალობა - საქართველო“ ქ. ფოთის მერის თანაშემწის ოთარ ხარჩილავას მიმართ ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა ოქმის შედგენაზე არ დაკმაყოფილდეს უსაფუძვლობის გამო. ასევე არ დაკმაყოფილდა ადგილობრივ სადამკვირვებლო ორგანიზაციას „საერთაშორისო გამჭვირვალობა - საქართველო“ №70 ფოთის საარჩევნო ოლქის №7 საუბნო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარის მამუკა დოლიძის მიმართ ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა ოქმის შედგენაზე, ხოლო №70 ფოთის საარჩევნო ოლქის №7 საუბნო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარის მამუკა დოლიძის სამუშაო საათებში სამსახურში (2013 წლის 7 ოქტომბერს 13 საათიდან 15 საათამდე) არყოფნის გამო დისციპლინური პასუხისმგებლობის ზომის დაკისრების მიზანშეწონილობის საკითხის შესწავლის მიზნით გადაეგზავნა №70 ფოთის საოლქო საარჩევნო კომისიას.

№70 ფოთის საოლქო საარჩევნო კომისიის 2013 წლის 19 ოქტომბრის №97/2013 განკარგულებით, ვინაიდან მამუკა დოლიძე არ ირიცხებოდა №70 ფოთის საოლქო საარჩევნო კომისიის №7 უბნის წევრად, არ დაკმაყოფილდა ადგილობრივი დამკვირვებელი ორგანიზაციის „საერთაშორისო გამჭვირვალობა-საქართველო“ საჩივარი №03/1549 მამუკა დოლიძის მიმართ დისციპლინური პასუხისმგებლობის ზომის დაკისრების თაობაზე უსაფუძვლობის გამო.

კასპში მომხდარ ფაქტთან დაკავშირებით

2013 წლის 11 ოქტომბერს საქართველოს ცენტრალურ საარჩევნო კომისიაში (რეგისტრაციის №1/2271) შემოვიდა ადგილობრივი დამკვირვებელი ორგანიზაციის „საერთაშორისო გამჭვირვალობა-საქართველო“ 2013 წლის 10 ოქტომბრის განცხადება, რომელშიც საუბარი იყო კასპში საარჩევნო კანონმდებლობის შესაძლო დარღვევის შემთხვევებზე.

განცხადებაში აღნიშნული იყო, რომ 7 სექტემბერს კასპში საპრეზიდენტო კანდიდატ გიორგი მარგველაშვილს საჯარო სკოლის პედაგოგები შეხვდნენ. შიდა ქართლის საინფორმაციო ცენტრის ინფორმაციით, მხარდამჭერთა მობილიზებას ორგანიზებული ხასიათი ჰქონდა და მას ხანდაკის, ახალქალაქის, ახალციხის, ხოვლის და სხვა ტერიტორიული ორგანოს რწმუნებულები ახორციელებდნენ. გარდა ამისა, საპრეზიდენტო კანდიდატთან შესახვედრად 120 ადამიანის ტრანსპორტირება ხანდაკის რწმუნებულმა უზრუნველყო. განმცხადებლის მოსაზრებით, ტერიტორიული ორგანოს რწმუნებულები ადგილობრივი თვითმმართველობის ორგანოების საჯარო მოხელეებს წარმოადგენენ და ჩნდება საფუძვლიანი ეჭვი, რომ მათი მხრიდან მოხდა სახელმწიფოს ფინანსური ადმინისტრაციული რესურსების გამოყენება კონკრეტული პოლიტიკური სუბიექტის სასარგებლოდ, რაც საარჩევნო კოდექსის 48-ე მუხლის პირველი პუნქტის „გ“ ქვეპუნქტის დარღვევაა და ითვალისწინებს ჯარიმას 2000 ლარის ოდენობით.

აღნიშნული შინაარსის განცხადებით ადგილობრივმა დამკვირვებელმა ორგანიზაციამ „საერთაშორისო გამჭვირვალობა-საქართველო“ ცესკოს მომართა ჯერ კიდევ 2013 წლის 20 სექტემბერს.

საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის მოთხოვნათა შესაბამისად, ცესკოში დაწყებული ადმინისტრაციული წარმოების ფარგლებში, პოლიტიკური გაერთიანებიდან „ქართული ოცნება-დემოკრატიული საქართველო“, ასევე კასპის მუნიციპალიტეტის საკრებულოდან გამოთხოვილ იქნა ინფორმაცია განცხადებაში მოყვანილ გარემოებებთან დაკავშირებით. ცესკოს 2013 წლის 3 ოქტომბრის №372/2013 განკარგულებით დამკვირვებელი ორგანიზაციის „საერთაშორისო გამჭვირვალობა - საქართველო“ 2013 წლის 18 სექტემბრის განცხადება განუხილველად იქნა დატოვებული არაუფლებამოსილი პირის მიერ მისი შემოტანის გამო.

საქმისათვის მნიშვნელობის მქონე ყველა გარემოების გამოკვლევის შედეგად ცესკომ მიიჩნია, რომ განმცხადებელს უარი უნდა ეთქვას 2013 წლის 10 ოქტომბრის განცხადებაში დასმული მოთხოვნის დაკმაყოფილებაზე შემდეგ გარემოებათა გამო:

საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 49-ე მუხლის პირველი პუნქტის თანახმად, წინასაარჩევნო აგიტაციაში მონაწილეობის უფლების მქონე პირს, რომელსაც სახელმწიფო ხელისუფლების ან ადგილობრივი ხელისუფლების ორგანოში უკავია თანამდებობა, ეკრძალება რომელიმე პოლიტიკური პარტიის, საარჩევნო სუბიექტობის კანდიდატის, საარჩევნო სუბიექტის მხარდასაჭერად ან საწინააღმდეგოდ წინასაარჩევნო აგიტაციისა და კამპანიის წარმოების პროცესში სამსახურებრივად დაქვემდებარებული ან სხვაგვარად დამოკიდებული პირის ჩაბმა ისეთ საქმიანობაში, რომელიც ხელს უწყობს კანდიდატის წარდგენას ან/და არჩევას. საჯარო სკოლის პედაგოგები არ წარმოადგენენ კასპის ტერიტორიული ორგანოს რწმუნებულებისადმი სამსახურებრივად დაქვემდებარებულ ან სხვაგვარად დამოკიდებულ პირებს, შესაბამისად, რწმუნებულების მხრიდან აგიტაციაში პედაგოგების ჩართვა, ასეთი ფაქტის არსებობის შემთხვევაშიც კი, ვერ გახდება ადმინისტრაციული სამართალდარღვევის ოქმის შედგენის საფუძველი, ვინაიდან საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 49-ე მუხლის პირველი პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტით, აგიტაციაში უკანონო მონაწილეობად ითვლება საჯარო მოხელეების მხრიდან აგიტაციაში უშუალოდ დაქვემდებარებულ პირთა ჩაბმა, შესაბამისად, სახეზე არ იყო აღნიშნული ნორმის მოთხოვნათა დარღვევა.

რაც შეეხება ზემოთ ჩამოთვლილი ტერიტორიული ორგანოების რწმუნებულების მხრიდან სახელმწიფოს ფინანსური ადმინისტრაციული რესურსების გამოყენების საკითხს, უნდა აღინიშნოს, რომ როგორც პოლიტიკური გაერთიანების „ქართული ოცნება-დემოკრატიული საქართველოს“ მიერ წარმოდგენილი დოკუმენტაციიდან ირკვევა, აღნიშნული პარტიის არც ცენტრალურ და არც რაიონულ საარჩევნო შტაბს არ განუხორციელებია 2013 წლის 7 სექტემბერს საქართველოს პრეზიდენტობის კანდიდატის გიორგი მარგველაშვილის ამომრჩევლებთან შეხვედრაზე მოქალაქეთა, მათ შორის პედაგოგთა, ტრანსპორტით გადაადგილების ორგანიზება და დაფინანსება. მკვ „ქართული ოცნება-დემოკრატიული საქართველოს“ საქართველოს პრეზიდენტობის კანდიდატის გიორგი მარგველაშვილის კასპის რაიონული საარჩევნო შტაბის ხელმძღვანელის რამაზ ბერიანიძის მიმდინარე წლის 25 სექტემბრის მოხსენებითი ბარათიდან ჩანს, რომ მათ ხელთ არსებული მონაცემებით, ზემოაღნიშნულ ღონისძიებაში გამოყენებული სატრანსპორტო საშუალებებიდან მხოლოდ ორი მიკროავტობუსი ეკუთვნოდა ერთ პიროვნებას - მოქალაქე ვახტანგ ბეჭიტაშვილს, რომელმაც საკუთარი სურვილით მოახდინა თანასოფლელთა ტრანსპორტირება გიორგი მარგველაშვილთან შეხვედრისათვის. რაც შეეხება დანარჩენ მიკროავტობუსებს, ისინი წარმოადგენენ ე.წ. „ხაზის მიკროავტობუსებს“, რომლებიც ყოველდღიურად ასრულებენ რეისებს კასპის რაიონული ცენტრიდან მიმდებარე სოფლების მიმართულებით. სავარაუდოდ, ზემოხსენებული სატრანსპორტო საშუალებებიც შესაძლებელია იმყოფებოდეს კერძო საკუთრებაში. აღნიშნულის საფუძველს იძლევა კასპის მუნიციპალიტეტის საკრებულოს 2013 წლის 30 სექტემბრის №2/1-1710 წერილი, საიდანაც დადგინდა, რომ 2013 წლის 7 სექტემბერს საპრეზიდენტო კანდიდატ გიორგი მარგველაშვილთან შეხვედრაზე კასპის მუნიციპალიტეტის საჯარო სკოლის პედაგოგებს არ უსარგებლიათ ადგილობრივი თვითმმართველობის ორგანოების საკუთრებაში არსებული სატრანსპორტო საშუალებებით, ვინაიდან კასპის მუნიციპალიტეტს საკუთრებაში არ გააჩნდა არსებული

ავტოფარეხი და აქედან გამომდინარე, საჯარო სკოლის პედაგოგები ვერ ისარგებლებდნენ აღნიშნული ტრანსპორტით.

საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 48-ე მუხლის პირველი პუნქტის „გ“ ქვეპუნქტის თანახმად, ამ კანონის 45-ე მუხლის მე-4 პუნქტის შესაბამისად განსაზღვრულ წინასაარჩევნო აგიტაციაში მონაწილეობის უფლების მქონე ნებისმიერ პირს წინასაარჩევნო კამპანიის პერიოდში ეკრძალება რომელიმე პოლიტიკური პარტიის, საარჩევნო სუბიექტობის კანდიდატის, საარჩევნო სუბიექტის მხარდასაჭერად ან საწინააღმდეგოდ წინასაარჩევნო აგიტაციისა და კამპანიის პროცესში ადმინისტრაციული რესურსების გამოყენება; მათ შორის, ეკრძალება სახელმწიფო ხელისუფლების ან ადგილობრივი თვითმმართველობის ორგანოების საკუთრებაში არსებული სატრანსპორტო საშუალებების გამოყენება.

განცხადებაში მოხსენებული თანამდებობის პირების - ხანდაკის, ახალქალაქის, ახალციხისა და ხოვლის რწმუნებულების მხრიდან არ მომხდარა ადგილობრივი თვითმმართველობის ორგანოების საკუთრებაში არსებული სატრანსპორტო საშუალებების კონკრეტული საარჩევნო სუბიექტის სასარგებლოდ გამოყენება, შესაბამისად, საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 48-ე მუხლის პირველი პუნქტის „გ“ ქვეპუნქტის დარღვევას ადგილი არ ჰქონდა. ამდენად, არ არსებობს განცხადებაში მოყვანილი თანამდებობის პირების მიმართ ადმინისტრაციული სამართალდარღვევის ოქმების შედგენის სამართლებრივი საფუძვლები.

საქართველოს ცენტრალურმა საარჩევნო კომისიამ მიიღო გადაწყვეტილება - ადგილობრივ დამკვირვებელ ორგანიზაციას „საერთაშორისო გამჭვირვალობა-საქართველო“ კასპის ტერიტორიული ორგანოების თანამდებობის პირების - ხანდაკის, ახალქალაქის, ახალციხისა და ხოვლის რწმუნებულების მიმართ ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა ოქმების შედგენაზე არ დაკმაყოფილდა უსაფუძვლოდ გამო.

ჩოხატაურში მომხდარ ფაქტთან დაკავშირებით

2013 წლის 11 ოქტომბერს საქართველოს ცენტრალურ საარჩევნო კომისიაში (რეგისტრაციის №1/2271) შემოვიდა ადგილობრივი დამკვირვებელი ორგანიზაციის „საერთაშორისო გამჭვირვალობა-საქართველო“ 2013 წლის 10 ოქტომბრის განცხადება, რომელშიც საუბარი იყო ჩოხატაურში საარჩევნო კანონმდებლობის შესაძლო დარღვევის შემთხვევებზე. კერძოდ: განცხადებაში აღნიშნული იყო, რომ 13 სექტემბერს ჩოხატაურში საპრეზიდენტო კანდიდატ გიორგი მარგველაშვილთან შეხვედრაში მონაწილეობდნენ გურიის სამხარეო პოლიციის სამმართველოს უფროსი გოჩა ფერსაშვილი, მისი მოადგილე გურამ ასათიანი, ასევე ჩოხატაურის პოლიციის სამმართველოს უფროსი აკაკი მასურაძე და მისი მოადგილე ზაზა დოლიძე. განმცხადებლის მოსაზრებით, შინაგან საქმეთა სამინისტროს თანამშრომლების დასწრება წინასაარჩევნო შეკრებაზე აღიქმება, როგორც წინასაარჩევნო აგიტაციაში მონაწილეობა, რაც საარჩევნო კოდექსის 45-ე მუხლის მე-4 პუნქტის „გ“ ქვეპუნქტის დარღვევაა და ითვალისწინებს ჯარიმას 2000 ლარის ოდენობით.

საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ მე-2 მუხლის „კ“ პუნქტის თანახმად, წინასაარჩევნო აგიტაცია განმარტებულია, როგორც ამომრჩეველთა მოწოდება საარჩევნო სუბიექტის/საარჩევნო სუბიექტობის კანდიდატის მხარდასაჭერად ან საწინააღმდეგოდ, აგრეთვე ნებისმიერი საჯარო მოქმედება, რომელიც ხელს უწყობს ან ხელს უშლის მის არჩევას, ან/და რომელიც შეიცავს წინასაარჩევნო კამპანიის ნიშნებს, მათ შორის წინასაარჩევნო ღონისძიების ორგანიზებაში/ჩატარებაში მონაწილეობა, საარჩევნო მასალების შენახვა ან გავრცელება, მხარდამჭერთა სიებზე მუშაობა, პოლიტიკური პარტიების წარმომადგენლობებში ყოფნა.

აღნიშნული ნორმის შინაარსიდან გამომდინარე, წინასაარჩევნო აგიტაციაში მონაწილეობა არ გულისხმობს მხოლოდ საარჩევნო სუბიექტის/საარჩევნო სუბიექტობის კანდიდატის მხარდასაჭერად ან

საწინააღმდეგოდ მიმართულ აქტიურ მოქმედებას, არამედ კანონმდებელი მასში ასევე მოიაზრებს ნებისმიერ საჯარო მოქმედებასაც, მათ შორის წინასაარჩევნო ღონისძიების ორგანიზებაში/ჩატარებაში მონაწილეობას, გამოხატული მონაწილე პირის მხრიდან, როგორც აქტიური (მოწოდება საარჩევნო სუბიექტობის კანდიდატის მხარდასაჭერად ან საწინააღმდეგოდ), ისე კონკლუდენტური მოქმედებით - მითუმეტეს ისეთი პირის მიერ, რომლის გადაწყვეტილება, ან აზრი მნიშვნელოვან გავლენას ახდენს საზოგადოებრივ ცხოვრებაზე და რომლისკენაც მისი თანამდებობრივი თუ სხვაგვარი სტატუსის გათვალისწინებით მიმართულია საზოგადოებრივი ყურადღება.

წინასაარჩევნო აგიტაცია არ შეიძლება გამოიხატებოდეს უმოქმედობაში. შესაბამისად, აქციაზე დასწრება არ იძლევა წინასაარჩევნო აგიტაციაში მონაწილეობის შემადგენლობას, თუ მას თან არ ახლავს ან მოწოდება, ან სხვა რაიმე საჯარო მოქმედება, მიმართული კანდიდატის არჩევის ხელშეწყობისაკენ ან ასეთის ხელის შეშლისაკენ, ანუ აქციაზე დასწრება არ არის აქციის ჩატარებაში მონაწილეობა, თუ მას თან არ ახლავს პირის მიერ აქციაზე განხორციელებული კონკრეტული საჯარო მოქმედება, რომელიც ხელს უწყობს ან ხელს უშლის კანდიდატის არჩევას.

საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 45-ე მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად, წინასაარჩევნო კამპანია (აგიტაცია) იწყება არჩევნების დანიშვნის თაობაზე გამოცემული სამართლებრივი აქტის გამოქვეყნებისთანავე. პოლიტიკური პარტიები და საარჩევნო სუბიექტობის კანდიდატების სარგებლობენ თანასწორი უფლებებით და აკისრიათ თანაბარი ვალდებულებები ამ კანონით დადგენილი წესით. ამავე მუხლის მე-4 პუნქტის „გ“ ქვეპუნქტის შესაბამისად, წინასაარჩევნო აგიტაციის გაწევის და აგიტაციაში მონაწილეობის უფლება არა აქვს საქართველოს შინაგან საქმეთა სამინისტროს საჯარო მოხელეებს. ამავე კოდექსის მე-10 თავით განსაზღვრულია პასუხისმგებლობა საარჩევნო კანონმდებლობის დარღვევისათვის, კერძოდ, 79-ე მუხლის შესაბამისად, ამ კანონის მოთხოვნათა დარღვევით წინასაარჩევნო აგიტაციაში მონაწილეობის მიღება გამოიწვევს დაჯარიმებას 2000 ლარის ოდენობით. ამ კანონის 79-ე მუხლით გათვალისწინებულ ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა შესახებ ოქმებს ადგენენ ცესკო, ცესკოსა და შესაბამისი საოლქო საარჩევნო კომისიების მიერ უფლებამოსილი პირები (თანამდებობის პირები).

ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა კოდექსის მე-10 მუხლის შესაბამისად, ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევად (გადაცდომად) ჩაითვლება სახელმწიფო ან საზოგადოებრივი წესრიგის, საკუთრების, მოქალაქეთა უფლებებისა და თავისუფლებების, მმართველობის დადგენილი წესის ხელშეშობა მართლსაწინააღმდეგო, ბრალეული (განზრახი ან გაუფრთხილებელი) მოქმედება ან უმოქმედობა, რომლისთვისაც კანონმდებლობით გათვალისწინებულია ადმინისტრაციული პასუხისმგებლობა. საარჩევნო სამართალდარღვევა თავისი ბუნებით ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევას წარმოადგენს. ამასთან, იმისათვის, რომ პირი მივიჩნიოთ სამართალდამრღვევად, სახეზე უნდა გვქონდეს სამართალდარღვევის შემადგენლობა, წინააღმდეგ შემთხვევაში გამორიცხულია პირის - როგორც სამართალდამრღვევის მიმართ სახდელის დადება. მოცემულ შემთხვევაში გურიის სამხარეო პოლიციის სამმართველოს უფროსის გოჩა ფერსაშვილის, მისი მოადგილის გურამ ასათიანის, ასევე ჩოხატაურის პოლიციის სამმართველოს უფროსის აკაკი მაისურაძისა და მისი მოადგილის ზაზა დოლიძის სამართალდამრღვევებად მიჩნევისათვის სახეზე უნდა გვქონდეს მათ მიერ განხორციელებული ქმედებები, რომელიც მართლსაწინააღმდეგოა (საქართველოს საარჩევნო კოდექსის მოთხოვნათა დარღვევით წინასაარჩევნო აგიტაციაში მონაწილეობა) და ბოლოს, სახეზე უნდა იყოს ბრალი (ადმინისტრაციულ პასუხისმგებლობაში მიცემული პირის დამოკიდებულება მის მიერ განხორციელებული ქმედების მიმართ). პირის მიერ ჩადენილია თუ არა ადმინისტრაციული სამართალდარღვევა, უნდა შეფასდეს საქმეზე წარმოდგენილი მტკიცებულებებით, რომლებსაც ამავე კოდექსის 236-ე მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად, წარმოადგენს ყველა ფაქტობრივი მონაცემი, რომელთა საფუძველზე დგინდება ადმინისტრაციული სამართალდარღვევის არსებობა-არარსებობა, პირის ბრალეულობა მის ჩადენაში და სხვა გარემოებანი, რომლებსაც მნიშვნელობა აქვს საქმის სწორად

გადაწყვეტისათვის. ამავე მუხლის მე-2 პუნქტის მიხედვით, ეს მონაცემები, სხვა დანარჩენ მონაცემებთან ერთად, დგინდება პირის როგორც ახსნა-განმარტებით, ასევე ვიდეოფირით ან ფოტოსურათით.

განცხადებაში მითითებულ ბმულზე განთავსებული ინფორმაციიდან და ფოტოსურათებიდან ჩანს, რომ პოლიციის თანამშრომლები აკაკი მაისურაძე, გოჩა ფერსაშვილი და გურამ ასათიანი დაფიქსირებულები არიან 2013 წლის 13 სექტემბერს ჩოხატაურის მუნიციპალიტეტის ცენტრში გამართულ შეხვედრაზე. სხვა სახის ინფორმაციას საქმის მასალები არ იძლევა.

საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ შესაბამისად, საქართველოს შინაგან საქმეთა სამინისტროს საჯარო მოხელეს ეკრძალება არა ნებისმიერ შეკრებაზე, არამედ მხოლოდ ისეთ შეხვედრებში მონაწილეობა, სადაც მიმდინარეობს შესაბამისი პირის მხრიდან წინასაარჩევნო კამპანია-აგიტაცია, რაც მოცემულ შემთხვევაში საქმის მასალებით არ დასტურდება, მით უმეტეს, როდესაც თავად გურიის სამხარეო პოლიციის სამმართველოს უფროსი გოჩა ფერსაშვილი ჟურნალისტიკისათვის მიცემულ ინტერვიუში აცხადებს, რომ აღნიშნული შეხვედრის დროს ის უსაფრთხოებას, პერიმეტრს იცავდა. განცხადებაზე თანდართული მასალებიდან, კერძოდ წარმოდგენილი ფოტოსურათებიდან ასევე არ დგინდება ჩოხატაურის პოლიციის სამმართველოს უფროსის მოადგილის ზაზა დოლიძის გიორგი მარგველაშვილთან სახელდახელოდ გაკეთებულ სცენასთან საუბარი. აქვე უნდა აღინიშნოს, რომ „პოლიციის შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-8 მუხლის „ძ“ პუნქტის თანახმად, პოლიცია თავისი ამოცანების განხორციელებისას მოვალეა უზრუნველყოს მშვიდობიანი მიტინგების, დემონსტრაციებისა და მოქალაქეთა მასობრივი ღონისძიებების მონაწილეთა უსაფრთხოება. ამასთან, შინაგან საქმეთა მინისტრის 2013 წლის 30 სექტემბრის №765 ბრძანებაში და თავისუფალი და სამართლიანი არჩევნებისათვის უწყებათაშორისი კომისიის რეკომენდაციაში (2013 წლის 30 სექტემბერი) პირდაპირ ჩაიწერა, რომ საარჩევნო სუბიექტის/კანდიდატის მიერ ორგანიზებული აგიტაციისა და კამპანიის (შეკრების) დროს, საზოგადოებრივი წესრიგის დაცვის და შეკრების მონაწილეთა უსაფრთხოების უზრუნველყოფის ღონისძიებებში მონაწილე შინაგან საქმეთა სამინისტროს ყველა მოსამსახურე ვალდებულია ეცვას დადგენილი ნიშნის ფორმის ტანსაცმელი, გარდა ამისა, შსს-ს ყველა მოსამსახურეს ეკრძალება შეკრებაზე ან მანიფესტაციაზე დასწრება, ასევე შეკრების ადგილზე მიახლოება 5 მეტრის მანძილზე, თუ აგიტაცია (შეკრება) იმართება შენობის გარეთ, ეკრძალებათ ასევე შენობებში შესვლა, სადაც იმართება ასეთი შეკრება, გარდა კანონით გათვალისწინებული გამონაკლისებისა.

შინაგან საქმეთა მინისტრის ზემოაღნიშნული ბრძანება გამოცემულ იქნა მიმდინარე წლის 30 სექტემბერს, ჩოხატაურში დაფიქსირებულ შემთხვევებს კი ადგილი ჰქონდა ამა წლის 13 სექტემბერს, შესაბამისად, მინისტრის ხსენებული სამართლებრივი აქტის მოქმედება ვერ გავრცელდება ჩოხატაურში მომხდარ ფაქტზე იმის გამო, რომ მას უკუძალა არ გააჩნია.

ამდენად, გურიის სამხარეო პოლიციის სამმართველოს უფროსის გოჩა ფერსაშვილის, მისი მოადგილის გურამ ასათიანის, ასევე ჩოხატაურის პოლიციის სამმართველოს უფროსის აკაკი მაისურაძისა და მისი მოადგილის ზაზა დოლიძის მხრიდან წინასაარჩევნო აგიტაციაში მონაწილეობა საქმის მასალების მიხედვით არ დასტურდება, კერძოდ, მათი მხრიდან ამომრჩეველთა მოწოდებას საარჩევნო სუბიექტის/საარჩევნო სუბიექტობის კანდიდატის მხარდასაჭერად ან საწინააღმდეგოდ ადგილი არ ჰქონდა. განცხადებაზე თანდართული ფოტოსურათები არ შეიცავდა მათი მხრიდან აგიტაციის წარმოების ნიშნებს, მათ არ ჩაუდენიათ სამართალდარღვევა - წინასაარჩევნო აგიტაციაში მონაწილეობის მიღება საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 45-ე მუხლის მე-4 პუნქტის „გ“ ქვეპუნქტის დარღვევით, შესაბამისად, არ არსებობს მათ მიმართ ადმინისტრაციული სამართალდარღვევის ოქმების შედგენის სამართლებრივი საფუძვლები.

საქართველოს ცენტრალურმა საარჩევნო კომისიამ მიიღო გადაწყვეტილება - ადგილობრივ დამკვირვებელ ორგანიზაციას „საერთაშორისო გამჭვირვალობა-საქართველო“ გურიის სამხარეო პოლიციის სამმართველოს უფროსის გოჩა ფერსაშვილის, მისი მოადგილის გურამ ასათიანის, ჩოხატაურის პოლიციის სამმართველოს უფროსის აკაკი მაისურაძისა და მისი მოადგილის ზაზა

დოლოძის მიმართ ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა ოქმების შედგენაზე არ დაკმაყოფილდა უსაფუძვლოების გამო.

ქუთაისში მომხდარ ფაქტთან დაკავშირებით

2013 წლის 11 ოქტომბერს საქართველოს ცენტრალურ საარჩევნო კომისიაში (რეგისტრაციის №1/2271) შემოვიდა ადგილობრივი დამკვირვებელი ორგანიზაციის „საერთაშორისო გამჭვირვალობა-საქართველო“ 2013 წლის 10 ოქტომბრის განცხადება.

განცხადებაში აღნიშნული იყო, რომ პრეზიდენტობის კანდიდატის გიორგი მარგველაშვილის საარჩევნო პოსტერი ქუთაისში, აღმაშენებლის მოედანზე კანონდარღვევით განთავსდა. პოსტერი, თბილისისა და თამარ მეფის ქუჩების კუთხეში, ანუ ქალაქის პირველ ზონაში მდებარე შტაბის ფასადზე გაიკრა. საარჩევნო კოდექსის 46-ე მუხლის მე-4 პუნქტის შესაბამისად, იმ შენობა-ნაგებობების ჩამონათვალს, სადაც საარჩევნო/სააგიტაციო მასალის განთავსება ნებადართული ან აკრძალულია, განსაზღვრავს ადგილობრივი თვითმმართველობის ორგანო. ქუთაისის შემთხვევაში მსგავსი ადგილები საკრებულოს თავმჯდომარის 2013 წლის 10 ივლისის №784 ბრძანებითაა განსაზღვრული. იმ ადგილებს შორის, სადაც სააგიტაციო მასალის განთავსება იკრძალება, ხვდება პირველ ზონაში არსებული შენობა-ნაგებობების ნებისმიერი ფასადი. აღმაშენებლის მოედანს, ისევე როგორც თამარ მეფისა და თბილისის ქუჩებს, პირველი ზონის სტატუსი „ქალაქ ქუთაისის ტერიტორიების გამოყენებისა და განაშენიანების წესების დამტკიცების შესახებ“ ქუთაისის საკრებულოს 2008 წლის 4 აპრილის №153 დადგენილებით მიენიჭა. განმცხადებლის აზრით, პირველ ზონაში არსებული ნაგებობის ფასადზე პლაკატის განთავსებით დაირღვა როგორც ქუთაისის საკრებულოს თავმჯდომარის ზემოაღნიშნული ბრძანება, ასევე საარჩევნო კოდექსის მოთხოვნები. განცხადების ავტორი ასევე აღნიშნავდა, რომ იგივე ნორმებს არღვევენ სხვა საპრეზიდენტო კანდიდატებიც - დავით ბაქრაძე (წმინდა ნინოს №9,) ნინო ბურჯანაძე (გრძობაშვილის ქ. №7), კობა დავითაშვილი (თამარ მეფის ქ. №26), რომლებსაც სააგიტაციო მასალა თავიანთი ოფისების ფასადებზე აქვთ გამოკრული და მოუწოდებდა საარჩევნო სუბიექტებს, წინასაარჩევნო კამპანიის, მათ შორის საარჩევნო/სააგიტაციო მასალის განთავსების პროცესში დაიცვან მოქმედი კანონმდებლობის მოთხოვნები.

საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 46-ე მუხლის მე-4-მე-5 პუნქტების თანახმად, ადგილობრივი თვითმმართველობის ორგანოები ვალდებული არიან, განსაზღვრონ იმ შენობა-ნაგებობების ჩამონათვალი, რომლებზედაც სააგიტაციო მასალის განთავსება აკრძალულია და განსაზღვრონ ადგილები ან/და დადგან სტენდები სააგიტაციო მასალის გასაკრავად და გამოსაფენად. სტენდი იმ ზომის უნდა იყოს, რომ სააგიტაციო მასალის გამოფენისას ყველა საარჩევნო სუბიექტი თანაბარი პირობებით იყოს უზრუნველყოფილი. ამ მუხლის შესაბამისად სააგიტაციო მასალის გასაკრავად და გამოსაფენად გამოყოფილი ადგილების ან/და დადგმული სტენდების თაობაზე ინფორმაციას ადგილობრივი თვითმმართველობის ორგანოები აქვეყნებენ არჩევნების დანიშნვიდან არა უგვიანეს 10 დღისა.

საარჩევნო სუბიექტების მიერ საქართველოს ორგანული კანონით „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ დადგენილი ზემოაღნიშნული მოთხოვნების დარღვევისათვის სანქცია გათვალისწინებულია საქართველოს ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა კოდექსის 150-ე მუხლით, რომლის თანახმადაც სხვადასხვა სახის წარწერების, ნახატების, სიმბოლოების თვითნებური შესრულება შენობათა ფასადებზე, ვიტრინებზე, ღობეებზე, სვეტებზე, ხე-ნარგავებზე, ასევე პლაკატების, ლოზუნგების, ბანერების განთავსება ისეთ ადგილებზე, რომლებიც საამისოდ არ არის გამოყოფილი, ღობეებისა და შენობების

შეუღებავად მიტოვება, – გამოიწვევს დაჯარიმებას 50 ლარის ოდენობით. იგივე ქმედება, ჩადენილი განმეორებით – გამოიწვევს დაჯარიმებას 500 ლარის ოდენობით. ამავე კოდექსის 239-ე მუხლის მე-14 პუნქტის შესაბამისად, 150-ე მუხლით გათვალისწინებულ ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა შესახებ ოქმებს ადგენენ შესაბამისი ადგილობრივი თვითმმართველობის ორგანოების მიერ უფლებამოსილი პირები.

ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, საქართველოს ცენტრალურმა საარჩევნო კომისიამ მიიღო გადაწყვეტილება - ადგილობრივი დამკვირვებელი ორგანიზაციის „საერთაშორისო გამჭვირვალობა-საქართველო“ 2013 წლის 10 ოქტომბრის განცხადება შესწავლისა და შემდგომი რეაგირების მიზნით გადაეგზავნოს ქუთაისის საკრებულოს.

7. არასამთავრობო ორგანიზაციის „ყოფილი პოლიტპატიმრები ადამიანის უფლებებისთვის“ თავმჯდომარის 2013 წლის 15 ოქტომბრის საჩივარი №25 წალკის საარჩევნო ოლქის №2 საუბნო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარის ჯემალ დეკანაძის დანიშვნის შესახებ

2013 წლის 15 ოქტომბერს საქართველოს ცენტრალურ საარჩევნო კომისიაში შემოვიდა (რეგისტრაციის №1/2311) არასამთავრობო ორგანიზაციის „ყოფილი პოლიტპატიმრები ადამიანის უფლებებისთვის“ თავმჯდომარის ნანა კაკაბაძის საჩივარი.

მომჩივანი ითხოვდა ცენტრალურ საარჩევნო კომისიას ეცნობებინა მისთვის: 1. №25 წალკის საარჩევნო ოლქის №2 საუბნო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარე ჯემალ დეკანაძე იყო თუ არა დანიშნული საქართველოს ორგანული კანონით „საქართველოს საარჩევნო კოდექსის“ დადგენილი წესით; 2. დაცული იყო თუ არა ჯემალ დეკანაძის მიერ საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსის“ 24-ე მუხლის მე-6 პუნქტის მოთხოვნები.

საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის მოთხოვნათა შესაბამისად, ცესკოში დაწყებული ადმინისტრაციული წარმოების ფარგლებში, განცხადებაში მოყვანილ გარემოებებთან დაკავშირებით, №25 წალკის საოლქო საარჩევნო კომისიიდან გამოთხოვილ იქნა საჭირო დოკუმენტაცია.

საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 24-ე მუხლის მე-2 პუნქტითა და 25-ე მუხლის მე-11 პუნქტით რეგლამენტირებულია საუბნო საარჩევნო კომისიის დაკომპლექტების წესი. აღნიშნული ნორმების შესაბამისად, საუბნო საარჩევნო კომისიის 6 წევრს ირჩევს შესაბამისი საოლქო საარჩევნო კომისია სრული შემადგენლობის უმრავლესობით. თითოეულ კანდიდატს ცალკე ეყრება კენჭი. არჩეულად ჩაითვლება პირი, რომელსაც მხარს დაუჭერს კომისიის სრული შემადგენლობის უმრავლესობა. ამასთან, საქართველოს ცენტრალური საარჩევნო კომისიის 2013 წლის 8 ივლისის №21/2013 დადგენილებით განსაზღვრულია საქართველოს პრეზიდენტის 2013 წლის მორიგი არჩევნებისათვის საუბნო საარჩევნო კომისიის წევრთა არჩევის პროცედურებისა და გადაწყვეტილების მიღების წესი. ხსენებული წესის მიხედვით, საოლქო საარჩევნო კომისიის წევრებს ცხრილის სახით ურიგდებათ კონკურსანტების ჩამონათვალი და კომისიის თითოეული წევრი ცხრილში შემოხაზავს იმ კანდიდატის/კანდიდატების სახელსა და გვარს, რომელსაც ის აძლევს ხმას.

№25 წალკის საოლქო საარჩევნო კომისიის 2013 წლის 11 სექტემბრის №4 სხდომის ოქმიდან როგორც გამოირკვა, დღის წესრიგით გათვალისწინებული იყო საქართველოს პრეზიდენტის 2013 წლის 27 ოქტომბრის არჩევნებისათვის საუბნო საარჩევნო კომისიის წევრების არჩევა. კომისიის წევრებმა №25 წალკის ოლქში შემავალ 45 უბანზე საუბნო საარჩევნო კომისიის წევრობის კანდიდატებს უყარეს კენჭი. ცხრილის მიხედვით, ჯემალ დეკანაძის კანდიდატურის განხილვისას, მის არჩევას ხმა მისცა კომისიის დამსწრე ცამეტ წევრთაგან თორმეტმა წევრმა. თუ რა კრიტერიუმით იხელმძღვანელეს კომისიის წევრებმა, ეს კომისიისათვის არ არის ცნობილი, ვინაიდან, საარჩევნო კომისიის წევრი, საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსის“ მე-8 მუხლის 21-ე პუნქტით დამოუკიდებელია თავის საქმიანობაში და ემორჩილება მხოლოდ საქართველოს კონსტიტუციას, კანონსა და შესაბამის

კანონქვემდებარე აქტებს. საარჩევნო კომისიის წევრზე ზემოქმედება ან მის საქმიანობაში ჩარევა გადაწყვეტილების მიღებაზე ზეგავლენის მიზნით აკრძალულია და ისჯება კანონით.

ზემოთ აღნიშნულის შესაბამისად, №25 წალკის საოლქო საარჩევნო კომისიის მიერ 2013 წლის 10 სექტემბერს გამოიცა „საქართველოს პრეზიდენტის 2013 წლის 27 ოქტომბრის არჩევნებისათვის საუბნო საარჩევნო კომისიის წევრების არჩევის შესახებ“ №6/2013 განკარგულება, რომლის მიხედვითაც, №25 წალკის საარჩევნო ოლქში შემავალ 45 საარჩევნო უბანზე საუბნო საარჩევნო კომისიის წევრებად არჩეულ იქნენ კანდიდატები დანართის შესაბამისად.

საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 25-ე მუხლის პირველი პუნქტის მიხედვით, საუბნო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარეს, თავმჯდომარის მოადგილესა და კომისიის მდივანს შესაბამისი ვაკანსიის წარმოშობის შემდეგ, კომისიის პირველივე სხდომაზე, წევრობის უფლებამოსილების ვადით, სრული შემადგენლობის უმრავლესობით, სახელობითი კენჭისყრით, კომისიის წევრთაგან ირჩევს საუბნო საარჩევნო კომისია. კანდიდატურის წარდგენის უფლება აქვს კომისიის არანაკლებ 2 წევრს. №25 წალკის საარჩევნო ოლქის №2 წალკის საუბნო საარჩევნო კომისიის №1 სხდომის ოქმიდან გამოირკვა, რომ 13 საუბნო საარჩევნო კომისიის წევრიდან სხდომას ესწრებოდა 8 წევრი, რომელთაგან სამმა წევრმა კომისიის თავმჯდომარის თანამდებობაზე დაასახელა ჯემალ დეკანაძის კანდიდატურა, რომლის არჩევასაც, სახელობითი კენჭისყრით, კომისიის რვავე წევრმა დაუჭირა მხარი და შესაბამისად, №2 წალკის საუბნო საარჩევნო კომისიამ ამავე სხდომაზე გამოსცა „№25 წალკის საარჩევნო ოლქის №2 წალკის საუბნო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარის არჩევის შესახებ“ განკარგულება, რომლის მიხედვითაც, №25 წალკის საარჩევნო ოლქის №2 წალკის საუბნო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარედ არჩეულ იქნა ჯემალ დეკანაძე.

საქართველოს ორგანული კანონით „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ მე-7 მუხლის მე-5 პუნქტით განსაზღვრულია იმ პირთა წრე, რომელთა მიმართაც ვრცელდება „საჯარო სამსახურის შესახებ“ საქართველოს კანონი, ესენია: ცესკოსა და უსკოს წევრები, მათი აპარატების თანამშრომლები და საოლქო საარჩევნო კომისიების წევრები, გარდა დამხმარე და შტატგარეშე მოსამსახურეებისა და ამ კანონის მე-19 მუხლის მე-5 პუნქტით გათვალისწინებული საოლქო საარჩევნო კომისიის წევრები. აღნიშნული ნორმიდან ცალსახაა, რომ საუბნო საარჩევნო კომისიის წევრები არ მოიაზრებიან იმ პირებად, რომელთა მიმართაც გავრცელდება „საჯარო სამსახურის შესახებ“ საქართველოს კანონი. ამასთან, საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 24-ე მუხლის მე-6 პუნქტის მიხედვით, საუბნო საარჩევნო კომისიის წევრის უფლებამოსილების განხორციელების პერიოდში საჯარო მოხელეს დროებით უნდა შეუჩერდეს უფლებამოსილება მუდმივ სამუშაო ადგილას, რისთვისაც შეიძლება გამოყენებულ იქნას კუთვნილი შვებულება. თუმცა, როგორც ჯემალ დეკანაძის ახსნა-განმარტებიდან და საქართველოს სოფლის მეურნეობის სამინისტროს სურსათის ეროვნული სააგენტოს ადმინისტრაციული დეპარტამენტის უფროსის მოვალეობის შემსრულებლის მიერ ხელმოწერილი ცნობიდან ირკვევა, იგი №2 წალკის საუბნო საარჩევნო კომისიის გარდა მუშაობს ს.ს.ი.პ სურსათის ეროვნული სააგენტოს ქვემო ქართლის რეგიონალური სამმართველოს სპეციალისტად. აღვნიშნავთ, რომ ს.ს.ი.პ სურსათის ეროვნულ სააგენტოში დასაქმებული პირები არ წარმოადგენენ საჯარო მოხელეებს და მათზე არ ვრცელდება „საჯარო სამსახურის შესახებ“ საქართველოს კანონი. აქედან გამომდინარე, ჯემალ დეკანაძეს არ ესაჭიროებოდა კუთვნილი შვებულების გამოყენება, ვინაიდან, ზემოაღნიშნული ნორმებით დადგენილი მოთხოვნები არ დარღვეულა.

საქართველოს ცენტრალურმა საარჩევნო კომისიამ მიიღო გადაწყვეტილება - ეცნობოს არასამთავრობო ორგანიზაციის „ყოფილი პოლიტპატიმრები ადამიანის უფლებებისთვის“ თავმჯდომარეს ნანა კაკაბაძეს, რომ №25 წალკის საარჩევნო ოლქის №2 წალკის საუბნო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარედ ჯემალ დეკანაძე აირჩა კანონმდებლობის სრული დაცვით, იგი არ წარმოადგენს საჯარო მოხელეს და შესაბამისად, არ ესაჭიროება კუთვნილი შვებულების გამოყენება საარჩევნო კანონმდებლობის მიზნებისთვის.

8. ადგილობრივი დამკვირვებელი ორგანიზაციის „საქართველოს დემოკრატიული პრინციპებისა და ადამიანის უფლებათა დაცვის კავშირი“ 2013 წლის 9 ოქტომბრისა და 12 ოქტომბრის განცხადებები ბეჭდვით სააგიტაციო მასალის შესახებ

2013 წლის 9 და 12 ოქტომბერს საქართველოს ცენტრალურ საარჩევნო კომისიაში შემოვიდა ადგილობრივი დამკვირვებელი ორგანიზაციის „საქართველოს დემოკრატიული პრინციპებისა და ადამიანის უფლებათა დაცვის კავშირი“ განცხადებები (რეგისტ.№1/2190,№1/2318).

განცხადებებში აღნიშნული იყო, რომ პრეზიდენტობის კანდიდატების - გიორგი მარგველაშვილისა და დავით ბაქრაძის სააგიტაციო მასალასთან დაკავშირებით ადგილი აქვს კანონმდებლობით დადგენილი ნორმების დარღვევის ფაქტებს, მათ ბილბორდებზე საქართველოს მასშტაბით არ არის მითითებული საარჩევნო კოდექსის 46-ე მუხლის მე-6 პუნქტით გათვალისწინებული ინფორმაცია, კერძოდ, ბეჭდვით სააგიტაციო მასალაზე აღნიშნული უნდა იყოს დამამზადებელი და დამკვეთი ორგანიზაციების სახელწოდებები, მისამართები, ინფორმაცია მისი ტირაჟის, რიგითი ნომრისა და გამოშვების თარიღის შესახებ, კანონმდებლობით კი დადგენილია, რომ „აკრძალულია ბეჭდვითი სააგიტაციო მასალის გავრცელება ამ ინფორმაციის მითითების გარეშე“. განცხადების ავტორი ითხოვდა აღნიშნული საკითხის შესწავლას და შესაბამის რეაგირებას.

საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის მოთხოვნათა შესაბამისად, ცესკოში დაწყებული ადმინისტრაციული წარმოების ფარგლებში, ცესკოს იურიდიული დეპარტამენტის მიერ აღნიშნულ საკითხზე გამოთხოვილ იქნა ინფორმაცია როგორც ცესკოს საზოგადოებასთან ურთიერთობის დეპარტამენტიდან, ასევე პოლიტიკური გაერთიანებებიდან „ქართული ოცნება-დემოკრატიული საქართველო“ და „ერთიანი ნაციონალური მოძრაობა“, ადგილობრივი დამკვირვებელი ორგანიზაციის „საქართველოს დემოკრატიული პრინციპებისა და ადამიანის უფლებათა დაცვის კავშირი“ მიერ მტკიცებულების სახით ასევე წარმოდგენილ იქნა ფოტომასალა.

საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 46-ე მუხლის მე-7 პუნქტის თანახმად, ბეჭდვითი სააგიტაციო მასალის ეგზემპლარები უნდა წარედგინოს იმ საარჩევნო კომისიას, რომელშიც საარჩევნო სუბიექტმა გაიარა რეგისტრაცია.

პოლიტიკური გაერთიანების „ქართული ოცნება-დემოკრატიული საქართველო“ მიერ მიმდინარე წლის 24 სექტემბერს ცესკოში წარმოდგენილ იქნა საქართველოს პრეზიდენტობის კანდიდატის გიორგი მარგველაშვილის საარჩევნო კამპანიისათვის დამზადებული ბეჭდვითი სააგიტაციო მასალის ეგზემპლარები - ბუკლეტის ეგზემპლარი; ბიოგრაფიის ეგზემპლარი და CD დისკი 5 ფაილის შემადგენლობით - ბილბორდების ელექტრონული ვერსია. პოლიტიკური გაერთიანების მიერ ცესკოში წარმოდგენილი ყველა ბეჭდვითი სააგიტაციო მასალა აკმაყოფილებს საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 46-ე მუხლის მე-6 პუნქტით გათვალისწინებულ მოთხოვნებს, კერძოდ, ყველა მათგანზე აღნიშნულია დამამზადებელი და დამკვეთი ორგანიზაციების სახელწოდებები, მისამართები, ინფორმაცია მისი ტირაჟის, რიგითი ნომრისა და გამოშვების თარიღის შესახებ, თუმცა ადგილობრივი დამკვირვებელი ორგანიზაციის „საქართველოს დემოკრატიული პრინციპებისა და ადამიანის უფლებათა დაცვის კავშირის“ მიერ 2013 წლის 12 ოქტომბრის №12/10-1 წერილზე თანდართული ფოტომასალა შეიცავს შენობის ფასადზე გავრულ სააგიტაციო მასალას, რომელიც პოლიტიკურ გაერთიანებას ნიმუშის სახით ცესკოსთვის არ წარმოუდგენია.

მოქალაქეთა პოლიტიკური გაერთიანების „ერთიანი ნაციონალური მოძრაობა“ მიერ მიმდინარე წლის 13 ოქტომბერს ცესკოში წარმოდგენილ იქნა საპრეზიდენტო კანდიდატის - დავით ბაქრაძის წინასაარჩევნო ბეჭდვითი სააგიტაციო მასალის ეგზემპლარები. წარმოდგენილი ყველა ბეჭდვითი სააგიტაციო მასალა აკმაყოფილებს საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“

46-ე მუხლის მე-6 პუნქტით გათვალისწინებულ მოთხოვნებს. გარდა ამისა, ცესკოს მიერ პოლიტიკური გაერთიანებიდან გამოთხოვილი ინფორმაციის შედეგად, „ერთიანი ნაციონალური მოძრაობის“ მიერ 2013 წლის 16 ოქტომბრის №1121/01 წერილით დამატებით იქნა წარმოდგენილი „ბილბორდებზე“ გამოყენებული სააგიტაციო მასალის ელექტრონული ვერსია, რომელზეც ასევე გათვალისწინებული იყო საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 46-ე მუხლის მე-6 პუნქტით მოთხოვნილი ყველა მონაცემი.

საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 46-ე მუხლის მე-6 პუნქტის თანახმად, ბეჭდვით სააგიტაციო მასალაზე აღნიშნული უნდა იყოს დამამზადებელი და დამკვეთი ორგანიზაციების სახელწოდებები, მისამართები, ინფორმაცია მისი ტირაჟის, რიგითი ნომრისა და გამოშვების თარიღის შესახებ. აკრძალულია ბეჭდვითი სააგიტაციო მასალის გავრცელება ამ ინფორმაციის მითითების გარეშე”.

საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ მე-10 თავის 79-ე-93-ე მუხლები განსაზღვრავს საარჩევნო კანონმდებლობის დარღვევებს და შესაბამის პასუხისმგებლობის ზომებს. 93-ე მუხლის თანახმად, საარჩევნო კოდექსის 79-ე, 81-ე და 86-ე-92-ე მუხლებით გათვალისწინებულ ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა შესახებ ოქმებს ადგენენ ცესკო, აგრეთვე ცესკოსა და შესაბამისი საოლქო საარჩევნო კომისიების მიერ უფლებამოსილი პირები (თანამდებობის პირები). კოდექსის მე-10 თავით გათვალისწინებული ადმინისტრაციული სამართალდარღვევების ჩადენისას სამართალწარმოება ხორციელდება საქართველოს ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა კოდექსის შესაბამისად, თუ ამ კანონით სხვა რამ არ არის დადგენილი.

საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 79-ე მუხლით დადგენილი ჯარიმა გათვალისწინებულია წინასაარჩევნო აგიტაციაში კანონის დარღვევით მონაწილეობის მიღებისათვის. ამავე კოდექსის 46-ე მუხლის მე-6 პუნქტის დარღვევა არ შეიძლება მიჩნეულ იქნას კანონის დარღვევით წინასაარჩევნო აგიტაციაში მონაწილეობის მიღებად, ვინაიდან 79-ე მუხლით გათვალისწინებული სანქცია შეიძლება გამოყენებულ იქნას მხოლოდ იმ პირთა მიმართ, რომლებსაც საარჩევნო კოდექსის 45-ე მუხლის მე-4 პუნქტით ეკრძალებათ წინასაარჩევნო აგიტაციის გაწევასა და აგიტაციაში მონაწილეობის უფლება. საარჩევნო კოდექსის მე-2 მუხლი იძლევა ტერმინთა განმარტებებს, რომლის მიხედვითაც წინასაარჩევნო აგიტაცია განმარტებულია, როგორც ამომრჩეველთა მოწოდება საარჩევნო სუბიექტის/საარჩევნო სუბიექტობის კანდიდატის მხარდასაჭერად ან საწინააღმდეგოდ, აგრეთვე ნებისმიერი საჯარო მოქმედება, რომელიც ხელს უწყობს ან ხელს უშლის მის არჩევას და ა.შ. ხოლო სააგიტაციო მასალაში მოიაზრება პლაკატი, დროშა და ნებისმიერი სხვა მასალა, რომლებზედაც გამოსახულია საარჩევნო სუბიექტი/საარჩევნო სუბიექტობის კანდიდატი ან/და მისი არჩევნებში მონაწილეობის რიგითი ნომერი.

საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ მე-10 თავში, სადაც განსაზღვრულია კონკრეტული პასუხისმგებლობის ზომები კონკრეტულ სამართალდარღვევებზე, არ არის გათვალისწინებული განცხადების ავტორის მიერ მითითებული დარღვევა - საარჩევნო კოდექსის 46-ე მუხლის მე-6 პუნქტის მოთხოვნათა დარღვევა და შესაბამისი პასუხისმგებლობის ზომა. ცესკო ან ცესკოს მიერ უფლებამოსილი პირი ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა ოქმს ადგენს საარჩევნო კოდექსის 79-ე, 81-ე და 86-ე-92-ე მუხლებიდან ერთ-ერთის საფუძველზე და არ არის უფლებამოსილი, თვითნებურად დაადგინოს პასუხისმგებლობის რაიმე ზომა იმ დარღვევაზე, რომელიც აღნიშნული მუხლებით არ არის გათვალისწინებული.

საქართველოს ცენტრალურმა საარჩევნო კომისიამ არ დააკმაყოფილა ადგილობრივი დამკვირვებელი ორგანიზაციის „საქართველოს დემოკრატიული პრინციპებისა და ადამიანის უფლებათა დაცვის კავშირი“ 2013 წლის 9 და 12 ოქტომბრის განცხადებები სამართლებრივი საფუძვლების არარსებობის გამო.

9. სადამკვირვებლო ორგანიზაციის „სამოქალაქო ინიციატივა - სამართლიანი არჩევნები“ 2013 წლის 11 ოქტომბრის განცხადების შესახებ

2013 წლის 11 ოქტომბერს საქართველოს ცენტრალურ საარჩევნო კომისიაში შემოვიდა სადამკვირვებლო ორგანიზაციის „სამოქალაქო ინიციატივა - სამართლიანი არჩევნები“ განცხადება(რეგისტ. №1/2262, 11.10.2013წ.), სადაც აღნიშნული იყო, რომ საოლქო საარჩევნო კომისიები არ გასცემენ საჯარო ინფორმაციას კანონით დადგენილი წესით, საუბნო საარჩევნო კომისიები სამუშაო საათებში იყო დაკეტილი და ასევე ის ფაქტი, რომ საუბნო საარჩევნო კომისიებში მორიგეობენ არა კომისიის წევრები, არამედ მათი ნათესავები.

ცესკოს მიერ განცხადებაში მითითებული საოლქო საარჩევნო კომისიებიდან გამოთხოვილ იქნა ინფორმაცია, რომლის შესწავლის შედეგად არ დადასტურდა ბოლნისის საოლქო საარჩევნო კომისიასა და რუსთავის საარჩევნო ოლქში შემავალ საარჩევნო უბნებში კანონმდებლობის მოთხოვნათა დარღვევა. კერძოდ, ბოლნისის საოლქო საარჩევნო კომისიიდან ადგილობრივი დამკვირვებელი ორგანიზაციის „სამოქალაქო ინიციატივა - სამართლიანი არჩევნების“ დამკვირვებელი თამარ მჭავანაძე სხვადასხვა სახის საჯარო ინფორმაციას ითხოვდა ელექტრონული სახით. განმცხადებელს ეცნობა, რომ საქმის დიდი მოცულობიდან გამომდინარე, ვერ მოხერხდებოდა დოკუმენტაციის მომზადება სკანირებული სახით და ამასთან, საოლქო საარჩევნო კომისიაც არ იყო ვალდებული, მოეხდინა საჯარო ინფორმაციის ელექტრონული დამუშავება, განმცხადებელს საჯარო ინფორმაციის ქსეროასლები მიეწოდებოდა საჯარო ინფორმაციის ასლის გადაღების მოსაკრებლის გადახდის ქვითრის წარმოდგენისთანავე. ბოლნისის საოლქო საარჩევნო კომისიის მხრიდან არაერთგზისი შეტყობინების მიუხედავად, აღნიშნული საჯარო ინფორმაციის გატანა განმცხადებლის მიერ საოლქო საარჩევნო კომისიიდან არ მომხდარა. შესაბამისად, №23 ბოლნისის საოლქო საარჩევნო კომისიის მხრიდან ადგილი არ ჰქონდა საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ მე-8 მუხლით დადგენილი საჯარო ინფორმაციის გაცემის ორდლიანი ვადის დარღვევას.

№20 რუსთავის ოლქში შემავალ საუბნო საარჩევნო კომისიებთან დაკავშირებით უნდა აღინიშნოს, რომ №20 რუსთავის საოლქო საარჩევნო კომისიის წევრები ყოველდღიურად ახორციელებენ მონიტორინგს საარჩევნო უბნებზე და მათ მიერ მსგავსი ფაქტები არ დაფიქსირებულა. შესაბამისად, განმცხადებელს წერილობით ეთხოვა დაეკონკრეტებინა, კერძოდ, რომელი უბნები იყო დაკეტილი და დღის რა მონაკვეთში.

რაც შეეხება №33 ქარელის ოლქში შემავალი საუბნო საარჩევნო კომისიების საკითხს, ქარელის საოლქო საარჩევნო კომისიის წევრების მიერ შემოწმებულ იქნა №1 საარჩევნო უბანი და იმის გამო, რომ საარჩევნო უბანი იყო ღია, მაგრამ არავინ იმყოფებოდა, №33 ქარელის საოლქო საარჩევნო კომისიის განკარგულებით №1 ქარელის საუბნო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარეს, მოადგილესა და მდივანს მიეცა დისციპლინარული პასუხისმგებლობის ზომა - ვაფრთხილება, ხოლო დანარჩენ 10 წევრს - შენიშვნა (იხ. დანართი - №33 ქარელის საოლქო საარჩევნო კომისიის 2013 წლის 8 ოქტომბრის №011/2013 განკარგულება).

ზემოაღნიშნულის შესახებ სადამკვირვებლო ორგანიზაციას „სამოქალაქო ინიციატივა - სამართლიანი არჩევნები“ წერილობით ეცნობა.

10. ადგილობრივი სადამკვირვებლო ორგანიზაციის „ადვოკატთა და იურისტთა საერთაშორისო ობსერვატორია“ 2013 წლის 23 ოქტომბრის საჩივრის შესახებ

2013 წლის 23 ოქტომბერს საქართველოს ცენტრალურ საარჩევნო კომისიაში შემოვიდა ადგილობრივი სადამკვირვებლო ორგანიზაციის „ადვოკატთა და იურისტთა საერთაშორისო ობსერვატორია“ საჩივარი (რეგისტ. №1/2743), რომელსაც თან ერთვოდა მალხაზ მაისურაძის განცხადება, ია გიუნაშვილის ახსნა-განმარტება და „CD“ დისკი.

2013 წლის 23 ოქტომბრის საჩივარში აღნიშნული იყო, რომ მიმდინარე წლის 4 და 8 ოქტომბერს, მომჩივანმა ცესკოში წარმოადგინა განცხადებები, სადაც ჩამოთვლილნი იყვნენ მოქალაქეები, კერძოდ 10 პირი, რომლებიც უკანონოდ მონაწილეობდნენ საქართველოს პრეზიდენტობის კანდიდატის მიერ გამართულ წინასაარჩევნო შეხვედრაში. მომჩივანი მიუთითებდა, რომ აღნიშნულ საკითხთან დაკავშირებით №20 რუსთავის საოლქო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარის მიერ მიღებული განკარგულებები არის აშკარად უკანონო და დაუსაბუთებელი. მომჩივანი ყურადღებას ამახვილებს №20 რუსთავის საოლქო საარჩევნო კომისიის წევრის ია გიუნაშვილის ახსნა-განმარტებაზე და მიიჩნევდა, რომ მასში მითითებული ფაქტობრივი გარემოები ტყუილი და აბსურდულია. მომჩივანის განმარტებით, ია გიუნაშვილმა დაარღვია საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 45-ე მუხლის მე-4 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტით დადგენილი მოთხოვნები, რომელიც ითვალისწინებს ამავე კოდექსის 79-ე მუხლით გათვალისწინებულ საჯარიმო სანქციას. მომჩივანი ითხოვდა №20 რუსთავის საოლქო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარის 2013 წლის 17 ოქტომბრის №024/2013 და 2013 წლის 21 ოქტომბრის №039/2013 განკარგულებების გაუქმებას.

საქართველოს ცენტრალური საარჩევნო კომისიის იურიდიული დეპარტამენტის მიერ №20 რუსთავის საოლქო საარჩევნო კომისიიდან გამოთხოვილი საქმის მასალების შესწავლის შედეგად დადგინდა, რომ საქართველოს ცენტრალური საარჩევნო კომისიის 2013 წლის 9 ოქტომბრის №399/2013 განკარგულებით №20 რუსთავის საოლქო საარჩევნო კომისიის წევრის ია გიუნაშვილის და სხვათა მიერ წინასაარჩევნო აგიტაციაში მონაწილეობის საკითხის შესწავლისა და შემდგომი რეაგირების მიზნით ადგილობრივი სადამკვირვებლო ორგანიზაციის „ადვოკატთა და იურისტთა საერთაშორისო ობსერვატორია“ 4 და 8 ოქტომბრის განცხადებები თანდართულ მასალებთან ერთად გადაეგზავნა რუსთავის №20 საოლქო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარეს.

№20 რუსთავის საოლქო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარის 2013 წლის 17 ოქტომბრის №024/2013 განკარგულებით №20 რუსთავის საოლქო საარჩევნო კომისიის წევრის ია გიუნაშვილთან დაკავშირებული საჩივარი არ დაკმაყოფილდა. აღნიშნული განკარგულების გამოცემის თარიღად მითითებულია 2013 წლის 17 ოქტომბერი, ხოლო მისი გასაჩივრების ადგილად რუსთავის საქალაქო სასამართლო.

საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსის“ 77-ე მუხლის მე-4 პუნქტის თანახმად, საოლქო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარის გადაწყვეტილებები მათი მიღებიდან 1 კალენდარული დღის ვადაში საჩივრდება საქართველოს ცენტრალურ საარჩევნო კომისიაში, ხოლო საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის მე-60¹ მუხლის პირველი პუნქტის თანახმად, ადმინისტრაციულ სამართლებრივი აქტი ბათილია თუ იგი ეწინააღმდეგება კანონს ან დარღვეულია მისი მომზადებისა და გამოცემის წესი.

მითითებული სამართლის ნორმების ერთობლივი ანალიზის საფუძველზე დადგინდა, რომ №20 რუსთავის საოლქო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარეს 2013 წლის 17 ოქტომბრის №024/2013 განკარგულების გასაჩივრების ადგილად უნდა მიეთითებინა საქართველოს ცენტრალური საარჩევნო კომისია, ხოლო გასაჩივრების ვადად 1 კალენდარული დღე. მოცემულ შემთხვევაში №20 რუსთავის საოლქო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარემ დაარღვია საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსის“ 77-ე მუხლის მე-4 პუნქტის მოთხოვნები, ამდენად, 2013 წლის 17 ოქტომბრის №024/2013 განკარგულება ეწინააღმდეგება კანონს, რაც მისი ბათილად ცნობის საფუძველს წარმოადგენდა.

ამასთანავე, საქმის მასალების შესწავლის შედეგად დადგინდა, რომ №20 რუსთავის საოლქო საარჩევნო კომისიის უფლებამოსილი პირის მიერ შედგენილი 2013 წლის 17 ოქტომბრის მხარის ტექნიკური საშუალებების დაბარების აქტი, რომელიც საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსის“ 77-ე მუხლის 24-ე პუნქტის თანახმად, თავისი შინაარსით წარმოადგენდა ინდივიდუალურ ადმინისტრაციულ-სამართლებრივ აქტს, რომლითაც დადგენილი იყო, რომ 2013 წლის 18 ოქტომბერს 14:00 სთ-ზე საქართველოს ცენტრალური საარჩევნო კომისიიდან გადაგზავნილი განცხადების განხილვაზე №20 რუსთავის საოლქო საარჩევნო კომისიაში დაიბარეს ადგილობრივი სადამკვირვებლო ორგანიზაციის „ადვოკატთა და იურისტთა საერთაშორისო ობსერვატორიის“ თავმჯდომარე, ხოლო №20

რუსთავის საოლქო საარჩევნო კომისიის 2013 წლის 23 ოქტომბრის №1/2783 წერილიდან, რომელსაც ხელს აწერს კომისიის 11 წევრი და იურისტი მიხეილ მუზაშვილი დადგინდა, რომ №20 რუსთავის საოლქო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარემ განიხილა საქართველოს ცენტრალური საარჩევნო კომისიიდან გადაგზავნილი განცხადება და ჩაატარა საქმის ზეპირი მოსმენა 2013 წლის 18 ოქტომბერს.

დადგენილი იყო, რომ №20 რუსთავის საოლქო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარის 2013 წლის 21 ოქტომბრის №039/2013 განკარგულებით №024/2013 განკარგულებაში მითითებული რიცხვი 17 ოქტომბერი შეიცვალა 21 ოქტომბრით, რაც იმას ნიშნავდა, რომ №20 რუსთავის საოლქო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარის 2013 წლის 17 ოქტომბრის №024/2013 განკარგულება გამოცემული იყო 2013 წლის 21 ოქტომბერს. საქმის მასალების შესწავლის შედეგად დადგინდა, ის ფაქტი, რომ საქმის ზეპირი მოსმენა გაიმართა 18 ოქტომბერს, შესაბამისად გაუგებარი იყო განკარგულების გამოცემის თარიღად ჯერ 17 ოქტომბრის, ხოლო შემდგომ კი 21 ოქტომბრის მითითება.

საქართველოს ცენტრალურმა საარჩევნო კომისიამ ბათილად ცნო №20 რუსთავის საოლქო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარის 2013 წლის 17 ოქტომბრის №024/2013 და 2013 წლის 21 ოქტომბრის №039/2013 განკარგულებები. №20 რუსთავის საოლქო საარჩევნო კომისიის წევრის ია გიუნაშვილის წინასაარჩევნო აგიტაციაში მონაწილეობის საკითხის განხილვა, ადმინისტრაციული სამართალდარღვევის საქმეების განხილვის ხანდაზმულობის ვადების გათვალისწინებით, დაევალოს №20 რუსთავის საოლქო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარეს. ასევე ცესკომ ბათილად ცნო №20 რუსთავის საოლქო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარის 2013 წლის 17 ოქტომბრის №014/2013, №015/2013, №016/2013, №017/2013, №018/2013, №019/2013, №020/2013, №021/2013, №022/2013, №023/2013, №025/2013, №026/2013, №027/2013, №028/2013 განკარგულებები და 2013 წლის 21 ოქტომბრის №029/2013, №030/2013, №031/2013, №032/2013, №033/2013, №034/2013, №035/2013, №036/2013, №037/2013, №038/2013, №040/2013, №041/2013, №042/2013 განკარგულებები.

ქ. რუსთავის საკრებულოს აპარატის უფროსის მია დოლიძის, ქვემო ქართლის გუბერნიის თანამშრომლის რამილია ალაჰიაროვას, ქ. რუსთავის მერიის ადმინისტრაციის უფროსის დავით ჯანიაშვილის, რუსთავის კორპუსის თავმჯდომარის კობა ლომიძის, ცამეტი ასურელი მამის სახელობის მუნიციპალიტეტის თავმჯდომარის გიორგი გოგოლაძის, რუსთავის მერიის ლტოლვილთა და ომის ვეტერანთა სოციალური სამსახურის კურატორის სვეტა დგებუაძის, გუბერნიის რეგიონალური სამსახურის უფროსის ნინო ბასილაშვილის, ცამეტი ასურელი მამის სახელობის მუნიციპალიტეტის თანამშრომლის გოჩა ქურდაძის, პრეზიდენტის რწმუნებულის მოადგილის დავით ჯაფარიძის, ცამეტი ასურელი მამის სახელობის მუნიციპალიტეტის მთავარი სპეციალისტის ხათუნა აბულაძის, ზედამხედველობის სამსახურის თანამშრომლის ვახტანგ მუმლაძის, ცამეტი ასურელი მამის სახელობის მუნიციპალიტეტის თანამშრომლის ბახტარ ისაევს, კახა ცერცვაძის, შავლეგო მანდარიასა და ზაქრო ტაბატაძის წინასაარჩევნო აგიტაციაში მონაწილეობის საკითხის განხილვა, ადმინისტრაციული სამართალდარღვევის საქმეების განხილვის ხანდაზმულობის ვადების გათვალისწინებით, ცესკომ დაავალა №20 რუსთავის საოლქო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარეს.

11. არასამთავრობო ორგანიზაციის "თავისუფალი ზონა" 2013 წლის 23 ოქტომბრის განცხადება შესახებ

2013 წლის 23 ოქტომბერს საქართველოს ცენტრალურ საარჩევნო კომისიაში შემოვიდა არასამთავრობო ორგანიზაციის "თავისუფალი ზონა" განცხადება (რეგისტ. №1/2402). სადაც აღნიშნული იყო, რომ ქ. ფოთში გიორგი მარგველაშვილის შეხვედრას ესწრებოდნენ საარჩევნო კომისიის წევრები.

აღნიშნული განცხადება ცესკომ წერილით გადაუგზავნა №70 ფოთის საოლქო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარეს შესწავლისა და რეაგირებისთვის.

№70 ფოთის საოლქო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარემ ოქმები შეადგინა საუბნო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარეს ბიძინა თავბერიძეს და კომისიის წევრებს - გრიგოლ რუხაძეს, ქეთევან ჯაკობიას, პეტრე როყვას, ნუკრი თომუხუას და ომარ ზენაიშვილს.

12. ადგილობრივი დამკვირვებელი ორგანიზაციის „მწვანე დედამიწა“ 2013 წლის 27 ოქტომბრის განცხადების შესახებ

საქართველოს ცენტრალურ საარჩევნო კომისიაში მიმდინარე წლის 27 ოქტომბერს შემოვიდა ადგილობრივი დამკვირვებელი ორგანიზაციის „მწვანე დედამიწა“ განცხადება.

განცხადებაში აღნიშნული იყო, რომ 27 ოქტომბერს, საქართველოს საპრეზიდენტო არჩევნების დღეს, №5 ისნის საარჩევნო ოლქის №76 საარჩევნო უბანზე ზურაბ ჭიბერაშვილის მიერ განხორციელდა საარჩევნო კაბინაში შემოხაზული საარჩევნო ბიულეტენის ფოტოგადაღება, რის შემდეგაც სურათი მისი ფეისბუქის გვერდზე იქნა ატვირთული. ვინაიდან საარჩევნო კაბინაში ფოტო-ვიდეო გადაღება აკრძალულია, განმცხადებელი ითხოვდა შესაბამის რეაგირებას აღნიშნულ ფაქტზე, ასევე სათანადო ზომების მიღებას №76 საუბნო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარის პასუხისმგებლობასთან დაკავშირებით.

საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 58-ე მუხლის მე-6 პუნქტის თანახმად, „კენჭისყრის ფარულობის უზრუნველსაყოფად კენჭისყრის კაბინაში ფოტო და ვიდეოგადაღება აკრძალულია“.

საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ მე-10 თავში, სადაც განსაზღვრულია კონკრეტული პასუხისმგებლობის ზომები კონკრეტულ სამართალდარღვევებზე, არ არის გათვალისწინებული საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 58-ე მუხლის მე-6 პუნქტის მოთხოვნათა დარღვევა და შესაბამისი პასუხისმგებლობის ზომა. ცესკო ან ცესკოს მიერ უფლებამოსილი პირი ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა ოქმს ადგენს საარჩევნო კოდექსის 79-ე, 81-ე და 86-ე-92-ე მუხლებიდან ერთ-ერთის საფუძველზე და არ არის უფლებამოსილი, თვითნებურად დაადგინოს პასუხისმგებლობის რაიმე ზომა იმ დარღვევაზე, რომელიც აღნიშნული მუხლებით არ არის გათვალისწინებული.

რაც შეეხება №76 საუბნო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარის პასუხისმგებლობის საკითხს, უნდა აღინიშნოს, რომ საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 65-ე მუხლის მე-3 პუნქტის თანახმად, საარჩევნო ბიულეტენის შევსებისას აკრძალულია სხვა პირის დასწრება, შესაბამისად, თავმჯდომარე მოკლებულია სამართლებრივ შესაძლებლობას, განახორციელოს კონტროლი თითოეული ამომრჩევლის მიერ საარჩევნო კაბინაში ნების გამოვლენაზე. ამდენად, არ დგინდება საუბნო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარის მხრიდან საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ მოთხოვნათა დარღვევა. ამასთან, საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 28-ე მუხლის მე-2 პუნქტის თანახმად, დისციპლინური გადაცდომისათვის საუბნო საარჩევნო კომისიის წევრების მიმართ დისციპლინური პასუხისმგებლობის ზომის გამოყენება შეუძლია ზემდგომ საარჩევნო კომისიას. ამდენად, განმცხადებლის მოთხოვნა ცესკოს მხრიდან საუბნო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარის მიმართ პასუხისმგებლობის ზომის გამოყენების თაობაზე ეწინააღმდეგება ამავე კოდექსის 28-ე მუხლით დადგენილ წესს, რომლის თანახმადაც საუბნო საარჩევნო კომისიების წევრების საკითხის განხილვის უფლებამოსილება გააჩნია საოლქო საარჩევნო კომისიას და არა ცესკოს.

საქართველოს ცენტრალურმა საარჩევნო კომისიამ არ დააკმაყოფილა ადგილობრივი დამკვირვებელი ორგანიზაციის „მწვანე დედამიწა“ 2013 წლის 27 ოქტომბრის განცხადება საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 58-ე მუხლის მე-6 პუნქტის მოთხოვნათა დარღვევის ნაწილში სამართლებრივი საფუძველების არარსებობის გამო და ასევე განუხილველი დატოვა ადგილობრივი დამკვირვებელი ორგანიზაციის „მწვანე დედამიწა“ 2013 წლის 27 ოქტომბრის განცხადება №76 საუბნო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარის მიმართ დისციპლინური პასუხისმგებლობის დაკისრების ნაწილში.

13. ადგილობრივი დამკვირვებელი ორგანიზაციის „ახალი თაობა-ახალი ინიციატივა“ თავმჯდომარის მიხეილ დევდარიანის განცხადებები შესახებ

2013 წლის 29 ოქტომბერს საქართველოს ცენტრალურ საარჩევნო კომისიაში შემოვიდა ადგილობრივი დამკვირვებელი ორგანიზაციის „ახალი თაობა-ახალი ინიციატივა“ თავმჯდომარის მიხეილ დევდარიანის №3/25 (ცესკოში რეგისტრაციის №1/2892) და №3/26 (ცესკოში რეგისტრაციის №1/2893) განცხადებები, სადაც მითითებული იყო, რომ განმცხადებელი 2013 წლის 27 ოქტომბერს №3 საბურთალოს საარჩევნო ოლქის №79 საარჩევნო უბანზე ახორციელებდა დაკვირვებას. 20 საათსა და 10 წუთზე საოლქო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარემ აკაკი ხუსკივაძემ უკანონოდ დაატოვებინა მას საარჩევნო უბნის ტერიტორია, რის გამოც მან ვერ შეძლო საჩივრის დაწერა. განმცხადებელი მიუთითებდა, რომ მოქალაქე ალექსანდრე სილაგაძეს (პ/ნ 01024026775) საარჩევნო უბანში ხმის მისაცემად მისვლის დროს ამომრჩეველთა ერთიანი სიის სამაგიდო ვერსიაში მისთვის განკუთვნილ გრაფაში დახვდა უცხო ხელმოწერა მისი ინიციალებით. განმცხადებელი მიიჩნევდა, რომ მითითებული ფაქტები წარმოადგენს კანონდარღვევას და ითხოვდა, რომ საქართველოს ცენტრალურმა საარჩევნო კომისიამ მოახდინოს შესაბამისი რეაგირება.

საქართველოს ცენტრალური საარჩევნო კომისიის იურიდიულ დეპარტამენტში წარმოდგენილი №3 საბურთალოს საოლქო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარის აკაკი ხუსკივაძის ახსნა-განმარტებიდან დადგინდა, რომ 2013 წლის 27 ოქტომბერს 19:52 წუთზე მას დაურეკა №79 საუბნო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარემ და აუხსნა, რომ 2 დამკვირვებელი საუბნო საარჩევნო კომისიას ხელს უშლიდა მუშაობაში და არ ემორჩილებოდა უბნის დატოვების შესახებ კომისიის მოთხოვნას. აკაკი ხუსკივაძის №79 საარჩევნო უბანზე მისვლის შემდეგ აღმოჩნდა, რომ ალექსანდრე სილაგაძე და მიხეილ დევდარიანი ხმამაღლა კამათობდნენ საუბნო საარჩევნო კომისიის წევრებთან. დამკვირვებლებმა აკაკი ხუსკივაძეს განუმარტეს, რომ ამომრჩეველთა ერთიანი სიის სამაგიდო ვერსიაში მისთვის განკუთვნილ გრაფაში ალექსანდრე სილაგაძეს დახვდა ხელმოწერა, ამიტომ მას არ ეძლევა საკუთარი ნების გამოხატულების საშუალება რის გამოც ის წერდა საჩივარს.

№79 საუბნო საარჩევნო კომისიის წევრებმა აკაკი ხუსკივაძეს განუმარტეს, რომ ალექსანდრე სილაგაძე როგორც დამკვირვებელი შევიდა საარჩევნო უბანზე, რის გამოც ამომრჩეველთა ნაკადის მარეგულირებელთან არ გაუვლია მარკირების შემოწმების პროცედურა, ხოლო შემდეგ შეინახა დამკვირვებლის მოწმობა და რეგისტრატორთან წარსდგა როგორც ამომრჩეველი. რეგისტრატორმა ალექსანდრე სილაგაძეს, მიუთითა, რომ მან როგორც ამომრჩეველმა უკვე მიიღო არჩევნებში მონაწილეობა და დღის განმავლობაში მისცა ხმა, შესაბამისად მას უფლება აღარ ჰქონდა მონაწილეობა მიეღო არჩევნებში. საუბნო საარჩევნო კომისიის წევრების მიერ ალექსანდრე სილაგაძის შემოწმების შემდეგ აღმოჩნდა, რომ მას ხელზე მარკირების კვალი აღენიშნებოდა. მითითებული ფაქტი დასტურდება №79 საუბნო საარჩევნო კომისიის წევრის ხათუნა ახობაძის ახსნა-განმარტებითაც რომელსაც აგრეთვე ადასტურებენ №79 საუბნო საარჩევნო კომისიის სხვა წევრები და დამკვირვებლები.

მარკირების ხელახალი შემოწმების დასრულების შემდეგ ალექსანდრე სილაგაძემ როგორც დამკვირვებელმა მოითხოვა დაწყებული საჩივრის დასრულება, თუმცა იმავე ორგანიზაციის დამკვირვებელს მიხეილ დევდარიანს, რომელიც ხელს უშლიდა საუბნო საარჩევნო კომისიის მუშაობას, აკაკი ხუსკივაძემ მოუწოდა რომ დაეტოვებინა საარჩევნო უბანი.

საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 39-ე მუხლის მე-3 პუნქტის თანახმად „ადგილობრივი დამკვირვებელი ორგანიზაცია არჩევნებზე დაკვირვებას ახორციელებს ორგანიზაციის წარმომადგენლის – ადგილობრივი დამკვირვებლის – მეშვეობით. ერთ ორგანიზაციას უფლება აქვს, საარჩევნო უბანში ერთდროულად ჰყავდეს არა უმეტეს ერთი დამკვირვებლისა“.

მითითებული სამართლის ნორმის შინაარსიდან ცალსახაა, რომ საარჩევნო უბანში მიმდინარე პროცესს შეიძლება აკვირდებოდეს ადგილობრივი დამკვირვებელი ორგანიზაციის მხოლოდ ერთი დამკვირვებელი. ამ კონკრეტულ შემთხვევაში 2013 წლის 27 ოქტომბერს №3 საბურთალოს საარჩევნო

ოლქის №79 საუბნო საარჩევნო უბანზე ერთდროულად იმყოფებოდა ადგილობრივი დამკვირვებელი ორგანიზაციის „ახალი თაობა-ახალი ინიციატივა“ 2 დამკვირვებელი - მიხეილ დევდარიანი და ალექსანდრე სილაგაძე, რაც ეწინააღმდეგება საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 39-ე მუხლის მე-3 პუნქტით დადგენილ მოთხოვნას. ამდენად, ის ფაქტი, რომ ადგილობრივი დამკვირვებელი ორგანიზაციის „ახალი თაობა-ახალი ინიციატივა“ დამკვირვებელს მიხეილ დევდარიანს დაატოვებინეს №79 საუბნო საარჩევნო უბანი არ შეიძლება განხილულ იქნას, როგორც კანონდარღვევა.

რაც შეეხება განმცხადებლის მითითებას, იმასთან დაკავშირებით, რომ №3 საბურთალოს საოლქო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარემ მას უკანონოდ დაატოვებინა უბნის ტერიტორია და ამიტომ განცხადებაში მითითებულ ფაქტთან დაკავშირებით ვერ შეძლო საჩივრის დაწერა. საქმის მასალების შესწავლის შედეგად აგრეთვე დგინდება, რომ 2013 წლის 27 ოქტომბერს ალექსანდრე სილაგაძემ განცხადებით მიმართა №79 საუბნო საარჩევნო კომისიას, სადაც აღნიშნა, რომ საარჩევნო უბანში ხმის მისაცემად მისვლის დროს ამომრჩეველთა ერთიანი სიის სამაგიდო ვერსიაში მისთვის განკუთვნილ გრაფაში დახვდა უცხო ხელმოწერა მისი ინიციალებით. მითითებული საჩივარი გატარებულია №79 საუბნო საარჩევნო კომისიის ჩანაწერთა წიგნში.

საქართველოს ცენტრალურმა საარჩევნო კომისიამ ადგილობრივი დამკვირვებელი ორგანიზაციის „ახალი თაობა-ახალი ინიციატივა“ თავმჯდომარის მიხეილ დევდარიანის განცხადებები №3 საოლქო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარის მიმართ საქართველოს ცენტრალური საარჩევნო კომისიის მიერ კანონით გათვალისწინებული სანქციების გატარებისა და განცხადებაში მითითებული სხვა ფაქტებისადმი შემდგომი რეაგირების მოთხოვნის თაობაზე არ დააკმაყოფილა უსაფუძვლოდ გამო.

**14. ადგილობრივი დამკვირვებელი ორგანიზაციის „საერთაშორისო გამჭვირვალობა-საქართველო“
2013 წლის 23 ოქტომბრის განცხადება ქედის მუნიციპალიტეტის საკრებულოს თავმჯდომარის
მოადგილის ჯემალ შარაძის დაკავებული თანამდებობიდან იმპიჩმენტის წესით გადაყენების
შესახებ**

2013 წლის 26 ოქტომბერს საქართველოს ცენტრალურ საარჩევნო კომისიაში შემოვიდა ადგილობრივი დამკვირვებელი ორგანიზაციის „საერთაშორისო გამჭვირვალობა-საქართველო“ განცხადება(რეგისტ. №1/2860).

განცხადებაში აღნიშნული იყო, რომ 2013 წლის 18 ოქტომბერს ქედის მუნიციპალიტეტის საკრებულოს თავმჯდომარის მოადგილე ჯემალ შარაძე დაკავებული თანამდებობიდან იმპიჩმენტის წესით გადააყენეს. განმცხადებლის აზრით, დარღვეულ იქნა საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 49-ე მუხლის მე-7 პუნქტის მოთხოვნები. განმცხადებელი ასევე აღნიშნავდა, რომ საკრებულოს თავმჯდომარის მოადგილის თანამდებობიდან გათავისუფლებისას არ იქნა გათვალისწინებული თავისუფალი და სამართლიანი არჩევნებისათვის უწყებათაშორისი კომისიის რეკომენდაცია ადგილობრივი ხელისუფლების ორგანოების მიერ წინასაარჩევნო პერიოდში მნიშვნელოვანი საკადრო ცვლილებების განხორციელებისაგან თავის შეკავების შესახებ. განმცხადებელი მიიჩნევდა, რომ ქედის მუნიციპალიტეტის საკრებულოს საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 49-ე მუხლის მე-7 პუნქტის თანახმად, არ ჰქონდა უფლება იმპიჩმენტის წესით გადაეყენებინა ქედის მუნიციპალიტეტის საკრებულოს თავმჯდომარის მოადგილე და ითხოვს საკრებულოს წევრების დაჯარიმებას 2000 ლარის ოდენობით.

ცესკოში დაწყებული ადმინისტრაციული წარმოების ფარგლებში, განცხადებაში მოყვანილი გარემოებების ყოველმხრივი და სრულყოფილი შესწავლის მიზნით, ქედის მუნიციპალიტეტის საკრებულოდან გამოთხოვილ იქნა დოკუმენტაცია, რომელთა შესწავლის შედეგად დადგინდა შემდეგი:

ქედის მუნიციპალიტეტის საკრებულოს თავმჯდომარეს მიმდინარე წლის 11 ოქტომბერს საკრებულოს წევრებმა ერთობლივი განცხადებით მიმართეს და მოითხოვეს „ადგილობრივი

თვითმმართველობის შესახებ” საქართველოს ორგანული კანონის 24-ე მუხლის მე-2 პუნქტის თანახმად ქედის მუნიციპალიტეტის საკრებულოს რიგგარეშე სხდომის მოწვევა 2013 წლის 15 ოქტომბერს შემდეგი დღის წესრიგით: 1. ქედის მუნიციპალიტეტის საკრებულოს თავმჯდომარის მოადგილის ჯემალ შარაძის თანამდებობიდან გადაყენების შესახებ; 2. ქედის მუნიციპალიტეტის საკრებულოს აპარატისა და ქედის მუნიციპალიტეტის გამგეობის საჯარო მოხელეთა საკონკურსო-საატესტაციო კომისიის თავმჯდომარეობიდან ჯემალ შარაძის გადაყენების შესახებ. ქედის მუნიციპალიტეტის საკრებულოს 9 წევრის მოთხოვნა რიგგარეშე სხდომის მოწვევის შესახებ განხილულ იქნა ქედის მუნიციპალიტეტის საკრებულოს ბიუროს მიერ და ხმათა უმრავლესობით გადაწყდა, რომ აღნიშნული დღის წესრიგით რიგგარეშე სხდომის მოწვევა არ შეესაბამებოდა საქართველოს საარჩევნო კოდექსის 49-ე მუხლის მე-7 პუნქტის მოთხოვნებს, ასევე უწყებათაშორისი კომისიის რეკომენდაციას. ქედის მუნიციპალიტეტის საკრებულოს წევრს ელგუჯა ნაკაშიძეს ასევე ეცნობა, რომ საკრებულოს წევრთა სიითი შემადგენლობის არანაკლებ ერთ მესამედს უფლება ჰქონდა, იმავე დღის წესრიგით მოეთხოვა რიგგარეშე სხდომა, რათა შემდგომ საკრებულოს აპარატს უზრუნველყო „ადგილობრივი თვითმმართველობის შესახებ” საქართველოს ორგანული კანონით და ქედის მუნიციპალიტეტის საკრებულოს დებულებით (რეგლამენტით) განსაზღვრული უფლება-მოვალეობანი.

ქედის მუნიციპალიტეტის საკრებულოს წევრების მიერ საკრებულოსა და საკრებულოს აპარატის გვერდის ავლით მიმდინარე წლის 18 ოქტომბერს მოწვეულ იქნა სხდომა (იხ. სხდომის ოქმი №01-06/19). სხდომას ესწრებოდა საკრებულოს 10 წევრი, რომლებმაც ერთხმად მიიღეს გადაწყვეტილებები ჯემალ შარაძის ქედის მუნიციპალიტეტის საკრებულოს თავმჯდომარის მოადგილის თანამდებობიდან გადაყენების შესახებ და ჯემალ შარაძის ქედის მუნიციპალიტეტის საკრებულოს აპარატისა და გამგეობის საჯარო მოხელეთა საკონკურსო-საატესტაციო კომისიის თავმჯდომარის თანამდებობიდან გათავისუფლების შესახებ.

სხდომის ჩატარების შემდგომ, 18 ოქტომბერს, საკრებულოს წევრებმა ქედის მუნიციპალიტეტის საკრებულოს თავმჯდომარეს ბადრი დიასამიძეს წარუდგინეს 2013 წლის 18 ოქტომბრის რიგგარეშე სხდომის ოქმი და განკარგულებების პროექტები და ითხოვეს შესაბამისი ზომების გატარება. იმის გამო, რომ საკრებულოს წევრების მიერ წარდგენილ დოკუმენტაციაში იყო მთელი რიგი უზუსტობები და კანონთან შეუსაბამობები (მაგ: ქედის მუნიციპალიტეტის საკრებულოს სხდომები არის საჯარო და სხდომების საჯაროობას უზრუნველყოფს მუნიციპალიტეტის საკრებულოს აპარატი, საკრებულოს თავმჯდომარის ან უფლებამოსილი პირის მითითებით საკრებულოს წევრები რეგისტრაციას გადიან ქედის მუნიციპალიტეტის საკრებულოს წევრების სხდომაზე დასწრების სარეგისტრაციო ჟურნალში, საკრებულოს სხდომებს და სხდომაზე განსახილველ ინდივიდუალური ან ნორმატიულ-სამართლებრივი აქტების პროექტებს ამზადებს და რეგისტრაციაში ატარებს საკრებულოს აპარატი და ა.შ.) საკრებულოს აპარატმა ვერ შეძლო აღნიშნული დოკუმენტაციის რეგისტრაციაში გატარება. შესაბამისად, საკრებულოს 2013 წლის 18 ოქტომბერს მიღებულ სხდომის ოქმსა და განკარგულებებს იურიდიული ძალა არ მიუღია.

საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი” 49-ე მუხლის მე-7 პუნქტის თანახმად, საარჩევნო სუბიექტების რეგისტრაციის ვადის გასვლიდან კენჭისყრის დღის დამთავრებამდე აკრძალულია ადგილობრივი თვითმმართველობის ორგანოს, პოლიციისა და პროკურატურის ხელმძღვანელ თანამდებობის პირთა საკადრო გადაადგილება, გარდა მათი უფლებამოსილების ვადის გასვლის ან/და მათ მიერ კანონის დარღვევის შემთხვევებისა.

მართალია, ქედის მუნიციპალიტეტის საკრებულოს წევრების მიერ საკრებულოსა და საკრებულოს აპარატის გვერდის ავლით ჩატარდა რიგგარეშე სხდომა და მიღებულ იქნა საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი” 49-ე მუხლის მე-7 პუნქტის მოთხოვნათა შეუსაბამო გადაწყვეტილება, თუმცა აღნიშნულ გადაწყვეტილებებს იურიდიული ძალა არ შეუძენია გამომდინარე იქედან, რომ აღნიშნული დოკუმენტაცია (სხდომის ოქმი და განკარგულებები) რეგისტრაციაში არ გატარდა და საკრებულოს თავმჯდომარის მიერ ისინი არ იქნა ხელმოწერილი. ამდენად, განსხვავებული სამართლებრივი შედეგი არ დამდგარა, ანუ ქედის მუნიციპალიტეტის საკრებულოს თავმჯდომარის

მოადგილე ჯემალ შარაძე დღემდე ინარჩუნებს დაკავებულ თანამდებობას. აღნიშნულს ადასტურებს ქედის მუნიციპალიტეტის საკრებულოს მიმდინარე წლის 30 ოქტომბრის №01-28/105 წერილი.

საქართველოს ცენტრალურმა საარჩევნო კომისიამ ადგილობრივი დამკვირვებელი ორგანიზაციის „საერთაშორისო გამჭვირვალობა-საქართველო“ 2013 წლის 23 ოქტომბრის განცხადება ქედის მუნიციპალიტეტის საკრებულოს წევრების დაჯარიმების შესახებ არ დააკმაყოფილა სამართლებრივი საფუძვლების არარსებობის გამო.

16. პატიმრობის/თავისუფლების აღკვეთის დაწესებულებებში სააგიტაციო მასალის განთავსების წესების შესრულების მონიტორინგის ჯგუფის წევრების განცხადება სააგიტაციო მასალის განთავსების შესახებ.

2013 წლის 25 ოქტომბერს საქართველოს ცენტრალურ საარჩევნო კომისიაში შემოვიდა პატიმრობის/თავისუფლების აღკვეთის დაწესებულებებში სააგიტაციო მასალის განთავსების წესების შესრულების მონიტორინგის ჯგუფის წევრების განცხადება(რეგისტ.№1/2838). განცხადებაში აღნიშნული იყო, რომ ჯგუფის წევრებმა განახორციელეს მონიტორინგი სასჯელაღსრულების დეპარტამენტის ქუთაისის №2 პატიმრობისა და დახურული თავისუფლების აღკვეთის შერეული ტიპის დაწესებულებაში იმის დასადგენად თუ რამდენად სწორად სრულდებოდა ცესკოს მიერ №75/2012 განკარგულებით დადგენილი წესები.

მონიტორინგის შედეგად დადგინდა, რომ სააგიტაციო მასალები განთავსებული იყო ბრალდებული/მსჯავრდებული მამაკაცების საცხოვრებელ კორპუსში. სასჯელაღსრულების თანამშრომელთა განმარტებით კი სადაც მოთავსებულნი იყვნენ ქალი ბრალდებული/მსჯავრდებულები სააგიტაციო მასალა არ იყო ხელმისაწვდომი.

პატიმრობის/თავისუფლების აღკვეთის დაწესებულებებში სააგიტაციო მასალის განთავსების წესების შესრულების მონიტორინგის ჯგუფის წევრების მიერ მოთხოვნილი იყო საქართველოს ცენტრალური საარჩევნო კომისიის მხრიდან რეაგირება და აღნიშნული ხარვეზის აღმოფხვრა.

საქართველოს ცენტრალურმა საარჩევნო კომისიამ დაუყოვნებლივ გადაუგზავნა საქმის მასალები სასჯელაღსრულების დეპარტამენტს. სასჯელაღსრულების დეპარტამენტის თავმჯდომარის მოადგილის 2013 წლის 25 ოქტომბრის წერილიდან გამომდინარე, რომ ქალ მსჯავრდებულთა საცხოვრებელ შენობაში სააგიტაციო მასალა განთავსდა. ამის შესახებ ცესკომ თავის მხრივ აცნობა პატიმრობის/თავისუფლების აღკვეთის დაწესებულებებში სააგიტაციო მასალის განთავსების წესების შესრულების მონიტორინგის ჯგუფის წევრებს.

მოქალაქეთა განცხადება/საჩივრები

1. მოქალაქე ზურაბ კაკალაძის 2013 წლის 10 ოქტომბრის განცხადება საუბნო საარჩევნო კომისიის წევრების არჩევის შესახებ

2013 წლის 15 ოქტომბერს საქართველოს ცენტრალურ საარჩევნო კომისიაში (რეგისტრაციის №1/2402) შემოვიდა მოქალაქე ზურაბ კაკალაძის განცხადება.

განცხადებაში აღნიშნული იყო, რომ მას საუბნო საარჩევნო კომისიის წევრთა შესარჩევ კონკურსში მონაწილეობის მისაღებად განცხადება ჰქონდა შეტანილი წალკის საოლქო საარჩევნო კომისიაში. განმცხადებელი აღნიშნავდა, რომ კონკურსი არ ჩატარებულა და წალკის საოლქო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარის სურვილისამებრ მოხდა საუბნო საარჩევნო კომისიის წევრების არჩევა. მისი აზრით,

აღნიშნული ქმედებით დაირღვა საარჩევნო კოდექსის 24-ე მუხლის პირველი პუნქტისა და 25-ე მუხლის მე-11 პუნქტის მოთხოვნები და მოითხოვა საკითხის შესწავლა.

ცესკოში დაწყებული ადმინისტრაციული წარმოების ფარგლებში, განცხადებაში მოყვანილ გარემოებებთან დაკავშირებით, №25 წალკის საოლქო საარჩევნო კომისიიდან გამოთხოვილ იქნა საჭირო დოკუმენტაცია. აღნიშნული დოკუმენტაციის შესწავლის შედეგად ცესკომ მიიჩნია, რომ ზურაბ კაკალაძის განცხადება განუხილველად უნდა იქნას დატოვებული შემდეგ გარემოებათა გამო:

საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 24-ე მუხლის მე-2 პუნქტითა და 25-ე მუხლის მე-11 პუნქტით რეგლამენტირებულია საუბნო საარჩევნო კომისიის დაკომპლექტების წესი. აღნიშნული ნორმების შესაბამისად, საუბნო საარჩევნო კომისიის 6 წევრს ირჩევს შესაბამისი საოლქო საარჩევნო კომისია სრული შემადგენლობის უმრავლესობით. თითოეულ კანდიდატს ცალკე ეყრება კენჭი. არჩეულად ჩაითვლება პირი, რომელსაც მხარს დაუჭერს კომისიის სრული შემადგენლობის უმრავლესობა. ამასთან, საქართველოს ცენტრალური საარჩევნო კომისიის 2013 წლის 8 ივლისის №21/2013 დადგენილებით განსაზღვრულია საქართველოს პრეზიდენტის 2013 წლის მორიგი არჩევნებისათვის საუბნო საარჩევნო კომისიის წევრთა არჩევის პროცედურებისა და გადაწყვეტილების მიღების წესი. ხსენებული წესის მიხედვით, საოლქო საარჩევნო კომისიის წევრებს ცხრილის სახით ურიგდებათ კონკურსანტების ჩამონათვალი და კომისიის თითოეული წევრი ცხრილში შემოხაზავს იმ კანდიდატის/კანდიდატების სახელსა და გვარს, რომელსაც ის აძლევს ხმას.

№25 წალკის საოლქო საარჩევნო კომისიის 2013 წლის 11 სექტემბრის №4 სხდომის ოქმიდან გამოირკვა, რომ დღის წესრიგით გათვალისწინებული იყო საქართველოს პრეზიდენტის 2013 წლის 27 ოქტომბრის არჩევნებისათვის საუბნო საარჩევნო კომისიის წევრების არჩევა. კომისიის წევრებმა №25 წალკის ოლქში შემავალ 45 უბანზე საუბნო საარჩევნო კომისიის წევრობის კანდიდატებს უყარეს კენჭი. ზურაბ კაკალაძის კანდიდატურის განხილვისას, მის არჩევას ხმა მისცა კომისიის მხოლოდ ორმა წევრმა. თუ რა კრიტერიუმით იხელმძღვანელებს კომისიის წევრებმა, ეს კომისიისათვის არ არის ცნობილი, გამომდინარე იქედან, რომ საარჩევნო კომისიის წევრი, საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსის“ მე-8 მუხლის 21-ე პუნქტით დამოუკიდებელია თავის საქმიანობაში და ემორჩილება მხოლოდ საქართველოს კონსტიტუციას, კანონსა და შესაბამის კანონქვემდებარე აქტებს. საარჩევნო კომისიის წევრზე ზემოქმედება ან მის საქმიანობაში ჩარევა გადაწყვეტილების მიღებაზე ზეგავლენის მიზნით აკრძალულია და ისჯება კანონით.

№25 წალკის საოლქო საარჩევნო კომისიის მიერ 2013 წლის 10 სექტემბერს მიღებულ იქნა №6/2013 განკარგულება „საქართველოს პრეზიდენტის 2013 წლის 27 ოქტომბრის არჩევნებისათვის საუბნო საარჩევნო კომისიის წევრების არჩევის შესახებ“. აღნიშნული განკარგულებით №25 წალკის საარჩევნო ოლქში შემავალ 45 საარჩევნო უბანზე საუბნო საარჩევნო კომისიის წევრებად არჩეულ იქნენ კანდიდატები დანართის შესაბამისად.

საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 77-ე მუხლის მე-4 პუნქტის თანახმად, საოლქო საარჩევნო კომისიის/კომისიის ხელმძღვანელი პირების გადაწყვეტილებები მათი მიღებიდან 1 კალენდარული დღის ვადაში შეიძლება გასაჩივრდეს ცესკოში, რომელიც საჩივარს იხილავს მისი მიღებიდან 1 კალენდარული დღის ვადაში. ამავე კოდექსის მე-5 მუხლის თანახმად, ამ კანონით დადგენილი ყველა ვადა საარჩევნო პერიოდში, მათ შორის სასამართლოსათვის მიმართვისა და სასამართლოს მიერ გადაწყვეტილების მიღების ვადები, გულისხმობს კალენდარულ დღეებს (საქართველოს შრომის კანონმდებლობით დადგენილი უქმე და დასვენების დღეების ჩათვლით). სიტყვები „მოცემული დღიდან „N“ დღეში, გულისხმობს დღეთა ათვლას მითითებული დღის მომდევნო დღიდან. წალკის საოლქო საარჩევნო კომისიის ზემოაღნიშნული განკარგულება მიღებულ იქნა მიმდინარე წლის 10 სექტემბერს, აღნიშნული განკარგულების საარჩევნო კოდექსის 77-ე მუხლის მე-4 პუნქტით დადგენილი გასაჩივრების ერთდღიანი ვადა აითვლება 11 სექტემბრიდან და დასრულდება 11 სექტემბერს. საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 77-ე მუხლის მე-10

პუნქტის თანახმად, აკრძალულია ამ მუხლით დადგენილი გასაჩივრებისა და დავის განხილვის ვადების გაგრძელება, თუ ამ კანონით სხვა ვადა არ არის დადგენილი.

საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 78-ე მუხლის მე-6 პუნქტით განსაზღვრულია პირთა წრე, რომელთაც უფლება აქვთ საუბნო საარჩევნო კომისიის წევრის დანიშვნის/არჩევის გამო საჩივრით/სარჩელით მიმართონ საარჩევნო კომისიას/სასამართლოს. ესენია: საარჩევნო რეგისტრაციის მქონე პარტიის/საარჩევნო ბლოკის/ამომრჩეველთა საინიციატივო ჯგუფის წარმომადგენელი შესაბამის საოლქო საარჩევნო კომისიაში, დამკვირვებლის სტატუსის მქონე ორგანიზაცია, შესაბამისი საოლქო ან საუბნო საარჩევნო კომისიის წევრი. წალკის საოლქო საარჩევნო კომისიის ზემოაღნიშნული განკარგულება გასაჩივრების უფლების მქონე ჩამოთვლილ პირთა მიერ არ გასაჩივრებულა, შესაბამისად, იგი შესულია კანონიერ ძალაში. ზურაბ კაკალაძე, საარჩევნო კოდექსის 78-ე მუხლის მე-6 პუნქტის შინაარსიდან გამომდინარე, არ არის უფლებამოსილი, საჩივრით/სარჩელით მიმართოს საარჩევნო კომისიას/სასამართლოს.

საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ მე-8 მუხლის შესაბამისად კი, საარჩევნო კომისია უფლებამოსილია არ განიხილოს განცხადება/საჩივარი, თუ დარღვეულია მისი შეტანის ვადა და წესი.

საქართველოს ცენტრალურმა საარჩევნო კომისიამ მოქალაქე ზურაბ კაკალაძის 2013 წლის 10 ოქტომბრის განცხადება დატოვა განუხილველი მისი შეტანის ვადისა და წესის დარღვევის გამო.