

## ანგარიში

### ცენტრალურ საარჩევნო კომისიაში შემოსულ განცხადება/საჩივრებზე რეაგირებისა და სამართლებრივი შედეგების შესახებ

*(2013 წლის 1 ივლისიდან-2013 წლის 15 ოქტომბრის ჩათვლით)*

#### საარჩევნო კომისიის წევრთა და პარტიათა წარმომადგენლების განცხადება/საჩივრები

1. №24 დმანისის საოლქო საარჩევნო კომისიაში „ერთიანი ნაციონალური მოძრაობის“ წარმომადგენლის ბაკურ მგელაძის 2013 წლის 11 ოქტომბრის საჩივარი - №24 დმანისის საოლქო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარის მიერ განცხადების კანონდარღვევით განხილვის შესახებ;
2. „ერთიანი ნაციონალური მოძრაობის“ განცხადება მთავრობის კანცელარიის პროტოკოლის სამსახურის უფროსის - კარლო ცქიტიშვილის მიერ წინასაარჩევნო კამპანიაში/აგიტაციაში კანონდარღვევით მონაწილეობის შესახებ;
3. №6 სამგორის საოლქო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარის ქეთევან მიქელაძის მოხსენებითი ბარათი - №6 სამგორის საოლქო საარჩევნო კომისიაში შემავალ №33, 97, 99 და 106 საუბნო საარჩევნო კომისიებში ხელმძღვანელ პირთა არჩევის დროს მომხდარი დარღვევების შესახებ.

#### საქართველოს პარლამენტის წევრის განცხადება

1. საქართველოს პარლამენტის წევრის მალხაზ წერეთელის განცხადება №56 ჭიათურის საოლქო საარჩევნო კომისიის წევრების შესახებ;

#### სადამკვირვებლო ორგანიზაციების განცხადება/საჩივრები

1. საქართველოს ახალგაზრდა იურისტთა ასოციაციის განცხადება 2013 წლის 2 აგვისტოს ქ. გორში საქართველოს პრეზიდენტობის კანდიდატის ნესტან კირთაძის ადგილობრივ მეწარმეებთან შეხვედრის შესახებ;
2. საქართველოს ახალგაზრდა იურისტთა ასოციაციის განცხადება 2013 წლის 4 აგვისტოს გურიის რეგიონში გამართული საქველმოქმედო აქციის შესახებ;
3. საქართველოს ახალგაზრდა იურისტთა ასოციაციის განცხადება 2013 წლის 1 სექტემბერს ქ. თელავში ე.წ. „დრიფტ-შოუს“ გამართვის შესახებ;
4. არასამთავრობო ორგანიზაციის „საერთაშორისო გამჭვირვალობა - საქართველო“ 2013 წლის 18 სექტემბრის განცხადება - ზუგდიდში, კასპსა და ჩოხატაურში საარჩევნო კანონმდებლობის დარღვევების შესახებ;
5. ადგილობრივი სადამკვირვებლო ორგანიზაციის „ადვოკატთა და იურისტთა საერთაშორისო ომსერვატორია“ განცხადებები 2013 წლის 29 აგვისტოს ქ. რუსთავში გამართულ წინასაარჩევნო აგიტაციაში/კამპანიაში საჯარო მოხელეების კანონდარღვევით მონაწილეობის შესახებ;

6. ადგილობრივი დამკვირვებელი ორგანიზაციის „საერთაშორისო გამჭვირვალობა - საქართველო“ 2013 წლის 10 ოქტომბრის განცხადება - ზუგდიდში, ფოთში, კასპში, ჩოხატაურსა და ქუთისში მომხდარ კანონდარღვევებთან დაკავშირებით.

ზემოხსენებული განცხადება/საჩივრების შესახებ დეტალური ინფორმაცია იხილეთ ბმულზე:  
<http://project.cec.gov.ge/admin/index.php?action=sachivrebi&s=1&archevnebi=6>

### საარჩევნო კომისიის წევრთა და პარტიათა წარმომადგენლების განცხადება/საჩივრები

1. №24 დმანისის საოლქო საარჩევნო კომისიაში „ერთიანი ნაციონალური მოძრაობის“ წარმომადგენლის ბაკურ მგელაძის 2013 წლის 11 ოქტომბრის საჩივარი - №24 დმანისის საოლქო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარის მიერ განცხადების კანონდარღვევით განხილვის შესახებ;

2013 წლის 11 ოქტომბერს საქართველოს ცენტრალურ საარჩევნო კომისიაში (რეგისტრაციის №1/2308) შემოვიდა №24 დმანისის საოლქო საარჩევნო კომისიაში პ/გ „ერთიანი ნაციონალური მოძრაობის“ წარმომადგენლის ბაკურ მგელაძის საჩივარი, სადაც აღნიშნული იყო, რომ №24 დმანისის საოლქო საარჩევნო კომისიის მიერ მიღებულ იქნა უკანონო და დაუსაბუთებელი განკარგულება, რის საფუძველზეც დაირღვა კანონი. მომჩივნის განმარტებით, დარღვევა გამოიხატა შემდეგში: 2013 წლის 28 სექტემბერს პ/გ „ერთიანი ნაციონალური მოძრაობის“ აქტივისტი კახაბერ ოქრამე არიგებდა სააგიტაციო მასალას დავით ბაქრამის მხარდასაჭერად, რა დროსაც №24 დმანისის საოლქო საარჩევნო კომისიის №13 საუბნო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარემ დარეჯან კვერცხიშვილმა მას მიაყენა სიტყვიერი შეურაცხყოფა და მოუწოდა, თავი დაენებებინა ბუკლეტების დარიგებისათვის. მომჩივნის აზრით, №13 საუბნო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარემ დარეჯან კვერცხიშვილმა დაარღვია საარჩევნო კოდექსი, ვინაიდან იგი არის ოლქის მიერ არჩეული კომისიის წევრი და არ შეიძლება ემხრობოდეს რომელიმე პოლიტიკურ პარტიას და ამასთან აშკარად გამოხატავდეს პოლიტიკურ მოსაზრებას, გარდა ამისა, დარეჯან კვერცხიშვილმა ხელი შეუშალა მოქალაქეს წინასაარჩევნო კამპანიის განხორციელებაში, რის საფუძველზეც დაირღვა საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ მე-80 მუხლის მოთხოვნები.

მომჩივანი აღნიშნავდა, რომ ამ ფაქტთან დაკავშირებით რეაგირებისთვის მიმართა №24 დმანისის საოლქო საარჩევნო კომისიას და მოითხოვა დარეჯან კვერცხიშვილისათვის საუბნო საარჩევნო კომისიის წევრობის უფლებამოსილების შეწყვეტა. აღნიშნული მოთხოვნა არ განხილულა კომისიის სხდომაზე და განკარგულება მიღებულ იქნა საოლქო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარის მიერ ერთპიროვნულად, რის საფუძველზეც დაირღვა საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 30-ე მუხლის მე-4 პუნქტის მოთხოვნები. ამასთან, პ/გ „ერთიანი ნაციონალური მოძრაობის“ წარმომადგენელი №24 დმანისის საოლქო საარჩევნო კომისიაში ბაკურ მგელაძე აღნიშნავდა, რომ განკარგულების პირველი მუხლით მას უარი ეთქვა განცხადების განხილვაზე საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ მე-80 მუხლის ნაწილში იმის გამო, რომ იგი არ განეკუთვნებოდა საოლქო საარჩევნო კომისიის კომპეტენციას, მაშინ, როდესაც მოთხოვნას წარმოადგენდა დარეჯან კვერცხიშვილისათვის საუბნო საარჩევნო კომისიის წევრობის უფლებამოსილების ვადამდე შეწყვეტა და არა მე-80 მუხლის საფუძველზე მისი დაჯარიმება. გარდა ამისა, განკარგულებით პ/გ „ერთიანი ნაციონალური მოძრაობის“

წარმომადგენელს ასევე უარი ეთქვა განცხადების დაკმაყოფილებაზე მტკიცებულებების არარსებობის გამო. მომჩივანს მიაჩნია, რომ დმანისის საოლქო საარჩევნო კომისიას არ შეუძლია მტკიცებულების სახით წარდგენილი „ერთიანი ნაციონალური მოძრაობის“ აქტივისტის კახაბერ ოქრადის ახსნა-განმარტება მომხდარ ფაქტთან დაკავშირებით და არც დაუბარებია მხარეები საქმის გარემოებების შესწავლის მიზნით.

მომჩივანი ითხოვდა დარეჯან კვერცხიშვილისათვის საუბნო საარჩევნო კომისიის წევრობის უფლებამოსილების შეწყვეტას და ასევე №24 დმანისის საოლქო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარის დისციპლინურ პასუხისმგებლობას.

საქართველოს ცენტრალური საარჩევნო კომისიის იურიდიული დეპარტამენტის მიერ №24 დმანისის საოლქო საარჩევნო კომისიიდან გამოთხოვილი საქმის მასალების შესწავლის შედეგად დადგინდა, რომ 2013 წლის 3 ოქტომბერს კ/გ „ერთიანი ნაციონალური მოძრაობის“ წარმომადგენელმა №24 დმანისის საოლქო საარჩევნო კომისიაში ბაკურ მგელაძემ განცხადებით მიმართა №24 დმანისის საოლქო საარჩევნო კომისიას და მოითხოვა №24 დმანისის საარჩევნო ოლქის №13 საუბნო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარის დარეჯან კვერცხიშვილის, როგორც საუბნო საარჩევნო კომისიის წევრის, უფლებამოსილების ვადამდე შეწყვეტა.

№24 დმანისის საოლქო საარჩევნო კომისიიდან გადმოგზავნილ 2013 წლის 10 ოქტომბრის №1 სხდომის ოქმში აღნიშნული იყო, რომ №24 დმანისის საოლქო საარჩევნო კომისიამ განიხილა განცხადება, თუმცა ოქმში არ არის მითითებული ინფორმაცია კომისიის წევრთა დასწრებისა და სახელობით კენჭისყრაში მათი მონაწილეობის შესახებ. ოქმს ხელს აწერს როგორც საოლქო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარე, ასევე საოლქო საარჩევნო კომისიის მდივანი. ოქმის შესწავლის შედეგად ცალსახად დადგინდა, რომ კ/გ „ერთიანი ნაციონალური მოძრაობის“ წარმომადგენლის №24 დმანისის საოლქო საარჩევნო კომისიაში ბაკურ მგელაძის 2013 წლის 3 ოქტომბრის განცხადება №24 დმანისის საოლქო საარჩევნო კომისიას არ განუხილავს. განცხადება ერთპიროვნულად განიხილა №24 დმანისის საოლქო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარემ ლ. ყულიაშვილმა, რის შედეგადაც მიღებულ იქნა „განცხადების დაკმაყოფილებაზე უარის თქმის შესახებ“ №24 დმანისის საოლქო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარის 2013 წლის 10 ოქტომბრის №029/2013 განკარგულება.

საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 29-ე მუხლის პირველი პუნქტის თანახმად, საუბნო საარჩევნო კომისიის წევრს უფლებამოსილება შეიძლება ვადამდე შეუწყდეს ზემდგომი საარჩევნო კომისიის განკარგულებით, ხოლო ამავე მუხლის მე-7 პუნქტის თანახმად, საარჩევნო კომისიის წევრის უფლებამოსილების ვადამდე შეწყვეტის საკითხს განიხილავს უფლებამოსილი საარჩევნო კომისია. გადაწყვეტილება მიიღება იმავე წესით, როგორც მოხდა მათი არჩევა. ამავე კოდექსის მე-14 მუხლის პირველი პუნქტის „კ“ ქვეპუნქტის თანახმად, საქართველოს ცენტრალური საარჩევნო კომისია უფლებამოსილია განცხადების საფუძველზე ამ კანონით საარჩევნო დავების განხილვისათვის დადგენილი წესით შეამოწმოს საარჩევნო კომისიების, მათი თანამდებობის პირების გადაწყვეტილებებისა და აქტების კანონიერება და დარღვევის გამოვლენის შემთხვევაში განკარგულებით ცნოს ბათილად.

საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის მე-60<sup>1</sup> მუხლის პირველი პუნქტის თანახმად: „ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი ბათილია, თუ იგი ეწინააღმდეგება კანონს ან არსებითად დარღვეულია მისი მომზადების ან გამოცემის კანონმდებლობით დადგენილი სხვა მოთხოვნები.“

აღნიშნული სამართლის ნორმების ერთობლივი ანალიზის საფუძველზე ცესკომ მიიჩნია, რომ №24 დმანისის საოლქო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარის 2013 წლის 10 ოქტომბრის №029/2013 განკარგულება ეწინააღმდეგება საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 29-ე მუხლის პირველი და მე-7 პუნქტებით დადგენილ მოთხოვნებს, რადგან მითითებული სამართლის ნორმა საუბნო საარჩევნო კომისიის წევრის უფლებამოსილების ვადამდე შეწყვეტის საკითხზე გადაწყვეტილების მიღების უფლებას ანიჭებს საოლქო საარჩევნო კომისიას, ხოლო საოლქო საარჩევნო

კომისია ვალდებულია საუბნო საარჩევნო კომისიის წევრს უფლებამოსილება ვადამდე შეუწყვიტოს იმავე წესით, როგორც მოხდა მისი არჩევა. ამ კონკრეტულ შემთხვევაში, №24 დმანისის საარჩევნო ოლქის №13 საუბნო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარის დარეჯან კვერცხიშვილის, როგორც საუბნო საარჩევნო კომისიის წევრის, უფლებამოსილების ვადამდე შეწყვეტის საკითხი უნდა განეხილა №24 დმანისის საოლქო საარჩევნო კომისიას. ამდენად, №24 დმანისის საოლქო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარე არ იყო უფლებამოსილი, განეხილა პ/გ „ერთიანი ნაციონალური მოძრაობის“ წარმომადგენლის №24 დმანისის საოლქო საარჩევნო კომისიაში ბაკურ მგელაძის 2013 წლის 3 ოქტომბრის განცხადება და ერთპიროვნულად მიეღო გადაწყვეტილება განცხადების დაკმაყოფილებაზე უარის თქმის შესახებ.

საქართველოს ცენტრალურმა საარჩევნო კომისიამ ბათილად ცნო „განცხადების დაკმაყოფილებაზე უარის თქმის შესახებ“ №24 დმანისის საოლქო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარის 2013 წლის 10 ოქტომბრის №029/2013 განკარგულება და დაავალა №24 დმანისის საოლქო საარჩევნო კომისიას პ/გ „ერთიანი ნაციონალური მოძრაობის“ წარმომადგენლის №24 დმანისის საოლქო საარჩევნო კომისიაში ბაკურ მგელაძის 2013 წლის 3 ოქტომბრის განცხადების შესწავლა და შესაბამისი გადაწყვეტილების მიღება, ასევე დაევალა ცესკოს იურიდიულ და საორგანიზაციო დეპარტამენტებს №24 დმანისის საოლქო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარის მიმართ დისციპლინური პასუხისმგებლობის ზომის გამოყენების მიზანშეწონილობის საკითხის შესწავლა.

**2. "ერთიანი ნაციონალური მოძრაობის" განცხადება მთავრობის კანცელარიის პროტოკოლის სამსახურის უფროსის - კარლო ცქიტიშვილის მიერ წინასაარჩევნო კამპანიაში/აგიტაციაში კანონდარღვევით მონაწილეობის შესახებ;**

2013 წლის 23 სექტემბერს საქართველოს ცენტრალურ საარჩევნო კომისიაში (რეგისტრაც. №1/1826) შემოვიდა „ერთიანი ნაციონალური მოძრაობის“ განცხადება.

განცხადებაში აღნიშნული იყო, რომ 19 სექტემბერს, წინასაარჩევნო კამპანიის ფარგლებში (ხუთშაბათ დღეს, სამუშაო საათების დროს), ქ. თბილისში, სპორტის სასახლეში მპგ „ქართული ოცნების“ საპრეზიდენტო კანდიდატ გიორგი მარგველაშვილთან გამართულ შეხვედრას ესწრებოდა მთავრობის კანცელარიის პროტოკოლის სამსახურის უფროსი კარლო ცქიტიშვილი, რომელიც „საჯარო სამსახურის შესახებ“ საქართველოს კანონისა და „საქართველოს მთავრობის კანცელარიის დებულების დამტკიცების თაობაზე“ საქართველოს მთავრობის დადგენილების შესაბამისად, წარმოადგენს საჯარო მოხელეს.

განმცხადებლის მოსაზრებით, საჯარო მოხელეზე ვრცელდება საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 45-ე მუხლის აკრძალვები. წინასაარჩევნო აგიტაციაში მონაწილეობის მიღება საარჩევნო კოდექსის მოთხოვნათა დარღვევით ითვალისწინებს ჯარიმას 2000 ლარის ოდენობით და შესაბამისად, განმცხადებელი ითხოვს ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა ოქმის შედგენას ზემოაღნიშნულ დარღვევის ფაქტზე.

ცესკოში დაწყებული ადმინისტრაციული წარმოების ფარგლებში, განცხადებაში მოყვანილი გარემოებების ყოველმხრივი და სრულყოფილი შესწავლის მიზნით, საქართველოს მთავრობის კანცელარიის პროტოკოლის სამსახურის უფროსს კარლო ცქიტიშვილს მიეცა საკუთარი მოსაზრების წარმოდგენის შესაძლებლობა.

საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 45-ე მუხლის პირველი პუნქტის თანახმად, წინასაარჩევნო კამპანია (აგიტაცია) იწყება არჩევნების დანიშვნის თაობაზე გამოცემული სამართლებრივი აქტის გამოქვეყნებისთანავე. პოლიტიკური პარტიები და საარჩევნო სუბიექტობის კანდიდატები სარგებლობენ თანასწორი უფლებებით და აკისრიათ თანაბარი ვალდებულებები ამ კანონით დადგენილი წესით. ამავე მუხლის მე-4 პუნქტის „თ“ ქვეპუნქტის

შესაბამისად, წინასაარჩევნო აგიტაციის გაწევის და აგიტაციაში მონაწილეობის უფლება არ აქვს სახელმწიფო ხელისუფლებისა და ადგილობრივი თვითმმართველობის ორგანოების საჯარო მოხელეებს - სამუშაო საათების განმავლობაში, ან/და როდესაც ისინი უშუალოდ ასრულებენ სამსახურებრივ ფუნქციებს. ამავე კოდექსის მე-10 თავით განსაზღვრულია პასუხისმგებლობა საარჩევნო კანონმდებლობის დარღვევისათვის, კერძოდ, 79-ე მუხლის შესაბამისად, ამ კანონის მოთხოვნათა დარღვევით წინასაარჩევნო აგიტაციაში მონაწილეობის მიღება გამოიწვევს დაჯარიმებას 2000 ლარის ოდენობით. ამ კანონის 79-ე მუხლით გათვალისწინებულ ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა შესახებ ოქმებს ადგენენ ცესკო, ცესკოსა და შესაბამისი საოლქო საარჩევნო კომისიების მიერ უფლებამოსილი პირები (თანამდებობის პირები).

საქართველოს მთავრობის კანცელარიის ადმინისტრაციული დეპარტამენტის პროტოკოლის სამსახურის უფროსის კარლო ცეტიშვილის მიერ წარმოდგენილი №30966, 26.09.2013წ. წერილიდან როგორც გამოიკვვა, იგი ინფორმირებული იყო საქართველოს ორგანული კანონით „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ საჯარო მოხელეებისათვის დადგენილი წინასაარჩევნო აგიტაციაში მონაწილეობის შეზღუდვების თაობაზე. აღნიშნული წერილით კარლო ცეტიშვილი ადასტურებს იმ ფაქტს, რომ იგი 2013 წლის 19 სექტემბერს ნამდვილად ესწრებოდა სპორტის სასახლეში „ქართული ოცნების“ საპრეზიდენტო კანდიდატის გიორგი მარგველაშვილის წინასაარჩევნო შეხვედრას, თუმცა აქვე განმარტავს, რომ 2013 წლის 19 სექტემბერს ის იმყოფებოდა შვებულებაში, რაც დასტურდება შვებულების შესახებ საქართველოს მთავრობის კანცელარიის უფროსის 2013 წლის 13 სექტემბრის №508 ბრძანებით. „საჯარო სამსახურის შესახებ“ საქართველოს კანონის 89-ე მუხლის „ბ“ პუნქტის შესაბამისად, საჯარო მოხელის შვებულების დრო იწვევს სამსახურებრივი ურთიერთობის შეჩერებას და მისი აგიტაციაში მონაწილეობის ფაქტი, თუკი ასეთს ჰქონდა ადგილი, არ მომხდარა სამსახურებრივი ფუნქციების შესრულების დროს ან სამუშაო საათებში.

ამდენად, საქართველოს მთავრობის კანცელარიის პროტოკოლის სამსახურის უფროსის კარლო ცეტიშვილის მხრიდან ადგილი არ ჰქონია წინასაარჩევნო აგიტაციაში მონაწილეობის მიღებას საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 45-ე მუხლის „თ“ ქვეპუნქტის დარღვევით, შესაბამისად, არ არსებობს მის მიმართ ადმინისტრაციული სამართალდარღვევის ოქმის შედგენის სამართლებრივი საფუძველი.

ყოველივე ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, ცესკომ დაადგინა, რომ განცხადების ავტორის მოთხოვნა - საქართველოს მთავრობის კანცელარიის პროტოკოლის სამსახურის უფროსის - კარლო ცეტიშვილის მიმართ ადმინისტრაციული სამართალდარღვევის ოქმის შედგენაზე, არ დაკმაყოფილდეს უსაფუძვლობის გამო.

**3. №6 სამგორის საოლქო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარის ქეთევან მიქელაძის მოხსენებითი ბარათი - №6 სამგორის საოლქო საარჩევნო კომისიაში შემავალ №33, 97, 99 და 106 საუბნო საარჩევნო კომისიებში ხელმძღვანელ პირთა არჩევის დროს მომხდარი დარღვევების შესახებ**

2013 წლის 26 სექტემბერს საქართველოს ცენტრალურ საარჩევნო კომისიაში შემოვიდა №6 სამგორის საოლქო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარის განცხადება (ცესკოში რეგისტრაციის №1/1908), სადაც მოთხოვნილია №6 სამგორის საოლქო საარჩევნო კომისიაში შემავალ №33, 97, 99 და 106 საუბნო საარჩევნო კომისიებში ხელმძღვანელ პირთა არჩევის დროს მომხდარ დარღვევებზე რეაგირება.

**№106 საუბნო საარჩევნო კომისიის ხელმძღვანელ პირთა არჩევასთან დაკავშირებით**

2013 წლის 24 სექტემბრის №6 სამგორის საოლქო საარჩევნო კომისიის სხდომაზე განხილულ იქნა „№6 სამგორის საარჩევნო ოლქის №106 საუბნო საარჩევნო კომისიის მდივნის არჩევის შესახებ“ №106 საუბნო საარჩევნო კომისიის 2013 წლის 22 სექტემბრის №3/2013 განკარგულების ბათილად ცნობის საკითხი. №6 სამგორის საოლქო საარჩევნო კომისიის სხდომაზე დამსწრე 13 წევრიდან შვიდმა წევრმა საკითხის დადებითად გადაწყვეტას მხარი დაუჭირა, ხოლო კომისიის ექვსმა წევრმა საკითხის დადებითად გადაწყვეტას მხარი არ დაუჭირა. №33 საუბნო საარჩევნო კომისიის პირველ სხდომაზე ხელმძღვანელი პირების არჩევის დროს, დარღვეულ იქნა საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსის“ 25-ე მუხლის პირველი პუნქტის მოთხოვნა. კერძოდ, №33 საუბნო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარის მოადგილე და კომისიის მდივანი არჩეულ იქნა ერთი საარჩევნო სუბიექტის მიერ წარმოდგენილი საუბნო საარჩევნო კომისიის წევრებიდან. (საუბნო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარის მოადგილედ არჩეულ იქნა პ/გ „ეროვნული ფორუმი-ის“ მიერ დანიშნული წევრი, ხოლო საუბნო საარჩევნო კომისიის მდივანი პარტია „ჩვენი საქართველო-თავისუფალი დემოკრატების“ მიერ დანიშნული წევრი). 2013 წლის 23 სექტემბერს გაიმართა №6 სამგორის საოლქო საარჩევნო კომისიის სხდომა, სადაც განხილულ იქნა „№6 სამგორის საარჩევნო ოლქის №33 საუბნო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარის მოადგილის არჩევის შესახებ“ №33 საუბნო საარჩევნო კომისიის 2013 წლის 22 სექტემბრის №2/2013 განკარგულების და „№6 სამგორის საარჩევნო ოლქის №33 საუბნო საარჩევნო კომისიის მდივნის არჩევის შესახებ“ №33 საუბნო საარჩევნო კომისიის 2013 წლის 22 სექტემბრის №3/2013 განკარგულების ბათილად ცნობის საკითხი. №6 სამგორის საოლქო საარჩევნო კომისიის სხდომაზე დამსწრე 13 წევრიდან ექვსმა წევრმა საკითხის დადებითად გადაწყვეტას მხარი დაუჭირა, ხოლო კომისიის შვიდმა წევრმა საკითხის დადებითად გადაწყვეტას მხარი არ დაუჭირა. შესაბამისად, №6 სამგორის საოლქო საარჩევნო კომისიამ ვერ მიიღო გადაწყვეტილება ზემოაღნიშნული ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტების ბათილად ცნობის შესახებ. განმცხადებელმა მოითხოვა საქართველოს ცენტრალური საარჩევნო კომისიისგან რეაგირება.

საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ მე-14 მუხლის პირველი პუნქტის „კ“ ქვეპუნქტის საფუძველზე, საქართველოს ცენტრალურმა საარჩევნო კომისიამ შეისწავლა განცხადებაში მითითებული გარემოებები.

საქართველოს ცენტრალური საარჩევნო კომისიის იურიდიული დეპარტამენტის მიერ №6 სამგორის საოლქო საარჩევნო კომისიიდან გამოთხოვილი საქმის მასალების შესწავლის შედეგად ირკვევა, რომ 2013 წლის 22 სექტემბერს გაიმართა №6 სამგორის საარჩევნო ოლქის №106 საუბნო საარჩევნო კომისიის სხდომა, რომელსაც კომისიის 12 წევრთან ერთად ესწრებოდა ამავე ოლქის №102 საუბნო საარჩევნო კომისიაში საქართველოს კონსერვატიული პარტიის მიერ დანიშნული წევრი გიორგი ლომინაძე, რომელმაც მონაწილეობა მიიღო №106 საუბნო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარის მ. გოგლიძის, თავმჯდომარის მოადგილის ს. ქართველიშვილის და კომისიის მდივნის ნ. ჩოჩუას არჩევის პროცესში. №106 საუბნო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარის და თავმჯდომარის მოადგილის არჩევის შემდეგ, საუბნო საარჩევნო კომისიის წევრებმა მ. თამაზაშვილმა და მ. ფიფინაშვილმა კომისიის მდივნის თანამდებობაზე წარადგინეს ნ. ჩოჩუას კანდიდატურა. სახელობით კენჭისყრაში მონაწილეობა მიიღო კომისიის 12 წევრმა და გ. ლომინაძემ, რომლებმაც მხარი დაუჭირეს ნ. ჩოჩუას კომისიის მდივნად არჩევას. საუბნო საარჩევნო კომისიის 2013 წლის 22 სექტემბრის სხდომის ოქმიდან ნათლად ჩანს, რომ საუბნო საარჩევნო კომისიის წევრებს კომისიის მდივნის სხვა კანდიდატურა არ დაუსახელებიათ, თუმცა საუბნო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარემ კომისიის მდივნის თანამდებობაზე კენჭისყრაზე დააყენა ი. კვატაშიძის კანდიდატურა. სახელობით კენჭისყრაში მონაწილეობა მიიღო კომისიის 12 წევრმა, რომლებმაც მხარი დაუჭირეს ი. კვატაშიძის კომისიის მდივნად არჩევას.

საყურადღებოა ის ფაქტი, რომ 2013 წლის 22 სექტემბერის №106 საუბნო საარჩევნო კომისიის სხდომას ესწრებოდა №6 სამგორის საოლქო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარის მოადგილე თენგიზ

ბაბაკიშვილი. საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 21-ე მუხლის „ა“ პუნქტის თანახმად, საოლქო საარჩევნო კომისია საარჩევნო ოლქში აკონტროლებს საქართველოს საარჩევნო კანონმდებლობის შესრულებას და უზრუნველყოფს მის ერთგვაროვნად გამოყენებას. ამდენად, თენგიზ ბაბაკიშვილი, როგორც საოლქო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარის მოადგილე, ვალდებული იყო ხელი შეეშალა №106 საუბნო საარჩევნო კომისიის სხდომაზე არსებული დარღვევებისათვის. კერძოდ, არ დაეშვა №102 საუბნო საარჩევნო კომისიის წევრის გიორგი ლომინაძის №106 საუბნო საარჩევნო კომისიის სხდომაზე დასწრება და საუბნო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარის, თავმჯდომარის მოადგილის და კომისიის მდივნის არჩევის პროცესში მისი მონაწილეობა. აგრეთვე არ დაეშვა №106 საუბნო საარჩევნო კომისიის მდივნის საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 25-ე მუხლის პირველი პუნქტის მოთხოვნათა დარღვევით არჩევა. თუმცა, თენგიზ ბაბაკიშვილს 2013 წლის 22 სექტემბრის №106 საუბნო საარჩევნო კომისიის სხდომაზე არსებულ კანონდარღვევებზე რეაგირება არ მოუხდენია.

საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 25-ე მუხლის პირველი პუნქტით „საუბნო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარეს, თავმჯდომარის მოადგილესა და კომისიის მდივანს შესაბამისი ვაკანსიის წარმოშობის შემდეგ, კომისიის პირველივე სხდომაზე, წევრობის უფლებამოსილების ვადით, სრული შემადგენლობის უმრავლესობით, სახელობითი კენჭისყრით, კომისიის წევრთაგან ირჩევს საუბნო საარჩევნო კომისია. კანდიდატურის წარდგენის უფლება აქვს კომისიის არანაკლებ 2 წევრს. ამავდროულად, საუბნო საარჩევნო კომისიის ხელმძღვანელი პირები არ შეიძლება იყვნენ ერთი და იმავე საარჩევნო სუბიექტის წარმომადგენლები“.

მითითებული ნორმის შინაარსიდან ცალსახაა, რომ საუბნო საარჩევნო კომისიის მდივანს პირველივე სხდომაზე სრული შემადგენლობის უმრავლესობით, სახელობითი კენჭისყრით ირჩევს საუბნო საარჩევნო კომისია, ხოლო კომისიის მდივნის კანდიდატურის წარდგენის უფლება აქვს საუბნო საარჩევნო კომისიის არანაკლებ 2 წევრს. ამ კონკრეტულ შემთხვევაში №106 საუბნო საუბნო საარჩევნო კომისიის არც ერთ წევრს კომისიის მდივნად ი. კვატაშიძის კანდიდატურა არ დაუსახელებია, მიუხედავად ამისა, კომისიის თავმჯდომარემ მ. გოგლიძემ კენჭისყრაზე დააყენა ი. კვატაშიძის კანდიდატურა, ხოლო საუბნო საარჩევნო კომისიის თორმეტმა წევრმა მხარი დაუჭირა ი. კვატაშიძის კომისიის მდივნად არჩევას. №106 საუბნო საარჩევნო კომისიამ 2013 წლის 22 სექტემბრს მიიღო №3/2013 განკარგულება ი. კვატაშიძის საუბნო საარჩევნო კომისიის მდივნად არჩევის შესახებ. №106 საუბნო საარჩევნო კომისიის მდივნის არჩევის დროს დაირღვა საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 25-ე მუხლის პირველი პუნქტით დადგენილი მოთხოვნები, რაც წარმოადგენს „№6 სამგორის საარჩევნო ოლქის №106 საუბნო საარჩევნო კომისიის მდივნის არჩევის შესახებ“ №106 საუბნო საარჩევნო კომისიის 2013 წლის 22 სექტემბრის №3/2013 განკარგულების ბათილად ცნობის საფუძველს.

საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 30-ე მუხლის მე-4 პუნქტის თანახმად, კომისიის განკარგულებას ხელს აწერენ კომისიის შესაბამისი სხდომის თავმჯდომარე და კომისიის მდივანი, ხოლო საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის მე-60<sup>1</sup> მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად, „ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი ბათილია, თუ იგი ეწინააღმდეგება კანონს ან არსებითად დარღვეულია მისი მომზადების ან გამოცემის კანონმდებლობით დადგენილი სხვა მოთხოვნები“.

საქმის მასალების შესწავლის შედეგად აგრეთვე ირკვევა, რომ „№6 სამგორის საარჩევნო ოლქის №106 საუბნო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარის არჩევის შესახებ“ №106 საუბნო საარჩევნო კომისიის 2013 წლის 22 სექტემბრის №1/2013 განკარგულებას, „№6 სამგორის საარჩევნო ოლქის №106 საუბნო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარის მოადგილის არჩევის შესახებ“ №106 საუბნო საარჩევნო კომისიის 2013 წლის 22 სექტემბრის №2/2013 განკარგულებას, „№6 სამგორის საარჩევნო ოლქის №106 საუბნო საარჩევნო კომისიის მდივნის არჩევის შესახებ“ №106 საუბნო საარჩევნო კომისიის 2013 წლის 22

სექტემბრის №3/2013 განკარგულებას და საუბნო საარჩევნო კომისიის სხდომის ოქმს ხელს აწერენ საუბნო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარე მ. გოგლიძე და კომისიის მდივანი ი. კვატაშიძე, რომელიც კომისიის მდივნის თანამდებობაზე არჩეულ იქნა საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 25-ე მუხლის პირველი პუნქტის მოთხოვნათა დარღვევით.

საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ მე-8 მუხლის მე-7 პუნქტის თანახმად, საუბნო საარჩევნო კომისიის სხდომაზე დგება ოქმი, რომელსაც ხელს აწერენ სხდომის თავმჯდომარე და კომისიის მდივანი, ხოლო ამავე კოდექსის 27-ე მუხლის მე-3 პუნქტის „გ“ ქვეპუნქტის თანახმად, საუბნო საარჩევნო კომისიის მდივანი ადგენს საუბნო საარჩევნო კომისიის სხდომის ოქმს. №106 საუბნო საარჩევნო კომისიის 2013 წლის 22 სექტემბრის სხდომის ოქმი შეადგინა და ხელი მოაწერა საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ მოთხოვნათა დარღვევით არჩეულმა საუბნო საარჩევნო კომისიის მდივანმა ი. კვატაშიძემ, რაც წარმოადგენს მითითებული სხდომის ოქმის ბათილად ცნობის საფუძველს.

ყოველივე ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ მე-14 მუხლის პირველი პუნქტის „ვ“ ქვეპუნქტის, 25-ე მუხლის პირველი პუნქტის, 30-ე მუხლის მე-4 პუნქტის, 77-ე მუხლის მე-5 პუნქტის და ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის 60<sup>1</sup> მუხლის პირველი ნაწილის საფუძველზე, საქართველოს ცენტრალური საარჩევნო კომისიამ ბათილად ცნო: 1. „№6 სამგორის საარჩევნო ოლქის №106 საუბნო საარჩევნო კომისიის მდივნის არჩევის შესახებ“ №106 საუბნო საარჩევნო კომისიის 2013 წლის 22 სექტემბრის №3/2013 განკარგულება მისი გამოცემის დღიდან, 2. „№6 სამგორის საარჩევნო ოლქის №106 საუბნო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარის მოადგილის არჩევის შესახებ“ №106 საუბნო საარჩევნო კომისიის 2013 წლის 22 სექტემბრის №2/2013 განკარგულება მისი გამოცემის დღიდან, 3. „№6 სამგორის საარჩევნო ოლქის №106 საუბნო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარის არჩევის შესახებ“ №106 საუბნო საარჩევნო კომისიის 2013 წლის 22 სექტემბრის №1/2013 განკარგულება მისი გამოცემის დღიდან და ასევე №106 სამგორის საარჩევნო ოლქის №33 საუბნო საარჩევნო კომისიის 2013 წლის 22 სექტემბრის სხდომის ოქმი მისი შედგენის დღიდან.

### **№33 საუბნო საარჩევნო კომისიის ხელმძღვანელ პირთა არჩევასთან დაკავშირებით**

№33 საუბნო საარჩევნო კომისიის პირველ სხდომაზე ხელმძღვანელი პირების არჩევის დროს, დარღვეულ იქნა საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსის“ 25-ე მუხლის პირველი პუნქტის მოთხოვნა. კერძოდ, №33 საუბნო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარის მოადგილე და კომისიის მდივანი არჩეულ იქნა ერთი საარჩევნო სუბიექტის მიერ წარმოდგენილი საუბნო საარჩევნო კომისიის წევრებიდან. (საუბნო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარის მოადგილედ არჩეულ იქნა პ/გ „ეროვნული ფორუმი-ის“ მიერ დანიშნული წევრი, ხოლო საუბნო საარჩევნო კომისიის მდივანი პარტია „ჩვენი საქართველო-თავისუფალი დემოკრატიის“ მიერ დანიშნული წევრი). 2013 წლის 23 სექტემბერს გაიმართა №6 სამგორის საოლქო საარჩევნო კომისიის სხდომა, სადაც განხილულ იქნა „№6 სამგორის საარჩევნო ოლქის №33 საუბნო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარის მოადგილის არჩევის შესახებ“ №33 საუბნო საარჩევნო კომისიის 2013 წლის 22 სექტემბრის №2/2013 განკარგულების და „№6 სამგორის საარჩევნო ოლქის №33 საუბნო საარჩევნო კომისიის მდივნის არჩევის შესახებ“ №33 საუბნო საარჩევნო კომისიის 2013 წლის 22 სექტემბრის №3/2013 განკარგულების ბათილად ცნობის საკითხი. №6 სამგორის საოლქო საარჩევნო კომისიის სხდომაზე დამსწრე 13 წევრიდან ექვსმა წევრმა საკითხის დადებითად გადაწყვეტას მხარი დაუჭირა, ხოლო კომისიის შვიდმა წევრმა საკითხის დადებითად გადაწყვეტას მხარი არ დაუჭირა. შესაბამისად, №6 სამგორის საოლქო საარჩევნო კომისიამ ვერ მიიღო გადაწყვეტილება ზემოაღნიშნული ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტების ბათილად ცნობის შესახებ. განმცხადებელი ითხოვს საქართველოს ცენტრალური საარჩევნო კომისიის რეაგირებას.



საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ მე-14 მუხლის პირველი პუნქტის „კ“ ქვეპუნქტის საფუძველზე, საქართველოს ცენტრალურმა საარჩევნო კომისიამ შეისწავლა განცხადებაში მითითებული გარემოებები.

საქართველოს ცენტრალური საარჩევნო კომისიის იურიდიული დეპარტამენტის მიერ №6 სამგორის საოლქო საარჩევნო კომისიიდან გამოთხოვილი საქმის მასალების შესწავლის შედეგად ირკვევა, რომ №6 სამგორის საარჩევნო ოლქის №33 საუბნო საარჩევნო კომისიის სხდომას ესწრებოდა კომისიის ცხრა წევრი. საუბნო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარის არჩევის შემდეგ, კომისიის ორმა წევრმა დარეჯან კობახიძემ და ინგა კურტანიძემ კომისიის თავმჯდომარის მოადგილის თანამდებობაზე დაასახელეს ინგა კურტანიძის კანდიდატურა. ინგა კურტანიძე არჩეულ იქნა კომისიის თავმჯდომარის მოადგილის თანამდებობაზე 9 ხმით. გივი ლაშხიამ და ინგა კურტანიძემ კომისიის მდივნის თანამდებობაზე დაასახელეს ქეთევან ხმაღამის კანდიდატურა. ქეთევან ხმაღამე არჩეულ იქნა კომისიის მდივნის თანამდებობაზე 9 ხმით.

საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 25-ე მუხლის პირველი პუნქტის თანახმად, „საუბნო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარეს, თავმჯდომარის მოადგილესა და კომისიის მდივანს შესაბამისი ვაკანსიის წარმოშობის შემდეგ, კომისიის პირველივე სხდომაზე, წევრობის უფლებამოსილების ვადით, სრული შემადგენლობის უმრავლესობით, სახელობითი კენჭისყრით, კომისიის წევრთაგან ირჩევს საუბნო საარჩევნო კომისია. კანდიდატურის წარდგენის უფლება აქვს კომისიის არანაკლებ 2 წევრს. ამავდროულად, საუბნო საარჩევნო კომისიის ხელმძღვანელი პირები არ შეიძლება იყვნენ ერთი და იმავე საარჩევნო სუბიექტის წარმომადგენლები“. ამავ კოდექსის საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 30-ე მუხლის მე-4 პუნქტის თანახმად, კომისიის განკარგულებას ხელს აწერენ კომისიის შესაბამისი სხდომის თავმჯდომარე და კომისიის მდივანი.

საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის მე-60<sup>1</sup> მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად, „ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი ბათილია, თუ იგი ეწინააღმდეგება კანონს, ან არსებითად დარღვეულია მისი მომზადების ან გამოცემის კანონმდებლობით დადგენილი სხვა მოთხოვნები“.

საქმის მასალების შესწავლის შედეგად ირკვევა, რომ ინგა კურტანიძე საუბნო საარჩევნო კომისიის წევრად დანიშნულია პ/გ „ეროვნული ფორუმი“-ს მიერ, ხოლო ქეთევან ხმაღამე საუბნო საარჩევნო კომისიის წევრად დანიშნულია პარტია „ჩვენი საქართველო - თავისუფალი დემოკრატები“-ს მიერ. პ/გ „ეროვნული ფორუმი“ და პ/გ „ჩვენი საქართველო - თავისუფალი დემოკრატები“ არიან საარჩევნო სუბიექტის „ბიძინა ივანიშვილი-ქართული ოცნება“ წევრები. საქმის მასალების შესწავლის შედეგად აგრეთვე ირკვევა, რომ საუბნო საარჩევნო კომისიამ დადგენილი დღის წესრიგის შესაბამისად, საუბნო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარის მოადგილედ ი. კურტანიძე აირჩია, ხოლო შემდეგ საუბნო საარჩევნო კომისიამ ხელმძღვანელ პირად - კომისიის მდივნად აირჩია ქ. ხმაღამე. ამდენად, „№6 სამგორის საარჩევნო ოლქის №33 საუბნო საარჩევნო კომისიის მდივნის არჩევის შესახებ“ №33 საუბნო საარჩევნო კომისიის 2013 წლის 22 სექტემბრის №3/2013 განკარგულება ეწინააღმდეგება საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 25-ე მუხლის პირველი პუნქტის მოთხოვნებს, რაც წარმოადგენს მისი ბათილად ცნობის საფუძველს.

„№6 სამგორის საარჩევნო ოლქის №33 საუბნო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარის არჩევის შესახებ“ №33 საუბნო საარჩევნო კომისიის 2013 წლის 22 სექტემბრის №1/2013 განკარგულებას, „№6 სამგორის საარჩევნო ოლქის №33 საუბნო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარის მოადგილის არჩევის შესახებ“ №33 საუბნო საარჩევნო კომისიის 2013 წლის 22 სექტემბრის №2/2013 განკარგულებას, „№6 სამგორის საარჩევნო ოლქის №33 საუბნო საარჩევნო კომისიის მდივნის არჩევის შესახებ“ №33 საუბნო საარჩევნო კომისიის 2013 წლის 22 სექტემბრის №3/2013 განკარგულებას და საუბნო საარჩევნო კომისიის სხდომის ოქმს ხელს აწერენ საუბნო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარე და კომისიის მდივანი ქ. ხმაღამე, რომელიც კომისიის

მდივნის თანამდებობაზე არჩეულ იქნა საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 25-ე მუხლის პირველი პუნქტის მოთხოვნათა დარღვევით.

საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ მე-8 მუხლის მე-7 პუნქტის თანახმად, საუბნო საარჩევნო კომისიის სხდომაზე დგება ოქმი, რომელსაც ხელს აწერენ სხდომის თავმჯდომარე და კომისიის მდივანი, ხოლო ამავე კოდექსის 27-ე მუხლის მე-3 პუნქტის „გ“ ქვეპუნქტის თანახმად, საუბნო საარჩევნო კომისიის მდივანი ადგენს საუბნო საარჩევნო კომისიის სხდომის ოქმს. №33 საუბნო საარჩევნო კომისიის №33 საუბნო საარჩევნო კომისიის 2013 წლის 22 სექტემბრის სხდომის ოქმი შეადგინა და ხელი მოაწერა საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ მოთხოვნათა დარღვევით არჩეულმა საუბნო საარჩევნო კომისიის მდივანმა ქ. ხმალაძემ, რაც წარმოადგენს მითითებული სხდომის ოქმის ბათილად ცნობის საფუძველს.

ყოველივე ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ მე-14 მუხლის პირველი პუნქტის „კ“ ქვეპუნქტის, 25-ე მუხლის პირველი პუნქტის, 30-ე მუხლის მე-4 პუნქტის, 77-ე მუხლის მე-5 პუნქტის და ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის 60<sup>1</sup> მუხლის პირველი ნაწილის საფუძველზე, საქართველოს ცენტრალურმა საარჩევნო კომისიამ ბათილად ცნო: 1., №6 სამგორის საარჩევნო ოლქის №33 საუბნო საარჩევნო კომისიის მდივნის არჩევის შესახებ” №33 საუბნო საარჩევნო კომისიის 2013 წლის 22 სექტემბრის №3/2013 განკარგულება მისი გამოცემის დღიდან, 2., №6 სამგორის საარჩევნო ოლქის №33 საუბნო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარის მოადგილის არჩევის შესახებ” №33 საუბნო საარჩევნო კომისიის 2013 წლის 22 სექტემბრის №2/2013 განკარგულება მისი გამოცემის დღიდან, 3. „№6 სამგორის საარჩევნო ოლქის №33 საუბნო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარის არჩევის შესახებ” №33 საუბნო საარჩევნო კომისიის 2013 წლის 22 სექტემბრის №1/2013 განკარგულება მისი გამოცემის დღიდან და ასევე 4. №6 სამგორის საარჩევნო ოლქის №33 საუბნო საარჩევნო კომისიის 2013 წლის 22 სექტემბრის სხდომის ოქმი მისი შედგენის დღიდან.

#### **№97 საუბნო საარჩევნო კომისიის ხელმძღვანელ პირთა არჩევასთან დაკავშირებით**

№97 საუბნო საარჩევნო კომისიის პირველ სხდომაზე ხელმძღვანელი პირების არჩევის დროს, დარღვეულ იქნა საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსის“ 25-ე მუხლის პირველი პუნქტის მოთხოვნა. კერძოდ, №97 საუბნო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარის მოადგილე და კომისიის მდივანი არჩეულ იქნა ერთი საარჩევნო სუბიექტის მიერ წარმოდგენილი საუბნო საარჩევნო კომისიის წევრებიდან. (საუბნო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარის მოადგილედ არჩეულ იქნა პ/გ „რესპუბლიკური პარტიის“ მიერ დანიშნული წევრი, ხოლო საუბნო საარჩევნო კომისიის მდივანად პ/გ „კონსერვატიული პარტიის“ მიერ დანიშნული წევრი). 2013 წლის 23 სექტემბერს გაიმართა №6 სამგორის საოლქო საარჩევნო კომისიის სხდომა, სადაც განხილულ იქნა ამავე ოლქის №97 საუბნო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარის მოადგილის არჩევის შესახებ” №97 საუბნო საარჩევნო კომისიის 2013 წლის 22 სექტემბრის №2/2013 განკარგულების და „№6 სამგორის საარჩევნო ოლქის №97 საუბნო საარჩევნო კომისიის მდივნის არჩევის შესახებ” №97 საუბნო საარჩევნო კომისიის 2013 წლის 22 სექტემბრის №3/2013 განკარგულების ბათილად ცნობის საკითხი. №6 სამგორის საოლქო საარჩევნო კომისიის სხდომაზე დამსწრე 13 წევრიდან ექვსმა წევრმა საკითხის დადებითად გადაწყვეტას მხარი დაუჭირა, ხოლო კომისიის შვიდმა წევრმა საკითხის დადებითად გადაწყვეტას მხარი არ დაუჭირა. შესაბამისად, №6 სამგორის საოლქო საარჩევნო კომისიამ ვერ მიიღო გადაწყვეტილება ზემოაღნიშნული ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტების ბათილად ცნობის შესახებ. განმცხადებელი ითხოვს საქართველოს ცენტრალური საარჩევნო კომისიის რეაგირებას.

საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ მე-14 მუხლის პირველი პუნქტის „ვ“ ქვეპუნქტის საფუძველზე, საქართველოს ცენტრალურმა საარჩევნო კომისიამ შეისწავლა განცხადებაში მითითებული გარემოებები.

საქართველოს ცენტრალური საარჩევნო კომისიის იურიდიული დეპარტამენტის მიერ №6 სამგორის საოლქო საარჩევნო კომისიიდან გამოთხოვილი საქმის მასალების შესწავლის შედეგად ირკვევა, რომ №6 სამგორის საარჩევნო ოლქის №97 საუბნო საარჩევნო კომისიის სხდომას ესწრებოდა კომისიის რვა წევრი. საუბნო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარის არჩევის შემდეგ, კომისიის ორმა წევრმა ლეილა ტაბაღუამ და ეთერ აბულაძემ კომისიის თავმჯდომარის მოადგილის თანამდებობაზე დაასახელეს ნინო ნოღაშვილის კანდიდატურა, რომელიც არჩეულ იქნა კომისიის თავმჯდომარის მოადგილის თანამდებობაზე 8 ხმით. ეთერ აბულაძემ და მარინა ხეცაძემ კომისიის მდივნის თანამდებობაზე დაასახელეს ანა გალოგრეს კანდიდატურა, რომელიც არჩეულ იქნა კომისიის მდივნის თანამდებობაზე 8 ხმით.

საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 25-ე მუხლის პირველი პუნქტის თანახმად, „საუბნო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარეს, თავმჯდომარის მოადგილესა და კომისიის მდივანს შესაბამისი ვაკანსიის წარმოშობის შემდეგ, კომისიის პირველივე სხდომაზე, წევრობის უფლებამოსილების ვადით, სრული შემადგენლობის უმრავლესობით, სახელობითი კენჭისყრით, კომისიის წევრთაგან ირჩევს საუბნო საარჩევნო კომისია. კანდიდატურის წარდგენის უფლება აქვს კომისიის არანაკლებ 2 წევრს. ამავდროულად, საუბნო საარჩევნო კომისიის ხელმძღვანელი პირები არ შეიძლება იყვნენ ერთი და იმავე საარჩევნო სუბიექტის წარმომადგენლები.“ ამავ კოდექსის 30-ე მუხლის მე-4 პუნქტის თანახმად, კომისიის განკარგულებას ხელს აწერენ კომისიის შესაბამისი სხდომის თავმჯდომარე და კომისიის მდივანი.

საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის მე-60<sup>1</sup> მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად, „ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი ბათილია, თუ იგი ეწინააღმდეგება კანონს ან არსებითად დარღვეულია მისი მომზადების ან გამოცემის კანონმდებლობით დადგენილი სხვა მოთხოვნები“.

საქმის მასალების შესწავლის შედეგად ირკვევა, რომ ნინო ნოღაშვილი საუბნო საარჩევნო კომისიის წევრად დანიშნულია პ/გ „რესპუბლიკური პარტიის“ მიერ, ხოლო ანა გალოგრე საუბნო საარჩევნო კომისიის წევრად დანიშნულია პ/გ „კონსერვატიული პარტიის“ მიერ. პ/გ „რესპუბლიკური პარტია“ და პ/გ „კონსერვატიული პარტია“ არიან საარჩევნო სუბიექტის „ბიძინა ივანიშვილი-ქართული ოცნება“ წევრები. საქმის მასალების შესწავლის შედეგად აგრეთვე ირკვევა, რომ საუბნო საარჩევნო კომისიამ დადგენილი დღის წესრიგის შესაბამისად, საუბნო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარის მოადგილედ ნ. ნოღაშვილი აირჩია, ხოლო შემდეგ საუბნო საარჩევნო კომისიამ ხელმძღვანელ პირად - კომისიის მდივანად ა. გალოგრე აირჩია. ამდენად, „№6 სამგორის საარჩევნო ოლქის №97 საუბნო საარჩევნო კომისიის მდივნის არჩევის შესახებ“ №97 საუბნო საარჩევნო კომისიის 2013 წლის 22 სექტემბრის №3/2013 განკარგულება ეწინააღმდეგება საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 25-ე მუხლის პირველი პუნქტის მოთხოვნებს, რაც წარმოადგენს მათი ბათილად ცნობის საფუძველს.

„№6 სამგორის საარჩევნო ოლქის №97 საუბნო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარის არჩევის შესახებ“ №97 საუბნო საარჩევნო კომისიის 2013 წლის 22 სექტემბრის №1/2013 განკარგულებას, „№6 სამგორის საარჩევნო ოლქის №97 საუბნო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარის მოადგილის არჩევის შესახებ“ №97 საუბნო საარჩევნო კომისიის 2013 წლის 22 სექტემბრის №2/2013 განკარგულებას, „№6 სამგორის საარჩევნო ოლქის №97 საუბნო საარჩევნო კომისიის მდივნის არჩევის შესახებ“ №97 საუბნო საარჩევნო კომისიის 2013 წლის 22 სექტემბრის №3/2013 განკარგულებას ხელს აწერენ საუბნო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარე და კომისიის მდივანი ა. გალოგრე, რომელიც კომისიის მდივნის თანამდებობაზე არჩეულ იქნა საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 25-ე მუხლის პირველი პუნქტის მოთხოვნათა დარღვევით.

საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ მე-8 მუხლის მე-7 პუნქტის თანახმად, საუბნო საარჩევნო კომისიის სხდომაზე დგება ოქმი, რომელსაც ხელს აწერენ სხდომის თავმჯდომარე და კომისიის მდივანი, ხოლო ამავე კოდექსის 27-ე მუხლის მე-3 პუნქტის „გ“ ქვეპუნქტის თანახმად, საუბნო საარჩევნო კომისიის მდივანი ადგენს საუბნო საარჩევნო კომისიის სხდომის ოქმს. №97 საუბნო საარჩევნო კომისიის 2013 წლის 22 სექტემბრის სხდომის ოქმი შეადგინა და ხელი მოაწერა საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ მოთხოვნათა დარღვევით არჩეულმა საუბნო საარჩევნო კომისიის მდივანმა ა. გალოგრემ, რაც წარმოადგენს მითითებული სხდომის ოქმის ბათილად ცნობის საფუძველს.

ყოველივე ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ მე-14 მუხლის პირველი პუნქტის „ვ“ ქვეპუნქტის, 25-ე მუხლის პირველი პუნქტის, 77-ე მუხლის მე-5 პუნქტის და ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის 60<sup>1</sup> მუხლის პირველი ნაწილის საფუძველზე, საქართველოს ცენტრალურმა საარჩევნო კომისიამ ბათილად ცნო:1.,№6 სამგორის საარჩევნო ოლქის №97 საუბნო საარჩევნო კომისიის მდივნის არჩევის შესახებ” №97 საუბნო საარჩევნო კომისიის 2013 წლის 22 სექტემბრის №3/2013 განკარგულება მისი გამოცემის დღიდან, 2.,№6 სამგორის საარჩევნო ოლქის №97 საუბნო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარის მოადგილის არჩევის შესახებ” №97 საუბნო საარჩევნო კომისიის 2013 წლის 22 სექტემბრის №2/2013 განკარგულება მისი გამოცემის დღიდან, 3.,№6 სამგორის საარჩევნო ოლქის №97 საუბნო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარის არჩევის შესახებ” №97 საუბნო საარჩევნო კომისიის 2013 წლის 22 სექტემბრის №1/2013 განკარგულება მისი გამოცემის დღიდან და ასევე 4. №6 სამგორის საარჩევნო ოლქის №97 საუბნო საარჩევნო კომისიის 2013 წლის 22 სექტემბრის სხდომის ოქმი მისი შედგენის დღიდან.

#### **№99 საუბნო საარჩევნო კომისიის ხელმძღვანელ პირთა არჩევასთან დაკავშირებით**

№99 საუბნო საარჩევნო კომისიის პირველ სხდომაზე ხელმძღვანელი პირების არჩევის დროს დარღვეულ იქნა საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსის“ 25-ე მუხლის პირველი პუნქტის მოთხოვნა. კერძოდ, №99 საუბნო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარე და კომისიის მდივანი არჩეულ იქნენ ერთი საარჩევნო სუბიექტის მიერ წარმოდგენილი საუბნო საარჩევნო კომისიის წევრებიდან. (საუბნო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარედ აირჩეს „საქართველოს რესპუბლიკური პარტიის“ მიერ დანიშნული წევრი, ხოლო საუბნო საარჩევნო კომისიის მდივანი პარტია „ჩვენი საქართველო-თავისუფალი დემოკრატების“ მიერ დანიშნული წევრი). 2013 წლის 23 სექტემბერს გაიმართა №6 სამგორის საოლქო საარჩევნო კომისიის სხდომა, სადაც განხილულ იქნა „№6 სამგორის საარჩევნო ოლქის №99 საუბნო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარის არჩევის შესახებ“ 2013 წლის 22 სექტემბრის №1/2013 განკარგულების და „№6 სამგორის საარჩევნო ოლქის №99 საუბნო საარჩევნო კომისიის მდივნის არჩევის შესახებ“ №99 საუბნო საარჩევნო კომისიის 2013 წლის 22 სექტემბრის №3/2013 განკარგულების ბათილად ცნობის საკითხი. №6 სამგორის საოლქო საარჩევნო კომისიის სხდომაზე დამსწრე 13 წევრიდან ექვსმა წევრმა საკითხის დადებითად გადაწყვეტას მხარი დაუჭირა, ხოლო კომისიის შვიდმა წევრმა საკითხის დადებითად გადაწყვეტას მხარი არ დაუჭირა. შესაბამისად, №6 სამგორის საოლქო საარჩევნო კომისიამ ვერ მიიღო გადაწყვეტილება ზემოაღნიშნული ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტების ბათილად ცნობის შესახებ. განმცხადებელი ითხოვს საქართველოს ცენტრალური საარჩევნო კომისიის რეაგირებას.

საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ მე-14 მუხლის პირველი პუნქტის „ვ“ ქვეპუნქტის საფუძველზე, საქართველოს ცენტრალურმა საარჩევნო კომისიამ შეისწავლა განცხადებაში მითითებული გარემოებები.

საქართველოს ცენტრალური საარჩევნო კომისიის იურიდიული დეპარტამენტის მიერ №6 სამგორის საოლქო საარჩევნო კომისიიდან გამოთხოვილი საქმის მასალების შესწავლის შედეგად ირკვევა, რომ №6 სამგორის საარჩევნო ოლქის №99 საუბნო საარჩევნო კომისიის სხდომას ესწრებოდა კომისიის 11 წევრი და №6 საოლქო საარჩევნო კომისიის წევრი მილორავა ჯუმბერი. საუბნო საარჩევნო კომისიის ორმა წევრმა მარინე აბუთიძემ და ვახტანგ მელიქიძემ კომისიის თავმჯდომარის თანამდებობაზე დაასახელეს მერი ჭარელიშვილის კანდიდატურა, რომელიც არჩეულ იქნა კომისიის თავმჯდომარის თანამდებობაზე 11 ხმით. ნონა გლუნჩაძემ და მარინა დანელიანმა კომისიის მდივნის თანამდებობაზე დაასახელეს ლილი ბუჩაშვილის კანდიდატურა, რომელიც არჩეულ იქნა კომისიის მდივნის თანამდებობაზე 11 ხმით.

საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 25-ე მუხლის პირველი პუნქტის თანახმად, „საუბნო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარეს, თავმჯდომარის მოადგილესა და კომისიის მდივანს შესაბამისი ვაკანსიის წარმოშობის შემდეგ, კომისიის პირველივე სხდომაზე, წევრობის უფლებამოსილების ვადით, სრული შემადგენლობის უმრავლესობით, სახელობითი კენჭისყრით, კომისიის წევრთაგან ირჩევს საუბნო საარჩევნო კომისია. კანდიდატურის წარდგენის უფლება აქვს კომისიის არანაკლებ 2 წევრს. ამავდროულად, საუბნო საარჩევნო კომისიის ხელმძღვანელი პირები არ შეიძლება იყვნენ ერთი და იმავე საარჩევნო სუბიექტის წარმომადგენლები“. ამავ კოდექსის 30-ე მუხლის მე-4 პუნქტის თანახმად, კომისიის განკარგულებას ხელს აწერენ კომისიის შესაბამისი სხდომის თავმჯდომარე და კომისიის მდივანი.

საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის მე-60<sup>1</sup> მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად, „ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი ბათილია, თუ იგი ეწინააღმდეგება კანონს ან არსებითად დარღვეულია მისი მომზადების ან გამოცემის კანონმდებლობით დადგენილი სხვა მოთხოვნები“.

საქმის მასალების შესწავლის შედეგად გამოირკვეა, რომ მერი ჭარელიშვილი საუბნო საარჩევნო კომისიის წევრად დანიშნულია „საქართველოს რესპუბლიკური პარტიის“ მიერ, ხოლო ლილი ბუჩაშვილი საუბნო საარჩევნო კომისიის წევრად დანიშნულია პ/გ „ჩვენი საქართველო - თავისუფალი დემოკრატიები“-ს მიერ. „საქართველოს რესპუბლიკური პარტია“ და პ/გ „ჩვენი საქართველო - თავისუფალი დემოკრატიები“ არიან საარჩევნო სუბიექტის „ბიძინა ივანიშვილი - ქართული ოცნება“ წევრები. საქმის მასალების შესწავლის შედეგად აგრეთვე ირკვევა, რომ საუბნო საარჩევნო კომისიამ დადგენილი დღის წესრიგის შესაბამისად საუბნო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარედ მ. ჭრელიშვილი აირჩია, ხოლო შემდეგ საუბნო საარჩევნო კომისიამ ხელმძღვანელ პირად -კომისიის მდივანად ლ. ბუჩაშვილი აირჩია. ამდენად, „№6 სამგორის საარჩევნო ოლქის №99 საუბნო საარჩევნო კომისიის მდივნის არჩევის შესახებ“ №99 საუბნო საარჩევნო კომისიის 2013 წლის 22 სექტემბრის №3/2013 განკარგულება ეწინააღმდეგება საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 25-ე მუხლის პირველი პუნქტის მოთხოვნებს, რაც წარმოადგენს მისი ბათილად ცნობის საფუძველს.

„№6 სამგორის საარჩევნო ოლქის №99 საუბნო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარის არჩევის შესახებ“ №99 საუბნო საარჩევნო კომისიის 2013 წლის 22 სექტემბრის №1/2013 განკარგულებას, „№6 სამგორის საარჩევნო ოლქის №99 საუბნო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარის მოადგილის არჩევის შესახებ“ №99 საუბნო საარჩევნო კომისიის 2013 წლის 22 სექტემბრის №2/2013 განკარგულებას, „№6 სამგორის საარჩევნო ოლქის №99 საუბნო საარჩევნო კომისიის მდივნის არჩევის შესახებ“ №99 საუბნო საარჩევნო კომისიის 2013 წლის 22 სექტემბრის №3/2013 განკარგულებას ხელს აწერენ საუბნო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარე და კომისიის მდივანი ლ. ბუჩაშვილი, რომელიც კომისიის მდივნის თანამდებობაზე არჩეულ იქნა საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 25-ე მუხლის პირველი პუნქტის მოთხოვნათა დარღვევით.

საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ მე-8 მუხლის მე-7 პუნქტის თანახმად, საუბნო საარჩევნო კომისიის სხდომაზე დგება ოქმი, რომელსაც ხელს აწერენ სხდომის თავმჯდომარე და კომისიის მდივანი, ხოლო ამავ კოდექსის 27-ე მუხლის მე-3 პუნქტის „გ“ ქვეპუნქტის

თანახმად, საუბნო საარჩევნო კომისიის მდივანი ადგენს საუბნო საარჩევნო კომისიის სხდომის ოქმს. №99 საუბნო საარჩევნო კომისიის 2013 წლის 22 სექტემბრის სხდომის ოქმი შეადგინა და ხელი მოაწერა საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ მოთხოვნათა დარღვევით არჩეულმა საუბნო საარჩევნო კომისიის მდივანმა ლ. ბუჩაშვილმა, რაც წარმოადგენს მითითებული სხდომის ოქმის ბათილად ცნობის საფუძველს.

ყოველივე ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ მე-14 მუხლის პირველი პუნქტის „კ“ ქვეპუნქტის, 25-ე მუხლის პირველი პუნქტის, 30-ე მუხლის მე-4 პუნქტის, 77-ე მუხლის მე-5 პუნქტის და ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის 60<sup>1</sup> მუხლის პირველი ნაწილის საფუძველზე, საქართველოს ცენტრალურმა საარჩევნო კომისიამ ბათილად ცნო: 1., №6 სამგორის საარჩევნო ოლქის №99 საუბნო საარჩევნო კომისიის მდივნის არჩევის შესახებ” №99 საუბნო საარჩევნო კომისიის 2013 წლის 22 სექტემბრის №3/2013 განკარგულება მისი გამოცემის დღიდან, 2., №6 სამგორის საარჩევნო ოლქის №99 საუბნო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარის მოადგილის არჩევის შესახებ” №99 საუბნო საარჩევნო კომისიის 2013 წლის 22 სექტემბრის №2/2013 განკარგულება მისი გამოცემის დღიდან, 3. №6 სამგორის საარჩევნო ოლქის №99 საუბნო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარის არჩევის შესახებ” №99 საუბნო საარჩევნო კომისიის 2013 წლის 22 სექტემბრის №1/2013 განკარგულება მისი გამოცემის დღიდან ასევე №6 სამგორის საარჩევნო ოლქის №99 საუბნო საარჩევნო კომისიის 2013 წლის 22 სექტემბრის სხდომის ოქმი მისი შედგენის დღიდან.

**2013 წლის 30 სექტემბრის სხდომაზე ასევე განხილულ იქნა №6 სამგორის საოლქო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარის მოადგილის, როგორც კომისიის წევრის პასუხისმგებლობის საკითხი**

საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 22-ე მუხლის პირველი პუნქტის „დ“ ქვეპუნქტის თანახმად, საოლქო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარემ დავალება მისცა თავმჯდომარის მოადგილეს, შესაბამისად №6 სამგორის საოლქო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარის ქ. მიქელაძის დავალებით 2013 წლის 22 სექტემბერს, №106 საუბნო საარჩევნო კომისიის სხდომას ესწრებოდა №6 სამგორის საოლქო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარის მოადგილე თენგიზ ბაბაკიშვილი, რათა უზრუნველყო აღნიშნული უბნის კომისიის სხდომის კანონმდებლობის შესაბამისად წარმართვა. საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 21-ე მუხლის „ა“ პუნქტის თანახმად, საოლქო საარჩევნო კომისია საარჩევნო ოლქში აკონტროლებს საქართველოს საარჩევნო კანონმდებლობის შესრულებას და უზრუნველყოფს მის ერთგვაროვნად გამოყენებას. ამდენად, თენგიზ ბაბაკიშვილი, როგორც საოლქო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარის მოადგილე, ვალდებული იყო ხელი შეეშალა №106 საუბნო საარჩევნო კომისიის სხდომაზე არსებული დარღვევისათვის. კერძოდ, არ დაეშვა №102 საუბნო საარჩევნო კომისიის წევრის გიორგი ლომინაძის №106 საუბნო საარჩევნო კომისიის სხდომაზე დასწრება და საუბნო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარის, თავმჯდომარის მოადგილის და კომისიის მდივნის არჩევის პროცესში მისი მონაწილეობა. აგრეთვე არ დაეშვა №106 საუბნო საარჩევნო კომისიის მდივნის საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 25-ე მუხლის პირველი პუნქტის მოთხოვნათა დარღვევით არჩევა. თუმცა, თენგიზ ბაბაკიშვილს 2013 წლის 22 სექტემბრის №106 საუბნო საარჩევნო კომისიის სხდომაზე არსებულ კანონდარღვევებზე რეაგირება არ მოახდინა.

№6 სამგორის საოლქო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარის მოადგილის თენგიზ ბაბაკიშვილის ქმედება წარმოადგენს საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 28-ე მუხლის პირველი პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებულ დისციპლინურ გადაცდომას, რომელიც კვალიფიცირდება, როგორც სამსახურეობრივი მოვალეობის არაჯეროვნად შესრულება.

ყოველივე ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, საქართველოს ცენტრალურმა საარჩევნო კომისიამ მიიღო გადაწყვეტილება, რომ №6 სამგორის საოლქო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარის მოადგილის თენგიზ ბაბაკიშვილს, როგორც კომისიის წევრის მიმართ გამოყენებულ იქნას დისციპლინური პასუხისგებლობის ზომა - შენიშვნა.

## საქართველოს პარლამენტის წევრის განცხადება

### 1. საქართველოს პარლამენტის წევრის მალხაზ წერეთელის განცხადება №56 ჭიათურის საოლქო საარჩევნო კომისიის წევრების შესახებ

2013 წლის 19 სექტემბერს საქართველოს ცენტრალურ საარჩევნო კომისიაში შემოვიდა საქართველოს პარლამენტის წევრის მალხაზ წერეთელის განცხადება (ცესკოში რეგისტრაციის №1/1747), სადაც აღნიშნული იყო, რომ №56 ჭიათურის საოლქო საარჩევნო კომისიაში წლების მანძილზე ადგილი ჰქონდა კანონის მიმართ არაჯანსაღ დამოკიდებულებას და ხდებოდა მისი იგნორირება. №56 ჭიათურის საოლქო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარის მოადგილე ზურაბ ყაველაშვილი და კომისიის წევრი ზურაბ ქოიავა დასაქმებულები იყვნენ სხვა სამსახურში და ეწეოდნენ საჯარო მოხელესთან შეუთავსებელ საქმიანობას, რითიც არღვევდნენ კანონს და დისკრედიტაციას უწევდნენ საოლქო საარჩევნო კომისიის მუშაობას.

წერილში აგრეთვე მითითებული იყო, რომ №56 ჭიათურის საოლქო საარჩევნო კომისიის წევრს, ზურაბ ქოიავას 2010 წლის 30 ივლისს საჩხერის რაიონული სასამართლოს განაჩენით მიესაჯა თავისუფლების აღკვეთა 3 წლის ვადით, რაც ჩაეთვალა პირობით 4 წლით გამოსაცდელი ვადით. საჩხერის რაიონული სასამართლოს 2010 წლის 30 ივლისის განაჩენის კანონიერ ძალაში შესვლის შემდეგ საქართველოს ცენტრალური საარჩევნო კომისიის 2011 წლის 16 თებერვლის №61/2011 განკარგულებით ზურაბ ქოიავა არჩეულ იქნა №56 ჭიათურის საოლქო საარჩევნო კომისიის წევრად. წერილის ავტორმა მოითხოვა, რომ საქართველოს ცენტრალურმა საარჩევნო კომისიას შეესწავლა განცხადებაში მითითებული ფაქტები.

საქართველოს ცენტრალური საარჩევნო კომისიის იურიდიული დეპარტამენტის მიერ №56 ჭიათურის საოლქო საარჩევნო კომისიიდან გამოთხოვილი ზურაბ ყაველაშვილის ახსნა-განმარტებიდან გამომდინარე, რომ იგი 2009 წლის დეკემბრიდან მუშაობს №56 ჭიათურის საოლქო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარის მოადგილედ, პარალელურად კი მუშაობს შპს „ჯორჯიან მანგანეზის“ ჭიათურის სამთო გამამდიდრებელი კომბინატის ტექნიკური წყალსადენის ტუმბოს მემანქანედ, სადაც სამსახურეობრივ მოვალეობას ასრულებს დამის საათებში და უმეტესად არასამუშაო დღეებში. ახსნა განმარტებაში აგრეთვე ირკვევა, რომ ზურაბ ყაველაშვილის ქმედების კანონთან შეუთავსებლობის შემთხვევაში იგი მზად არის შეწყვიტოს ხელშეკრულება შპს „ჯორჯიან მანგანეზის“ ჭიათურის სამთო გამამდიდრებელ კომბინატთან.

2013 წლის 23 სექტემბერს საქართველოს ცენტრალურ საარჩევნო კომისიას განცხადებით (ცესკოში რეგისტრაციის №1/1838) მიმართა ზურაბ ყაველაშვილმა და მოითხოვა საოლქო საარჩევნო კომისიის წევრის უფლებამოსილების ვადამდე შეწყვეტა. საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 29-ე მუხლის მე-7 პუნქტის თანახმად, საოლქო საარჩევნო კომისიის წევრის უფლებამოსილების ვადამდე შეწყვეტის საკითხს განიხილავს და წყვეტს საქართველოს ცენტრალური საარჩევნო კომისია 5 დღის ვადაში. ამავე მუხლის მე-8 პუნქტის თანახმად, თუ განცხადება 5 დღის ვადაში არ დაკმაყოფილდა, საარჩევნო კომისიის წევრის უფლებამოსილება შეწყვეტილად ჩაითვლება ავტომატურად, ამ ვადის გასვლის მომდევნო დღიდან. საქართველოს ცენტრალური საარჩევნო კომისიის

2013 წლის 24 სექტემბრის №337/2013 განკარგულებით №56 ჭიათურის საოლქო საარჩევნო კომისიის წევრს ზურაბ ყაველაშვილს ვადამდე შეუწყდა უფლებამოსილება, პირადი განცხადების საფუძველზე.

საქართველოს ცენტრალური საარჩევნო კომისიის იურიდიული დეპარტამენტის მიერ სსიპ - არასაპატიმრო სასჯელაღსრულებისა და პრობაციის ეროვნული სააგენტოდან გამოთხოვილი საქმის მასალების შესწავლის შედეგად დგინდება, რომ საჩხერის რაიონული სასამართლოს 2010 წლის 30 ივლისის განაჩენით ზურაბ ქოიავა ცნობილ იქნა სისხლის სამართლის დამნაშავედ და საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 177-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით და სასჯელის სახით განესაზღვრა თავისუფლების აღკვეთა 3 წლის ვადით, რაც საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 63-ე-64-ე მუხლების საფუძველზე ჩათვალა პირობით 4 წლის გამოსაცდელი ვადით. არასაპატიმრო სასჯელთა აღსრულებისა და პრობაციის ეროვნული სააგენტოს პირობითი მსჯავრის გაუქმების საკითხთა განმხილველი მუდმივმოქმედი კომისიის 2012 წლის 13 სექტემბრის №718/12 გადაწყვეტილებით ზურაბ ქოიავას გაუუქმდა პირობითი მსჯავრი და მოეხსნა ნასამართლეობა.

საქართველოს ცენტრალური საარჩევნო კომისიის იურიდიული დეპარტამენტის მიერ ადმინისტრაციული დეპარტამენტიდან გამოთხოვილი საქმის მასალების შესწავლის შედეგად აგრეთვე დადგინდა, რომ 2011 წლის 31 იანვარს საქართველოს ცენტრალურ საარჩევნო კომისიას განცხადებით მომართა ზურაბ ქოიავამ. განცხადებაში მიუთითა, რომ აკმაყოფილებდა საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 18-ე მუხლის მე-5 პუნქტით დადგენილ მოთხოვნებს და მოითხოვა საოლქო საარჩევნო კომისიის წევრთა შესარჩევ კონკურსში მონაწილეობა. საქართველოს ცენტრალური საარჩევნო კომისიის 2011 წლის 16 თებერვალის №64/2011 განკარგულებით ზურაბ ქოიავა არჩეულ იქნა №56 ჭიათურის საოლქო საარჩევნო კომისიის წევრად.

საქართველოს ცენტრალური საარჩევნო კომისიის იურიდიული დეპარტამენტის მიერ №56 ჭიათურის საოლქო საარჩევნო კომისიიდან გამოთხოვილი ზურაბ ქოიავას ახსნა-განმარტებიდან გამოირკვა, რომ იგი შრომითი ხელშეკრულების საფუძველზე მუშაობს შპს „ჯორჯიან მანგანუის“ ჭიათურის სამთო გამამდიდრებელ კომბინატში მუშად, რაც მისი აზრით არ ეწინააღმდეგება საქართველოს ორგანული კანონით „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ და „საჯარო სამსახურის შესახებ“ საქართველოს კანონით დადგენილ მოთხოვნებს. ზემოაღნიშნული ახსნა-განმარტებიდან აგრეთვე ირკვევა, რომ ზურაბ ქოიავას სხვა სასჯელთან ერთად სანქციით შეფარდებული ჰქონდა ჯარიმა 3000 ლარის ოდენობით. ზურაბ ქოიავა მიიჩნევს, რომ საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ მე-20 მუხლის მე-17 პუნქტის „დ“ ქვეპუნქტის შესაბამისად, უფლება აქვს იმუშაოს საოლქო საარჩევნო კომისიის წევრად და მასზე არ ვრცელდება საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 29-ე მუხლის პირველი პუნქტით დადგენილი არცერთი მოთხოვნა.

2011 წლის 16 თებერვალს მოქმედი საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 33-ე მუხლის მე-3 და მე-6 პუნქტის თანახმად, საოლქო საარჩევნო კომისიის წევრობის კანდიდატის შერჩევა ხდება კონკურსის წესით. კონკურსში მონაწილეობის უფლება აქვს საქართველოს ქმედუნარიან მოქალაქეს, რომელიც აკმაყოფილებს ამ კანონის 18-ე მუხლის მე-5 პუნქტის მოთხოვნებს. აღნიშნული მუხლის მე-5 პუნქტის „დ“ ქვეპუნქტის თანახმად, საოლქო საარჩევნო კომისიის წევრად არ შეიძლება აირჩეს პირი, რომელიც ნასამართლევაა დანაშაულისათვის და მოხსნილი არ აქვს ნასამართლეობა. ანალოგიურ ნორმებს ითვალისწინებს დღეს მოქმედი საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ მე-20 მუხლის მე-17 პუნქტის „დ“ ქვეპუნქტი.

მოცემული ნორმების შინაარსიდან ცალსახაა, რომ საქართველოს ცენტრალური საარჩევნო კომისიის მიერ გამოცხადებულ საოლქო საარჩევნო კომისიის წევრთა შესარჩევ კონკურსში მონაწილეობა არ უნდა მიიღოს საქართველოს მოქალაქემ, რომელიც ნასამართლევაა დანაშაულისათვის და მოხსნილი არ აქვს ნასამართლეობა, გარდა იმ შემთხვევისა, როდესაც პირს სანქციის სახით შეფარდებული აქვს ჯარიმა.



საქართველოს ორგანული კანონი „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ კონკურსში მონაწილე პირებს ავალდებულებს, რომ საქართველოს ცენტრალურ საარჩევნო კომისიას წარუდგინონ სწორი მონაცემები. წარდგენილი მონაცემების სისწორეს კონკურსში მონაწილე პირები ხელმოწერით ადასტურებენ.

2011 წლის 31 იანვარს საქართველოს ცენტრალურ საარჩევნო კომისიაში წარმოდგენილ განცხადებაში ზურაბ ქოიავამ არასწორად მიუთითა ის ფაქტი, რომ აკმაყოფილებდა საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 18-ე მუხლის მე-5 პუნქტით დადგენილ მოთხოვნებს, კერძოდ კი იმ მოთხოვნას, რომ არ იყო ნასამართლევ, რითაც შეცდომაში შეიყვანა საქართველოს ცენტრალური საარჩევნო კომისია.

საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 29-ე მუხლის პირველი პუნქტის „დ“ ქვეპუნქტის თანახმად, საოლქო საარჩევნო კომისიის წევრს უფლებამოსილება ვადამდე უწყდება „თუ გამოვლინდა, რომ არასწორია საკონკურსოდ წარდგენილ დოკუმენტაციაში მითითებული მონაცემები - ამ ფაქტის გამოვლენის დღიდან.“ საქმის მასალების შესწავლის შედეგად გამოვლინდა, რომ არასწორია ზურაბ ქოიავას მიერ 2011 წლის 31 იანვარს საქართველოს ცენტრალურ საარჩევნო კომისიაში წარმოდგენილ საკონკურსო განცხადებაში მითითებული მონაცემები. კერძოდ, არასწორია ის ფაქტი, რომ ზურაბ ქოიავა კონკურსში მონაწილეობის დროს არ იყო ნასამართლევ. მითითებული სამართლის ნორმის დარღვევა წარმოადგენს №56 ჭიათურის საოლქო საარჩევნო კომისიის წევრის ზურაბ ქოიავას უფლებამოსილების ვადამდე შეწყვეტის საფუძველს.

ყოველივე ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, ცესკომ დაადგინა, რომ №56 ჭიათურის საოლქო საარჩევნო კომისიის წევრს ზურაბ ქოიავას 2013 წლის 20 სექტემბრიდან ვადამდე შეუწყდეს უფლებამოსილება.

### **სადამკვირვებლო ორგანიზაციების განცხადება/საჩივრების მიხედვით რეაგირება და სამართლებრივი შედეგები**

#### **1. საქართველოს ახალგაზრდა იურისტთა ასოციაციის განცხადება 2013 წლის 2 აგვისტოს ქ. გორში საქართველოს პრეზიდენტობის კანდიდატის ნესტან კირთაძის ადგილობრივ მეწარმეებთან შეხვედრის შესახებ**

2013 წლის 4 სექტემბერს საქართველოს ცენტრალურ საარჩევნო კომისიაში შემოვიდა საქართველოს ახალგაზრდა იურისტთა ასოციაციის განცხადება. განცხადებაში აღნიშნული იყო, რომ საქართველოს პრეზიდენტობის კანდიდატი ნესტან კირთაძე 2013 წლის 2 აგვისტოს ქ. გორში შეხვდა ადგილობრივ მეწარმეებს, რომელთაც ქ. ბრიუსელში გამგზავრებასა და ევროპარლამენტის მაღალი თანამდებობის პირებთან შეხვედრის ორგანიზებას და ევროპელ პარტნიორებთან ბიზნეს გარიგებების გაფორმებას დაპირდა. განცხადებაში ასევე ნათქვამი იყო, რომ საქართველოს პრეზიდენტობის კანდიდატი ევროპაში ქართველი ბიზნესმენების დელეგაციის ვიზიტის შემდეგ, სექტემბერ-ოქტომბერში იმავე შინაარსის შეხვედრებს ქ. მოსკოვშიც გამართავდა. ქ-ნ ნესტან კირთაძის, როგორც საქართველოს პრეზიდენტობის კანდიდატის ქმედება განმცხადებლის აზრით შეიცავდა ამომრჩევლის მოსყიდვის ნიშნებს და ითხოვდა ცესკოს კომპეტენციის ფარგლებში შეესწავლა აღნიშნული საკითხი და მიეღო შესაბამისი გადაწყვეტილება.

საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის თანახმად, განცხადებაში მოყვანილი ფაქტობრივი გარემოებების შესწავლის მიზნით, ცესკოში დაწყებული ადმინისტრაციული წარმოების ფარგლებში, საინიციატივო ჯგუფს მიეცა საკუთარი მოსაზრების წარმოდგენის შესაძლებლობა.

საქართველოს პრეზიდენტობის კანდიდატის ნესტან კირთაძის წარმდგენი საინიციატივო ჯგუფის წარმომადგენლის ცესკოში ლიანა ბერიანიძის 2013 წლის 12 სექტემბრის წერილობითი პასუხიდან გაირკვა,

რომ ა/წლის 02 სექტემბერს ქ-ნი ნესტან კირთაძე შეხვდა ქ. გორში ადგილობრივ მეწარმეებს, სადაც მან არა როგორც პრეზიდენტობის კანდიდატმა, არამედ როგორც „საერთაშორისო ევროპული ინსტიტუტის“ პრეზიდენტმა გააცნო მათ ევროკავშირის დახმარების გეგმები ქართველი ბიზნესმენებისადმი სოფლის მეურნეობის დარგში, ასევე მოისმინა მეწარმეთა პრობლემები და როგორც საერთაშორისო ორგანიზაციის პრეზიდენტმა, აღუთქვა დახმარება მათ ბიზნესის განვითარების სფეროში, ევროპელ პარტნიორებთან ერთად, რომლებთან შესახვედრად დაპირდა ბრიუსელში გამგზავრებას. „კიდევ ერთხელ ვიმეორებ, მე რომ გავხდები და მაშინ მოგეხმარებით კი არა, უკვე მოქმედი პრეზიდენტი, მე თქვენ გთავაზობთ...“ ნათქვამია ქ-ნი ნესტან კირთაძის საუბარში, რაც ასევე მითითებული ჰქონდა ციტირებით საქართველოს ახალგაზრდა იურისტთა ასოციაციას განცხადებაში. ამ მიმართვიდან ნათლად ჩანდა, რომ ქ-ნი ნესტანი მეწარმეების დახმარებას მომავალ საპრეზიდენტო არჩევნებს კი არ უკავშირებდა, არამედ დახმარებას ჰპირდებოდა მათ, როგორც საერთაშორისო ორგანიზაციის უკვე მოქმედი პრეზიდენტი, რის უფლებასაც მას ანიჭებს საერთაშორისო ორგანიზაცია და არა მხოლოდ უფლებას ანიჭებს, არამედ ავალდებულებს კიდევ, როგორც „საერთაშორისო ევროპული ინსტიტუტის“ პრეზიდენტს, დახმარება გაუწიოს მეწარმეებს სხვადასხვა დარგში, დააკავშიროს ევროპელ პარტნიორებთან, რაც ასევე გაწერილია ევროპული ორგანიზაციის წესდებაში.

საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 47-ე მუხლის პირველი პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტის თანახმად, არჩევნების დანიშნვის შესახებ შესაბამისი სამართლებრივი აქტის გამოქვეყნებიდან არჩევნების საბოლოო შედეგების გამოქვეყნებამდე აკრძალულია: ა) საარჩევნო სუბიექტების, საარჩევნო სუბიექტობის კანდიდატებისა და მათი წარმომადგენლების მიერ პირადად ან ვინმეს მეშვეობით საქართველოს მოქალაქეებისათვის ფულადი სახსრების, საჩუქრებისა და სხვა მატერიალურ ფასეულობათა გადაცემა (მიუხედავად მათი ღირებულებისა), შეღავათიან ფასად საქონლის მიყიდვა, უფასოდ ნებისმიერი საქონლის (გარდა ამ კანონით გათვალისწინებული სააგიტაციო მასალისა) მიწოდება ან გავრცელება, აგრეთვე საქართველოს მოქალაქეების დაინტერესება ფულადი სახსრების, ფასიანი ქაღალდებისა და სხვა მატერიალურ ფასეულობათა გადაცემის დაპირებით (მიუხედავად მათი ღირებულებისა).

ამავე მუხლის მე-2 პუნქტის თანახმად, საარჩევნო სუბიექტს, რომელიც უშუალოდ ან თავისი წარმომადგენლის ან მის სასარგებლოდ მოქმედი ნებისმიერი სხვა ფიზიკური თუ იურიდიული პირის მეშვეობით ეწევა ამ მუხლით გათვალისწინებულ აკრძალულ საქმიანობას, სასამართლოს გადაწყვეტილებით უუქმდება რეგისტრაცია ასეთი ფაქტების დადასტურების შემთხვევაში. ამდენად, მითითებული მუხლით გათვალისწინებული პასუხისმგებლობა (სანქცია) ამ ნორმის მოთხოვნათა დარღვევაზე მხოლოდ საარჩევნო სუბიექტის მიმართ იქნა დადგენილი.

საქმის მასალებიდან გამოირკვა, რომ ქ-ნი ნესტან კირთაძე ქ. გორში ადგილობრივ მეწარმეებს შეხვდა 2013 წლის 02 აგვისტოს, ასევე დადგინდა, რომ საქართველოს პრეზიდენტის 2013 წლის 27 ოქტომბრის არჩევნებისთვის პრეზიდენტობის კანდიდატად ნესტან კირთაძე რეგისტრაციაში გატარდა საქართველოს ცენტრალური საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარის 2013 წლის 05 სექტემბრის №70/2013 განკარგულებით. ამდენად, ქალბატონი ნესტან კირთაძის მხრიდან ადგილი რომც ჰქონოდა საარჩევნო კოდექსის 47-ე მუხლის პირველი პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებულ აკრძალულ ქმედებებს, მასზე ვერ გავრცელდებოდა ამავე მუხლის მე-2 პუნქტით გათვალისწინებული სანქცია, რადგან 2013 წლის 2 აგვისტოსათვის ქ-ნი ნესტან კირთაძე იყო საარჩევნო სუბიექტობის კანდიდატი, ხოლო 47-ე მუხლის მე-2 პუნქტით საარჩევნო რეგისტრაცია სასამართლოს გადაწყვეტილებით უუქმდება საარჩევნო სუბიექტს. ამასთან, „ნორმატიული აქტების შესახებ“ საქართველოს კანონის 24-ე მუხლის თანახმად, ნორმატიულ აქტს უკუძალა აქვს მხოლოდ იმ შემთხვევაში, თუ ეს პირდაპირ არის დადგენილი ამ ნორმატიული აქტით. ვინაიდან, საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 47-ე მუხლის მეორე პუნქტში არ არის მითითება იმის თაობაზე, რომ აღნიშნული სანქცია ვრცელდება საარჩევნო სუბიექტად დარეგისტრირებამდე

განხორციელებულ ქმედებებზე, ვერ მოხდება აღნიშნული სანქციის გამოყენება საარჩევნო სუბიექტზე იმ ქმედებისათვის, რომელსაც ადგილი ჰქონდა მის საარჩევნო სუბიექტად დარეგისტრირებამდე.

საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 78-ე მუხლის მე-15 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტის თანახმად, ამ კანონის 47-ე მუხლის პირველი პუნქტით განსაზღვრული ქმედების გამო სარჩელის სასამართლოში შეტანის უფლება აქვთ: პარტიას, საარჩევნო ბლოკს, ამომრჩეველთა საინიციატივო ჯგუფის წარმომადგენელს ცესკოში (საქართველოს პრეზიდენტისა და ქალაქ თბილისის მერის არჩევნებისას), დამკვირვებლის სტატუსის მქონე ორგანიზაციას, საარჩევნო კომისიას, თუ სარჩელი ეხება პარტიის, საარჩევნო ბლოკის, საქართველოს პრეზიდენტობის ან ქალაქ თბილისის მერობის კანდიდატის მიერ ზემოაღნიშნული წესის დარღვევას. საქართველოს ცენტრალური საარჩევნო კომისიის 2013 წლის 19 ივლისის №196/2013 განკარგულებით საქართველოს პრეზიდენტის 2013 წლის 27 ოქტომბრის არჩევნებისათვის რეგისტრაციაში გატარდა და დამკვირვებლის სტატუსი მიენიჭა ადილობრივ დამკვირვებელ ორგანიზაციას საქართველოს ახალგაზრდა იურისტთა ასოციაციას. ამდენად, საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 47-ე მუხლის პირველი პუნქტით დადგენილი წინასაარჩევნო კამპანიის წესის დარღვევასთან დაკავშირებით საქართველოს ახალგაზრდა იურისტთა ასოციაციას დამოუკიდებლად შეეძლო მიემართა სასამართლოსთვის სარჩელით საარჩევნო სუბიექტისათვის რეგისტრაციის გაუქმების მოთხოვნით.

ყოველივე ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, ცესკომ დაადგინა, რომ არ არსებობდა აუცილებელი საფუძველი იმისათვის, რომ მიემართა სასამართლოსთვის ზემოაღნიშნული კანდიდატის საარჩევნო რეგისტრაციის გაუქმების მოთხოვნით.

## **2. საქართველოს ახალგაზრდა იურისტთა ასოციაციის განცხადება 2013 წლის 4 აგვისტოს გურიის რეგიონში გამართული საქველმოქმედო აქციის შესახებ**

საქართველოს ცენტრალურ საარჩევნო კომისიაში 2013 წლის 23 აგვისტოს შემოვიდა საქართველოს ახალგაზრდა იურისტთა ასოციაციის განცხადება, სადაც აღნიშნული იყო, რომ არასამთავრობო ორგანიზაციამ „საერთაშორისო ასოციაცია საქართველოს ქალები მშვიდობისა და სიცოცხლისათვის“ პოლიტიკური გაერთიანება „ქართულ ოცნებასთან“ ერთად 2013 წლის 4 აგვისტოს გურიის რეგიონში გამართა საქველმოქმედო აქცია, რომლის დროსაც ოზურგეთში მცხოვრები პირებისათვის ეტლებისა და მრავალშვილიანი ოჯახებისათვის ბავშვთა საკვების გადაცემა უშუალოდ „ქართული ოცნების“ ოზურგეთის რაიონული ოფისის წინ განხორციელდა. ჰუმანიტარული ტვირთის გადაცემაში არასამთავრობო ორგანიზაციის წარმომადგენლებთან ერთად მონაწილეობას იღებდა პარტიის რაიონული ორგანიზაციის თავმჯდომარე დავით დარჩია. განცხადების ავტორის აზრით, მოცემულ შემთხვევაში ადგილი ჰქონდა საქველმოქმედო ორგანიზაციის მიერ პოლიტიკური გაერთიანების სასარგებლოდ აგიტაციის გაწევას, რაც პარტიასთან ერთად საქველმოქმედო აქციის ორგანიზებაში, ასევე არასამთავრობო ორგანიზაციის წარმომადგენლის მხრიდან პარტიის ოფისში მისი მხარდამჭერი განცხადებების გაკეთებით გამოიხატა.

ცესკოში დაწყებული ადმინისტრაციული წარმოების ფარგლებში, განცხადებაში მოყვანილი გარემოებების ყოველმხრივი და სრულყოფილი შესწავლის მიზნით, არასამთავრობო ორგანიზაციას „საერთაშორისო ასოციაცია საქართველოს ქალები მშვიდობისა და სიცოცხლისათვის“, მიეცა საკუთარი მოსაზრების წარმოდგენის შესაძლებლობა.

საერთაშორისო ასოციაციის „საქართველოს ქალები მშვიდობისა და სიცოცხლისათვის“ თავმჯდომარის მაია კვეზერელი-კოპაძის 2013 წლის 10 სექტემბრის №20 წერილიდან გამომდინარე, რომ ასოციაციამ ოზურგეთის სოციალური მომსახურების სააგენტოდან და ოზურგეთის მუნიციპალიტეტის

გამგეობიდან ა/წლის 11 აპრილს ეტლებზე და მათის თვეში რძის შემცველ პროდუქტებზე მიიღო თხოვნა, ბენეფიციართა სია და თანდართული დოკუმენტები. აღნიშნულ უნარშეზღუდულთაგან (სულ 48 ინვალიდი) ა/წლის 3 აგვისტოს ჩოხატაურსა და ოზურგეთში 12 ინვალიდ ბავშვს გადაეცა ეტლები, ხოლო „ჰუმანას“ პროდუქციით 6 ბავშვი დაკმაყოფილდა. წერილში საუბარია იმის თაობაზე, რომ გურიაში საოფისე ფართის უქონლობის გამო ეტლებისა და „ჰუმანას“ პროდუქციის დასაწყობებისა და ფართის მოძიებისათვის საერთაშორისო ასოციაციას დაეხმარა „ქართული ოცნება-დემოკრატიული საქართველოს“ ოზურგეთის რაიონული ორგანიზაციის თავმჯდომარე დავით დარჩია, რომელიც ასოციაციის თავმჯდომარის სტუდენტობის მეგობარია. ამავე წერილიდან გამოიკვავა, რომ ბენეფიციარებს ჩოხატაურის რაიონის სოფლებში სახლებში გადაეცათ ეტლები, ხოლო ოზურგეთში „ქართული ოცნების“ ოფისში განხორციელდა ბავშვებისათვის მიღება-ჩაბარების აქტების გაფორმება და ეტლებისა და რძის პროდუქტების გადაცემა.

საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 45-ე მუხლის პირველი პუნქტის თანახმად, წინასაარჩევნო კამპანია (აგიტაცია) იწყება არჩევნების დანიშვნის თაობაზე გამოცემული სამართლებრივი აქტის გამოქვეყნებისთანავე. „საქართველოს პრეზიდენტის არჩევნების თარიღის დანიშვნის შესახებ“ საქართველოს პრეზიდენტის №04/07/01 განკარგულება მიღებულ იქნა 2013 წლის 4 ივლისს, რომელიც გამოქვეყნდა ამავე დღეს, ამ დროიდან, ანუ 2013 წლის 4 ივლისიდან, კანონის შესაბამისად, დაიწყო წინასაარჩევნო კამპანია (აგიტაცია).

საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ მე-2 მუხლის „3“ პუნქტი იძლევა წინასაარჩევნო აგიტაციის დეფინიციას, რომლის თანახმადაც წინასაარჩევნო აგიტაციას წარმოადგენს ამომრჩეველთა მოწოდება საარჩევნო სუბიექტის/საარჩევნო სუბიექტობის კანდიდატის მხარდასაჭერად ან საწინააღმდეგოდ, აგრეთვე ნებისმიერი საჯარო მოქმედება, რომელიც ხელს უწყობს ან ხელს უშლის მის არჩევას, ან/და რომელიც შეიცავს წინასაარჩევნო კამპანიის ნიშნებს, მათ შორის, წინასაარჩევნო ღონისძიების ორგანიზებაში/ჩატარებაში მონაწილეობა, საარჩევნო მასალების შენახვა ან გავრცელება, მხარდამჭერთა სიებზე მუშაობა, პოლიტიკური პარტიების წარმომადგენლობებში ყოფნა.

მითითებული ნორმა პირდაპირ და ცალსახად მიუთითებს, რომ წინასაარჩევნო აგიტაცია უნდა გამოიხატებოდეს აქტიურ, საჯარო მოქმედებაში, ანუ ისეთ საჯარო მოქმედებაში, რომელიც ხელს შეუწყობს ან ხელს შეუშლის საარჩევნო სუბიექტის ან საარჩევნო სუბიექტობის კანდიდატის არჩევას.

საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ მე-2 მუხლის „რ“ პუნქტით, ამ კანონის მიზნებისათვის საარჩევნო სუბიექტს აქვს შემდეგი მნიშვნელობა: საარჩევნო სუბიექტი არის შესაბამისი საარჩევნო კომისიის მიერ რეგისტრირებული პარტია, საარჩევნო ბლოკი ან ამომრჩეველთა საინიციატივო ჯგუფი, საჯარო ხელისუფლების წარმომადგენლობითი ორგანოს წევრობის ან საჯარო ხელისუფლების თანამდებობის კანდიდატი.

საქმის მასალებით დადგინდა, რომ საქართველოს პარლამენტის 2012 წლის 1 ოქტომბრის არჩევნებში მონაწილეობის მისაღებად ცესკოს 2012 წლის 2 აგვისტოს №11/2012 განკარგულებით რეგისტრაციაში გატარდა მოქალაქეთა პოლიტიკური გაერთიანება „ქართული ოცნება-დემოკრატიული საქართველო“ და მისი წარმომადგენელი. ამ პერიოდიდან იგი უკვე წარმოადგენს საარჩევნო სუბიექტს. საარჩევნო კოდექსის 113-ე მუხლის თანახმად, ამ კანონის შესაბამისად, რეგისტრირებულ პარტიას/საარჩევნო ბლოკს უფლება აქვს, თავისი განცხადების საფუძველზე მონაწილეობა მიიღოს ყველა დონის არჩევნებში, რომლებიც გაიმართება მომდევნო საპარლამენტო არჩევნებამდე.

ცესკომ მიიჩნია, რომ განცხადებაში მოყვანილ ფაქტობრივ გარემოებებსა და მითითებულ სატელევიზიო სიუჟეტების ჩანაწერებში არსებულ ფაქტებს სწორი სამართლებრივი შეფასება უნდა მიეცეს. აღნიშნულიდან იკვეთება, რომ საქველმოქმედო ორგანიზაციის მიერ ოზურგეთის მოსახლეობისათვის დახმარების აქცია ჩატარდა მიმდინარე წლის 4 აგვისტოს, ამ დროისათვის მოქალაქეთა პოლიტიკური გაერთიანება „ქართული ოცნება-დემოკრატიული საქართველო“ წარმოადგენდა ცესკოს მიერ

რეგისტრირებულ საარჩევნო სუბიექტს, შესაბამისად აღნიშნულ პოლიტიკურ ორგანიზაციასთან ერთად აქციის დაგეგმვა და ჩატარება აღიქმება, როგორც საქველმოქმედო ორგანიზაციის მიერ ამ საარჩევნო სუბიექტის სასარგებლოდ აგიტაციის განხორციელება, მის სასარგებლოდ განცხადებების გაკეთება. ზემოთ როგორც აღვნიშნეთ, ასოციაციამ ეტლებზე თხოვნა, ბენეფიციართა სია და თანდართული დოკუმენტები ოზურგეთის სოციალური მომსახურების სააგენტოდან და ოზურგეთის მუნიციპალიტეტის გამგეობიდან მიიღო. ასოციაციის თავმჯდომარის წერილზე თანდართული ოზურგეთის მუნიციპალიტეტის გამგეობის 2013 წლის 08 აპრილის №725 წერილიდან ჩანს, რომ გამგეობის მიერ ასოციაციას გაეგზავნა შეზღუდული შესაძლებლობის მქონე იმ პირთა სია, რომლებსაც ესაჭიროებოდათ ინვალიდის ეტლები. მიგვაჩნია, რომ მიზანშეწონილი იქნებოდა, ოზურგეთში მცხოვრები პირებისათვის ეტლებისა და მრავალშვილიანი ოჯახებისათვის ბავშვთა საკვების გადაცემა განხორციელებულიყო ოზურგეთის მუნიციპალიტეტის გამგეობის მონაწილეობითა და ორგანიზებით და არა „ქართული ოცნების“ ოზურგეთის რაიონული ორგანიზაციის ორგანიზებით.

ის გარემოებები, რომ ჰუმანიტარული ტვირთის გადაცემაში არასამთავრობო ორგანიზაციის წარმომადგენლებთან ერთად მონაწილეობას იღებდა პარტიის რაიონული ორგანიზაციის თავმჯდომარე დავით დარჩია, აქცია გაიმართა უშუალოდ პოლიტიკური გაერთიანების რაიონული ორგანიზაციის ოფისის წინ, ინფორმაცია დაგეგმილი საქველმოქმედო აქციის თაობაზე თავად აქციის ორგანიზატორებმა „ქართული ოცნების“ ოზურგეთის რაიონული ორგანიზაციის ხელმძღვანელმა დავით დარჩიამ და არასამთავრობო ორგანიზაციის წარმომადგენელმა მაია კვეზერელმა ჟურნალისტებს „ქართული ოცნების“ ოზურგეთის ოფისში მიაწოდეს, ასევე მიუთითებს აღნიშნული პარტიის მიმართ ამ ორგანიზაციის მხრიდან მხარდაჭერაზე და ამდენად, იგი უნდა შეფასდეს, როგორც საქველმოქმედო ორგანიზაციის წინასაარჩევნო აგიტაციაში მონაწილეობის მიღება.

საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 45-ე მუხლის მე-4 პუნქტის „ზ“ ქვეპუნქტის თანახმად, წინასაარჩევნო აგიტაციის გაწევის და აგიტაციაში მონაწილეობის უფლება აქვს ნებისმიერ პირს, გარდა ... საქველმოქმედო და რელიგიური ორგანიზაციებისა. საქართველოს საგადასახადო კოდექსის 32-ე მუხლის შესაბამისად, საქველმოქმედო ორგანიზაციად ითვლება ორგანიზაცია, რომელსაც ამ მუხლის შესაბამისად მინიჭებული აქვს საქველმოქმედო ორგანიზაციის სტატუსი. საქველმოქმედო ორგანიზაციის სტატუსი ენიჭება ორგანიზაციას, რომელიც შექმნილია საქველმოქმედო საქმიანობის განსახორციელებლად, რეგისტრირებულია კანონმდებლობით დადგენილი წესით, აქვს საქველმოქმედო საქმიანობის არანაკლებ 1 წლის გამოცდილება და აკმაყოფილებს ამ მუხლის მოთხოვნებს. შესწავლილი დოკუმენტაციით გამოირკვა, რომ საერთაშორისო ასოციაცია „საქართველოს ქალები მშვიდობისა და სიცოცხლისათვის“ არის საქართველოს იუსტიციის სამინისტროს მიერ 1995 წლის 18 მაისს რეგისტრირებული საერთაშორისო საზოგადოების „საქართველოს ქალები მშვიდობისა და სიცოცხლისათვის“ უფლებამონაცვლე, იგი წარმოადგენს საქველმოქმედო ორგანიზაციას, საერთაშორისო ასოციაციას „საქართველოს ქალები მშვიდობისა და სიცოცხლისათვის“ საქველმოქმედო ორგანიზაციის სტატუსი მიენიჭა 2006 წლის 22 მაისს, და განესაზღვრა შესაბამისი საიდენტიფიკაციო ნომერი 203845009, აღნიშნული ორგანიზაცია შეიქმნა ჯერ კიდევ გასული საუკუნის 90-იან წლებში, რომლის ძირითად მიზანს წარმოადგენდა ქვეყნად მშვიდობის დამყარებასა და სამოქალაქო დემოკრატიული საზოგადოების მშენებლობაში წვლილის შეტანა, ფართო საქველმოქმედო საქმიანობა, საინფორმაციო-საგანმანათლებლო ღონისძიებები, საგამომცემლო საქმიანობა, შეხვედრები, დიალოგები პრობლემურ საკითხებზე.

ნორმათა ურთიერთშეჯერებისა და ანალიზის შედეგად გამოიკვეთა საქველმოქმედო ორგანიზაციის მხრიდან წინასაარჩევნო აგიტაციაში მონაწილეობის წესების დარღვევა, რაც ადმინისტრაციული სამართალდარღვევის ოქმის შედგენის საფუძველს წარმოადგენს.

საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ მე-10 თავი განსაზღვრავს პასუხისმგებლობას საარჩევნო კანონმდებლობის დარღვევისათვის, კერძოდ, 79 -ე მუხლის თანახმად,

წინასაარჩევნო აგიტაციაში მონაწილეობის მიღება კანონის დარღვევით გამოიწვევს დაჯარიმებას 2000 ლარის ოდენობით.

საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 93 -ე მუხლის შესაბამისად, ამ კანონის 79-ე, 81-ე და 86-ე-92-ე მუხლებით გათვალისწინებულ ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა შესახებ ოქმებს ადგენენ ცესკო, აგრეთვე ცესკოსა და შესაბამისი საოლქო საარჩევნო კომისიების მიერ უფლებამოსილი პირები (თანამდებობის პირები). №60 ოზურგეთის საოლქო საარჩევნო კომისიის 2012 წლის 23 იანვრის №01/2012 განკარგულებით ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა შესახებ ოქმების შემდგენ უფლებამოსილ პირად განისაზღვრა №60 ოზურგეთის საოლქო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარე.

საქართველოს ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა კოდექსის 234<sup>1</sup>-ე მუხლის თანახმად, საქმის განხილვა შესაძლებელია სამართალდარღვევის ადგილზე. მოცემულ შემთხვევაში სამართალდარღვევის ადგილია ოზურგეთი, ამდენად, ცესკომ მიზანშეწონილად მიიჩნია, რომ განცხადება და ცესკოს მიერ მოკვლეული მასალები, საქმეზე ზეპირი მოსმენის გამართვისა და შესაბამისი გადაწყვეტილების მიღების მიზნით, უნდა გადაეგზავნოს №60 ოზურგეთის საოლქო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარეს.

№60 ოზურგეთის საოლქო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარის მიერ საქართველოს ახალგაზრდა იურისტთა ასოციაციის 2013 წლის 23 აგვისტოს განცხადებაში მოყვანილი ფაქტი მიჩნეულ იქნა საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 79-ე მუხლით გათვალისწინებულ სამართალდარღვევად.

2013 წლის 22 სექტემბერს №60 ოზურგეთის საოლქო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარის მიერ შედგენილ იქნა ადმინისტრაციული სამართალდარღვევის ოქმი, საქველმოქმედო ორგანიზაციის „საერთაშორისო ასოციაცია ქალები მშვიდობისა და სიცოცხლისათვის“ თავმჯდომარის მაია კვეხერელი-კოპაძის მიმართ. სამართალდარღვევის ოქმი და საქმის მასალები გადაეგზავნა ოზურგეთის რაიონულ სასამართლოს განსახილველად და გადაწყვეტილების მისაღებად.

ოზურგეთის რაიონულმა სასამართლომ 2013 წლის 24 სექტემბერს განიხილა წარდგენილი სამართალდარღვევის მასალები და არ დააკმაყოფილა შუამდგომლობა დაჯარიმების შესახებ.

ოზურგეთის რაიონული სასამართლოს დადგენილება ოზურგეთის საოლქო საარჩევნო კომისიამ გაასაჩივრა ქუთაისის სააპელაციო სასამართლოში.

### **3. საქართველოს ახალგაზრდა იურისტთა ასოციაციის განცხადება 2013 წლის 1 სექტემბერს ქ. თელავში ე.წ. „დრიფტ-შოუს“ გამართვის შესახებ**

2013 წლის 16 სექტემბერს საქართველოს ცენტრალურ საარჩევნო კომისიაში შემოვიდა (ცესკოში რეგისტრაც. №1/1671) საქართველოს ახალგაზრდა იურისტთა ასოციაციის განცხადება. განცხადებაში აღნიშნული იყო, რომ „ქართული ოცნება-დემოკრატიული საქართველოს“ რაიონული ოფისის წინ, ამავე პარტიის ახალგაზრდული ფრთის ორგანიზებით 2013 წლის 1 სექტემბერს ქ. თელავში ერეკლე მეორის გამზირზე გაიმართა დრიფტ - შოუ, მანქანების რბოლა. შეხვედრაზე წარმოდგენილნი იყვნენ პარტიული აქტივისტები, შესაბამისი პარტიული ატრიბუტიკით (მაისურები, დროშები და ა.შ.) განცხადების თანახმად, აღნიშნული ღონისძიება მიჰყავდათ „ქართული ოცნება-დემოკრატიული საქართველოს“ ახალგაზრდული ორგანიზაციის ლიდერებს ლევან ოთიურდიძეს და ანა ჩაკვეტაძეს. ღონისძიებაზე პირველ, მეორე და მესამე ადგილზე გასული პირებისათვის დაწესებული იყო პრიზები: სპეციალური თასი და ფასიანი საჩუქრები. განცხადებაში ნათქვამი იყო, რომ პარტიის მიერ ორგანიზებულ დრიფტ - შოუს ადგილობრივი ბიზნეს სექტორის წარმომადგენლები უჭერდნენ მხარს და აფინანსებდნენ. („ძველი თელავი“, „კოკა-კოლა“, „თელავის ნაყინი“ და რესტორანი „შატო მერე“.) ღონისძიების ორგანიზატორებმა გამარჯვებულებს გადასცეს ავტომანქანის საწვავი ჯამში 150 ლიტრის ოდენობით, ხოლო პირველ ადგილზე გასულს ბილანის ანდროიდი ოქროს ნომრით. განმცხადებლის აზრით, „ქართული ოცნების“

ახალგაზრდული ფრთის ორგანიზებით თელავში ჩატარებული დრიფტ - შოუ, შეიცავს ამომრჩევლის მოსყიდვის ნიშნებს, და შესაძლოა დრიფტ - შოუს მხარდამჭერი მეწარმეების მხრიდან ადგილი ჰქონდეს კანონით აკრძალული ქმედების განხორციელებას. ამასთან დაკავშირებით განმცხადებელი ითხოვდა, ცესკომ კომპეტენციის ფარგლებში შეისწავლოს აღნიშნული საკითხი და მიიღოს შესაბამისი გადაწყვეტილება.

საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 78-ე მუხლის მე-15 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტის თანახმად, ამ კანონის 47-ე მუხლის პირველი პუნქტით განსაზღვრული ქმედების გამო სარჩელის სასამართლოში შეტანის უფლება აქვთ: პარტიას, საარჩევნო ბლოკს, ამომრჩეველთა საინიციატივო ჯგუფის წარმომადგენელს ცესკოში, დამკვირვებლის სტატუსის მქონე ორგანიზაციას, საარჩევნო კომისიას.

საქართველოს ცენტრალური საარჩევნო კომისიის 2013 წლის 19 ივლისის №196/2013 განკარგულებით საქართველოს პრეზიდენტის 2013 წლის 27 ოქტომბრის არჩევნებისათვის რეგისტრაციაში გატარდა და დამკვირვებლის სტატუსი მიენიჭა ადგილობრივ დამკვირვებელ ორგანიზაციას „საქართველოს ახალგაზრდა იურისტთა ასოციაციას“.

საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის თანახმად, განცხადებაში მოყვანილი ფაქტობრივი გარემოებების შესწავლის მიზნით, ცესკოში დაწყებული ადმინისტრაციული წარმოების ფარგლებში, პოლიტიკურ გაერთიანებას მიეცა საკუთარი მოსაზრების წარმოდგენის შესაძლებლობა.

პოლიტიკური გაერთიანების „ქართული ოცნება-დემოკრატიული საქართველოს“ პოლიტიკური საბჭოს მდივანი ირინე იმერლიშვილი 2013 წლის 23 სექტემბრის წერილში აღნიშნავდა, რომ „საქართველოს ახალგაზრდა იურისტთა ასოციაციის“ განცხადებაში მოყვანილი ფაქტები მოკლებულია ფაქტობრივ და სამართლებრივ საფუძველს, კერძოდ, მიმდინარე წლის 1 სექტემბერს ქ. თელავში ჩატარებული ე.წ. დრიფტის ჩემპიონატი არ დაგეგმილა და არ დაფინანსებულა მ.პ.გ. „ქართული ოცნება-დემოკრატიული საქართველოს“ მიერ. რაც შეეხება პარტიული აქტივისტების დასწრებას ღონისძიებაზე პარტიული ატრიბუტიკით, იმერლიშვილის განცხადებით ღონისძიებაზე დასწრება შეეძლო ნებისმიერ მსურველს, და ამასთან, მათი დასწრება არ გულისხმობს ღონისძიების ორგანიზებაში და ჩატარებაში მონაწილეობას. წერილში ასევე აღნიშნული იყო, რომ პარტიული ატრიბუტიკა შეეძლო მიეღო და გამოეყენებინა ნებისმიერ მსურველს, რადგან მიმდინარე წლის აგვისტოში გიორგი მარგველაშვილმა კახეთის რეგიონში გამართა შეხვედრა, რა დროსაც მოსახლეობაში დარიგდა სააგიტაციო მასალა. მ.პ.გ. „ქართული ოცნება-დემოკრატიული საქართველოს“ იურიდიული სამსახურის უფროსის თევდორე კობახიძის მიერ პოლიტიკური გაერთიანების „ქართული ოცნება-დემოკრატიული საქართველოს“ პოლიტიკური საბჭოს მდივნის ირინე იმერლიშვილისადმი მიწერილ წერილში აღნიშნულია, რომ ქ. თელავში გამართულ დრიფტ - შოუს მასურებლის რანგში ნამდვილად ესწრებოდა პარტიის რამდენიმე აქტივისტი, თუმცა ღონისძიების დაგეგმვასა და ორგანიზებაში მონაწილეობა არ მიუღია არც პარტიას და არც გიორგი მარგველაშვილის საარჩევნო შტაბს. თევდორე კობახიძის წერილის თანახმად, საქართველოს ახალგაზრდა იურისტთა ასოციაციის განცხადებაში აღნიშნული ღონისძიების წამყვანების ლევან ოთიურბის და ანა ჩაკვეტაძის პარტიის წევრებად მოხსენიება არ შეესაბამება სიმართლეს. შესაბამისად, ვიდეო ჩანაწერების ტიტრებში „ქართული ოცნება-დემოკრატიული საქართველოს“ შტაბის მითითება არ ყოფილა შეთანხმებული ან გადამოწმებული ტელევიზიების მიერ, ამდენად ეს ჟურნალისტთა მხრიდან დაშვებულ შეცდომად შეიძლება ჩაითვალოს. ანალოგიური ირკვევა პრეზიდენტობის კანდიდატის გიორგი მარგველაშვილის ცენტრალური საარჩევნო შტაბის სტრატეგიული დაგეგმარებისა და პიარ ჯგუფის ხელმძღვანელის შალვა რამიშვილისა და პოლიტიკური გაერთიანება „ქართული ოცნება-დემოკრატიული საქართველოს“ ცენტრალური ადმინისტრაციის საზოგადოებასთან და მედიასთან ურთიერთობის სამსახურის უფროსის მოხსენებითი ბარათებით.

„ქართული ოცნება-დემოკრატიული საქართველოს“ იურიდიული სამსახურის უფროსის თევდორე კობახიძის წერილის თანახმად, ასევე უარყოფილი იქნა პრეზიდენტობის კანდიდატის საარჩევნო რაიონული შტაბის მიერ ღონისძიების დაფინანსება. ასევე მის მიერ უარყოფილი იქნა ღონისძიების დამფინანსებელ კომპანიებთან კანდიდატის რაიონული საარჩევნო შტაბის რაიმე კავშირი.

ი. იმერლიშვილის მიერ ცესკოში წარმოდგენილი მასალებიდან გამოიკვავა, რომ ღონისძიების წამყვანები ლევან ოთიურთიძე და ანა ჩაკვეტაძე არ ირიცხებიან პოლიტიკური გაერთიანების „ქართული ოცნება-დემოკრატიული საქართველოს“ წევრებად, არ არიან გაწევრიანებული ახალგაზრდულ აქტივში და არც პრეზიდენტობის კანდიდატის გიორგი მარგველაშვილის ცენტრალური (ან რაიონული) საარჩევნო შტაბების ახალგაზრდულ ორგანიზაციაში.

საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 47-ე მუხლის პირველი პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტის თანახმად, არჩევნების დანიშვნის შესახებ შესაბამისი სამართლებრივი აქტის გამოქვეყნებიდან არჩევნების საბოლოო შედეგების გამოქვეყნებამდე აკრძალულია: ა) საარჩევნო სუბიექტების, საარჩევნო სუბიექტობის კანდიდატებისა და მათი წარმომადგენლების მიერ პირადად ან ვინმეს მეშვეობით საქართველოს მოქალაქეებისათვის ფულადი სახსრების, საჩუქრებისა და სხვა მატერიალურ ფასეულობათა გადაცემა (მიუხედავად მათი ღირებულებისა), შეღავათიან ფასად საქონლის მიყიდვა, უფასოდ ნებისმიერი საქონლის (გარდა ამ კანონით გათვალისწინებული სააგიტაციო მასალისა) მიწოდება ან გავრცელება, აგრეთვე საქართველოს მოქალაქეების დაინტერესება ფულადი სახსრების, ფასიანი ქაღალდებისა და სხვა მატერიალურ ფასეულობათა გადაცემის დაპირებით (მიუხედავად მათი ღირებულებისა).

ამავე მუხლის მე-2 პუნქტის თანახმად, საარჩევნო სუბიექტს, რომელიც უშუალოდ ან თავისი წარმომადგენლის ან მის სასარგებლოდ მოქმედი ნებისმიერი სხვა ფიზიკური თუ იურიდიული პირის მეშვეობით ეწეოდა ამ მუხლით გათვალისწინებულ აკრძალულ საქმიანობას, სასამართლოს გადაწყვეტილებით უუქმდება რეგისტრაცია ასეთი ფაქტების დადასტურების შემთხვევაში. ამდენად, მითითებული მუხლით გათვალისწინებული პასუხისმგებლობა (სანქცია) ამ ნორმის მოთხოვნათა დარღვევაზე მხოლოდ საარჩევნო სუბიექტის მიმართ იქნა დადგენილი.

პარტიიდან გამოთხოვილი მასალებიდან და ცესკოში განმცხადებლის მიერ მოწოდებული ინფორმაციით გამოიკვავა, რომ 2013 წლის 1 სექტემბერს ქ. თელავში ერეკლე მეორის გამზირზე გაიმართა დრიფტ - შოუ, რომლის ორგანიზებაში მონაწილეობა არ მიუღია „ქართული ოცნება-დემოკრატიული საქართველოს“ მიერ წარდგენილ საქართველოს პრეზიდენტობის კანდიდატს გიორგი მარგველაშვილს და ასევე არც პარტიის მიერ არ იყო ეს ღონისძიება ორგანიზებული. ამასთანავე, ზემოხსენებულ შოუს და გამარჯვებულებისთვის გადაცემულ პრიზებს თავისი თვისებით არავითარი სამართლებრივი ფასეულობა არ შეუძენია. აღნიშნული დრიფტ - შოუს ჩატარებით და პრიზების გადაცემით „ქართული ოცნება-დემოკრატიული საქართველოს“ წარდგენილი კანდიდატი გიორგი მარგველაშვილი ვერ მოიპოვებს ვერანაირ უპირატესობას სხვა კანდიდატების მიმართ, რაც საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 47-ე მუხლის პირველი პუნქტის ერთ-ერთ მაკვალიფიცირებელ გარემოებად უნდა ჩაითვალოს, შესაბამისად, ვერ შესთავაზებს ამომრჩევლებს მატერიალური სიკეთის გამოყენებას, როგორც მისთვის ხმის მიცემის ერთ-ერთ წინაპირობას.

ზემოაღნიშნულის გათვალისწინებით, ცესკომ მიიჩნია, რომ კონკრეტულ შემთხვევაში სახეზე არ არის იმის ალბათობა, რომ სადავო ქმედება რაიმე სახის გავლენას იქონიებს არჩევნების შედეგებზე ერთი კონკრეტული კანდიდატის სასარგებლოდ, შესაბამისად მითითებული ქმედება ვერ დაკვალიფიცირდება საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 47-ე მუხლის პირველი პუნქტით გათვალისწინებულ დარღვევად.

ასევე დადგინდა, რომ საქართველოს პრეზიდენტის 2013 წლის 27 ოქტომბრის არჩევნებისთვის „ქართული ოცნება-დემოკრატიული საქართველოს“ მიერ წარდგენილი საქართველოს პრეზიდენტობის



კანდიდატი გიორგი მარგველაშვილი რეგისტრაციაში გატარდა საქართველოს ცენტრალური საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარის 2013 წლის 04 სექტემბრის №67/2013 განკარგულებით. ამდენად, „ქართული ოცნება-დემოკრატიული საქართველოს“ მხრიდან ადგილი რომც ჰქონოდა საარჩევნო კოდექსის 47-ე მუხლის პირველი პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებულ აკრძალულ ქმედებებს, მასზე ვერ გავრცელდება ამავე მუხლის მე-2 პუნქტით გათვალისწინებული სანქცია, რადგან 2013 წლის 1 სექტემბრისთვის „ქართული ოცნება-დემოკრატიული საქართველოს“ მიერ წარდგენილი პრეზიდენტობის კანდიდატი გიორგი მარგველაშვილი იყო საარჩევნო სუბიექტობის კანდიდატი, ხოლო 47-ე მუხლის მე-2 პუნქტით საარჩევნო რეგისტრაცია სასამართლოს გადაწყვეტილებით უუქმდება საარჩევნო სუბიექტს. ამასთან, „ნორმატიული აქტების შესახებ“ საქართველოს კანონის 24-ე მუხლის თანახმად, ნორმატიული აქტს უკუმაღლა აქვს მხოლოდ იმ შემთხვევაში, თუ ეს პირდაპირ არის დადგენილი ამ ნორმატიული აქტით. ვინაიდან საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 47-ე მუხლის მეორე პუნქტში არ არის მითითება იმის თაობაზე, რომ აღნიშნული სანქცია ვრცელდება საარჩევნო სუბიექტად დარეგისტრირებამდე განხორციელებულ ქმედებებზე, ვერ მოხდება აღნიშნული სანქციის გამოყენება საარჩევნო სუბიექტზე იმ ქმედებისათვის, რომელსაც ადგილი ჰქონდა მის საარჩევნო სუბიექტად დარეგისტრირებამდე.

საქართველოს ახალგაზრდა იურისტთა ასოციაციის განცხადება, რომლითაც მოთხოვნილია შესაბამისი გადაწყვეტილების მიღება, გულისხმობს ცესკოს მიმართვას სასამართლოსადმი საარჩევნო სუბიექტის რეგისტრაციის გაუქმების მოთხოვნით. ამ შემთხვევაში სასამართლოსადმი მიმართვა სასარჩელო მოთხოვნით წარმოადგენს, როგორც ფიზიკური, ასევე იურიდიული პირის უფლებას და არა ვალდებულებას. ზემოაღნიშნული საკითხი იურიდიული პირისთვის რეალიზდება დისკრეციულ უფლებამოსილებაში, რომლის არსიც მოცემულია საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის მე-2 მუხლის პირველი პუნქტის „ლ“ ქვეპუნქტში, რომლის თანახმადაც, დისკრეციული უფლებამოსილება არის უფლებამოსილება, რომელიც ადმინისტრაციულ ორგანოს ან თანამდებობის პირს ანიჭებს თავისუფლებას საჯარო და კერძო ინტერესების დაცვის საფუძველზე კანონმდებლობის შესაბამისი რამდენიმე გადაწყვეტილებიდან შეარჩიოს ყველაზე მისაღები გადაწყვეტილება. ამავე კოდექსის მე-6 მუხლის თანახმად, თუ ადმინისტრაციულ ორგანოს რომელიმე საკითხის გადასაწყვეტად მინიჭებული აქვს დისკრეციული უფლებამოსილება, იგი ვალდებულია ეს უფლებამოსილება განხორციელოს კანონით დადგენილ ფარგლებში. საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 78-ე მუხლის მე-15 პუნქტის თანახმად, 47-ე მუხლის პირველი პუნქტით დადგენილი წინასაარჩევნო კამპანიის წესის დარღვევასთან დაკავშირებით სასამართლოში სარჩელის შეტანის უფლება აქვს საარჩევნო კომისიას. საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსისა და აღნიშნული ნორმის შინაარსი ცხადყოფს, რომ კანონმდებელმა საარჩევნო კომისია აღჭურვა დისკრეციული უფლებამოსილებით, მიმართოს ან არ მიმართოს სასამართლოს ქმედების განხორციელების მოთხოვნით და არა ვალდებულებით, რომ ყველა შემთხვევაში მიემართოს სასამართლოს.

საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 47-ე მუხლის პირველი პუნქტით დადგენილი წინასაარჩევნო კამპანიის წესის დარღვევასთან დაკავშირებით სასამართლოში სარჩელის შეტანის უფლება აქვს არჩევნების დამკვირვებლის სტატუსის მქონე ორგანიზაციასაც. ამდენად, საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 47-ე მუხლის პირველი პუნქტით დადგენილი წესის დარღვევასთან დაკავშირებით საქართველოს ახალგაზრდა იურისტთა ასოციაცია უფლებამოსილი პირია დამოუკიდებლად მიმართოს სასამართლოს სარჩელით საარჩევნო სუბიექტისათვის რეგისტრაციის გაუქმების მოთხოვნით, თუ თვლის, რომ საარჩევნო სუბიექტის მხრიდან ხორციელდება ამომრჩევლის მოსყიდვა და ცესკოს წინამდებარე განკარგულებით დადგენილი უარი ვერ გახდება დამაბრკოლებელი გარემოება სადამკვირვებლო ორგანიზაციისათვის, სურვილის შემთხვევაში

დამოუკიდებლად მიმართოს საარჩევნო სასამართლოს ამომრჩევლის მოსყიდვის საკითხთან დაკავშირებით.

ყოველივე ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, ცესკომ დაადგინა - არ მიემართოს სასამართლოს ზემოაღნიშნული კანდიდატის საარჩევნო რეგისტრაციის გაუქმების მოთხოვნით.

**4. არასამთავრობო ორგანიზაციის „საერთაშორისო გამჭვირვალობა - საქართველო“ 2013 წლის 18 სექტემბრის განცხადების განუხილველად დატოვების შესახებ არაუფლებამოსილი პირის მიერ მისი შემოტანის გამო**

საქართველოს ცენტრალურ საარჩევნო კომისიაში შემოვიდა არასამთავრობო ორგანიზაციის „საერთაშორისო გამჭვირვალობა-საქართველო“ 2013 წლის 18 სექტემბრის განცხადება.

ზემოაღნიშნულ განცხადებას ხელს აწერდა არასამთავრობო ორგანიზაციის „საერთაშორისო გამჭვირვალობა-საქართველო“ საარჩევნო პროექტის მენეჯერი ლევან ნატროშვილი. ხსენებული ორგანიზაციის წესდების მე-6 მუხლის მე-4 პუნქტის თანახმად, გამგეობის თავმჯდომარეს და აღმასრულებელ დირექტორს გააჩნიათ ერთმანეთისაგან დამოუკიდებელი და ერთპიროვნული უფლება, წარმოადგენდნენ საზოგადოებას მესამე პირებთან ურთიერთობაში. ამავე წესდების მიხედვით გამგეობის თავმჯდომარეა მარკ მო მალენი, ხოლო აღმასრულებელი დირექტორი - ეკა გიგაური.

საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის 86-ე მუხლის მე-2 პუნქტის თანახმად, ადმინისტრაციული ორგანო ვალდებულია წარმომადგენელს მოსთხოვოს მისი წარმომადგენლობის დამადასტურებელი საბუთი. ცესკოს მიმდინარე წლის 03 ოქტომბრის სხდომაზე, (იხ. სხდომის ოქმი №67) ზემოაღნიშნული განცხადების განხილვისას, წარმომადგენელ იქნა მინდობილობა, რომლითაც არასამთავრობო ორგანიზაციის „საერთაშორისო გამჭვირვალობა-საქართველო“ აღმასრულებელი დირექტორი ეკა გიგაური ყველა დონის საარჩევნო კომისიაში ამ ორგანიზაციის ინტერესების წარმოსადგენად უფლებამოსილებას ანიჭებს ამავე ორგანიზაციის თანამშრომელს გივი ჩიხლაძეს, რომელმაც ცესკოს სხდომაზე დაადასტურა, რომ ლევან ნატროშვილი არ იყო უფლებამოსილი, ცესკოში შემოეტანა განცხადება და ასევე განაცხადა, რომ არც იგი წარმომადგენდა მხარეს აღნიშნული განცხადების განხილვისას.

საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ მე-8 მუხლის მე-13 პუნქტის თანახმად, საარჩევნო კომისია უფლებამოსილია არ განიხილოს განცხადება/საჩივარი, თუ დარღვეულია მისი შეტანის ვადა და წესი.

განცხადებაზე ხელმომწერი პირი - ლევან ნატროშვილი არ იყო უფლებამოსილი, მიემართა ცესკოსათვის განცხადებით.

ყოველივე ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, საქართველოს ცენტრალურმა საარჩევნო კომისიამ დაადგინა, რომ განუხილველად იქნეს დატოვებული არასამთავრობო ორგანიზაციის „საერთაშორისო გამჭვირვალობა-საქართველო“ 2013 წლის 18 სექტემბრის განცხადება არაუფლებამოსილი პირის მიერ მისი შემოტანის გამო.

**5. ადგილობრივი სადამკვირვებლო ორგანიზაციის „ადვოკატთა და იურისტთა საერთაშორისო ობსერვატორია“ განცხადებები 2013 წლის 29 აგვისტოს ქ. რუსთავში გამართულ წინასაარჩევნო აგიტაციაში/კამპანიაში საჯარო მოხელეების კანონდარღვევით მონაწილეობის შესახებ;**

საქართველოს ცენტრალურ საარჩევნო კომისიაში მიმდინარე წლის 4 ოქტომბერს (ცესკოში რეგისტრაციის №1/2056) და 8 ოქტომბერს (ცესკოში რეგისტრაციის №1/2150) შემოვიდა ადგილობრივი სადამკვირვებლო ორგანიზაციის „ადვოკატთა და იურისტთა საერთაშორისო ობსერვატორია“ განცხადებები, რომლებსაც ერთვოდა მოქალაქე დავით მაზმიშვილის და ბახტარ ისაევის 2013 წლის 3 ოქტომბრის განცხადებები და „CD“ დისკები.

2013 წლის 4 ოქტომბრის განცხადებაში აღნიშნული იყო, რომ მიმდინარე წლის 29 აგვისტოს „ერთიანი ნაციონალური მოძრაობის“ პრეზიდენტობის კანდიდატი ბატონი დავით ბაქრაძე ქ. რუსთავში, წინასაარჩევნო კამპანიის ფარგლებში, ნაციონალური მოძრაობის აქტივისტებსა და მხარდამჭერებს შეხვდა. დავით ბაქრაძის წინასაარჩევნო სააგიტაციო შეხვედრას ესწრებოდნენ: გუბერნიის თანამშრომელი რამილია ალაპიაროვა, ქ. რუსთავის მერიის ადმინისტრაციის უფროსი დავით ჯანიაშვილი, ქ. რუსთავის საკრებულოს აპარატის უფროსი და ნაციონალური მოძრაობის აქტივისტი მაია დოლიძე, ერთიანი ნაციონალური მოძრაობის მიერ №20 რუსთავის საოლქო საარჩევნო კომისიაში დანიშნული წევრი ია გიუნაშვილი, რუსთავის მერიის ლტოლვილთა და ომის ვეტერანთა სოციალური სამსახურის კურატორი სვეტა დგებუაძე, გუბერნიის რეგიონალური სამსახურის უფროსი და ნაციონალური მოძრაობის აქტივისტი ნინო ბასილაშვილი, რუსთავის კორპუსის თავმჯდომარე კობა ლომიძე, ცამეტი ასურელი მამის სახელობის მუნიციპალიტეტის თავმჯდომარე გიორგი გოგოლაძე, ამავე მუნიციპალიტეტის თანამშრომელი გოჩა ქურდაძე.

ზემოაღნიშნული შეხვედრა პრეზიდენტობის კანდიდატთან შედგა ხუთშაბათ დღეს, სამუშაო საათებში, დაახლოებით 16 სთ. 20 წთ-დან 18 საათამდე. განმცხადებლების აზრით, ზემოაღნიშნულ სახელმწიფო მოხელეთა მხრიდან ადგილი აქვს საარჩევნო კოდექსის 45-ე მუხლის მე-4 პუნქტის „თ“ ქვეპუნქტის დარღვევას, რომელიც ითვალისწინებს ამავე კოდექსის 79-ე მუხლით გათვალისწინებულ შედეგებს.

2013 წლის 7 ოქტომბრის განცხადებაში აღნიშნულია, რომ მიმდინარე წლის 7 ოქტომბერს, დავით მაზმიშვილმა და ბახტარ ისაევმა განცხადებებით მიმართეს ადგილობრივ სადამკვირვებლო ორგანიზაციას „ადვოკატთა და იურისტთა საერთაშორისო ობსერვატორია“ და აცნობეს მათ სხვადასხვა კანონდარღვევების შესახებ, კერძოდ:

ა) დ. მაზმიშვილის 2013 წლის 7 ოქტომბერის განცხადებაში მითითებული იყო, რომ მიმდინარე წლის 2 ოქტომბერს, „ერთიანი ნაციონალური მოძრაობის“ კანდიდატი დავით ბაქრაძე წინასაარჩევნო კამპანიის ფარგლებში შეხვდა პარტიულ აქტივსა და მხარდამჭერებს, შეხვედრას ესწრებოდნენ ქვემო ქართლის რწმუნებულის მოადგილე დავით ჯაფარიძე, რწმუნებულის რეგიონალური სამსახურის უფროსი ნინო ბასილაშვილი, რუსთავის ცამეტი ასურელი მამის სახელობის მუნიციპალიტეტის მთავარი სპეციალისტი ხათუნა აბულაძე და რუსთავის ზედამხედველობის სამსახურის თანამშრომელი ვახტანგ მუმლაძე.

ვინაიდან, ეს შეხვედრა მიმდინარეობდა სამუშაო საათებში, განმცხადებელი მიიჩნევს, რომ დარღვეულ იქნა საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 45-ე მუხლის მე-4 პუნქტით გათვალისწინებული ნორმა, რაც ითვალისწინებს ამავე კოდექსის 79-ე მუხლით გათვალისწინებულ საჯარიმო სანქციას.

ბ) ბ. ისაევის 2013 წლის 7 ოქტომბრის განცხადებაში აგრეთვე აღნიშნული იყო, რომ 2013 წლის 29 აგვისტოს „ერთიანი ნაციონალური მოძრაობის“ პრეზიდენტობის კანდიდატი დავით ბაქრაძე წინასაარჩევნო კამპანიის ფარგლებში შეხვდა პარტიულ აქტივს. შეხვედრა გაიმართა სამუშაო საათებში,

რომელსაც ქ. რუსთავის ცამეტი ასურელი მამის სახელობის მუნიციპალიტეტის თანამშრომელი ბახტარ ისაევიც ესწრებოდა. მისი განმარტებით, შეხვედრაზე იგი მისი უშუალო ზემდგომის, ცამეტი ასურელი მამის სახელობის მუნიციპალიტეტის თავმჯდომარის გიორგი გოგოლაძის დავალებით იმყოფებოდა. განმცხადებელი მიიჩნევდა, რომ გიორგი გოგოლაძის მხრიდან დარღვეულია საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 49-ე მუხლის პირველი პუნქტის „ა“ და „გ“ ქვეპუნქტების მოთხოვნები.

საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ მე-2 მუხლის „3“ პუნქტის თანახმად, წინასაარჩევნო აგიტაცია განმარტებულია, როგორც ამომრჩეველთა მოწოდება საარჩევნო სუბიექტის/საარჩევნო სუბიექტობის კანდიდატის მხარდასაჭერად ან საწინააღმდეგოდ, აგრეთვე ნებისმიერი საჯარო მოქმედება, რომელიც ხელს უწყობს ან ხელს უშლის მის არჩევას, ან/და რომელიც შეიცავს წინასაარჩევნო კამპანიის ნიშნებს, მათ შორის წინასაარჩევნო ღონისძიების ორგანიზებაში/ჩატარებაში მონაწილეობა, საარჩევნო მასალების შენახვა ან გავრცელება, მხარდამჭერთა სიებზე მუშაობა, პოლიტიკური პარტიების წარმომადგენლობებში ყოფნა.

აღნიშნული ნორმის შინაარსიდან გამომდინარე, წინასაარჩევნო აგიტაციაში მონაწილეობა არ გულისხმობს მხოლოდ საარჩევნო სუბიექტის/საარჩევნო სუბიექტობის კანდიდატის მხარდასაჭერად ან საწინააღმდეგოდ მიმართულ აქტიურ მოქმედებას, არამედ კანონმდებელი მასში ასევე მოიაზრებს ნებისმიერ საჯარო მოქმედებასაც, მათ შორის წინასაარჩევნო ღონისძიების ორგანიზებაში/ჩატარებაში მონაწილეობას, გამოხატული მონაწილე პირის მხრიდან როგორც აქტიური (მოწოდება საარჩევნო სუბიექტობის კანდიდატის მხარდასაჭერად ან საწინააღმდეგოდ), ისე კონკლუდენტური მოქმედებით - მითუმეტეს ისეთი პირის მიერ, რომლის გადაწყვეტილება ან აზრი მნიშვნელოვან გავლენას ახდენს საზოგადოებრივ ცხოვრებაზე და რომლისკენაც მისი თანამდებობრივი თუ სხვაგვარი სტატუსის გათვალისწინებით მიმართულია საზოგადოებრივი ყურადღება.

წინასაარჩევნო აგიტაცია არ შეიძლება გამოიხატებოდეს უმოქმედობაში. შესაბამისად, აქციაზე დასწრება არ იძლევა წინასაარჩევნო აგიტაციაში მონაწილეობის შემადგენლობას, თუ მას თან არ ახლავს ან მოწოდება, ან სხვა რაიმე საჯარო მოქმედება, მიმართული კანდიდატის არჩევის ხელშეწყობისაკენ ან ასეთის ხელის შეშლისაკენ.

საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 45-ე მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად, წინასაარჩევნო კამპანია (აგიტაცია) იწყება არჩევნების დანიშვნის თაობაზე გამოცემული სამართლებრივი აქტის გამოქვეყნებისთანავე. პოლიტიკური პარტიები და საარჩევნო სუბიექტობის კანდიდატები სარგებლობენ თანასწორი უფლებებით და აკისრიათ თანაბარი ვალდებულებები ამ კანონით დადგენილი წესით. ამავე მუხლის მე-4 პუნქტის „თ“ ქვეპუნქტის შესაბამისად, წინასაარჩევნო აგიტაციის გაწევის და აგიტაციაში მონაწილეობის უფლება არა აქვს სახელმწიფო ხელისუფლებისა და ადგილობრივი თვითმმართველობის ორგანოების საჯარო მოხელეებს - სამუშაო საათების განმავლობაში ან/და როდესაც ისინი უშუალოდ ასრულებენ სამსახურებრივ ფუნქციებს. ამავე კოდექსის მე-10 თავით განსაზღვრულია პასუხისმგებლობა საარჩევნო კანონმდებლობის დარღვევისათვის, კერძოდ, 79-ე მუხლის შესაბამისად, ამ კანონის მოთხოვნათა დარღვევით წინასაარჩევნო აგიტაციაში მონაწილეობის მიღება გამოიწვევს დაჯარიმებას 2000 ლარის ოდენობით. ამ კანონის 79-ე მუხლით გათვალისწინებულ ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა შესახებ ოქმებს ადგენენ ცესკო, ცესკოსა და შესაბამისი საოლქო საარჩევნო კომისიების მიერ უფლებამოსილი პირები (თანამდებობის პირები).

ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა კოდექსის მე-10 მუხლის შესაბამისად, ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევად (გადაცდომად) ჩაითვლება სახელმწიფო ან საზოგადოებრივი წესრიგის, საკუთრების, მოქალაქეთა უფლებებისა და თავისუფლებების, მმართველობის დადგენილი წესის ხელშეწყობის მართლსაწინააღმდეგო, ბრალეული (განზრახი ან გაუფრთხილებელი) მოქმედება ან

უმოქმედობა, რომლისთვისაც კანონმდებლობით გათვალისწინებულია ადმინისტრაციული პასუხისმგებლობა. საარჩევნო სამართალდარღვევა თავისი ბუნებით ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევას წარმოადგენს. ამასთან, იმისათვის, რომ პირი მივიჩნიოთ სამართალდამრღვევად, სახეზე უნდა გვქონდეს სამართალდარღვევის შემადგენლობა, წინააღმდეგ შემთხვევაში გამოირიცხება პირის - როგორც სამართალდამრღვევის მიმართ სახდელის დადება. მოცემულ შემთხვევაში განცხადებებში ჩამოთვლილი თანამდებობის პირების სამართალდამრღვევებად მიჩნევისათვის სახეზე უნდა გვქონდეს მათ მიერ განხორციელებული ქმედებები, რომელიც მართლსაწინააღმდეგოა (საქართველოს საარჩევნო კოდექსის მოთხოვნათა დარღვევით წინასაარჩევნო აგიტაციაში მონაწილეობა) და ბოლოს, სახეზე უნდა იყოს ბრალი (ადმინისტრაციულ პასუხისმგებლობაში მიცემული პირის დამოკიდებულება მის მიერ განხორციელებული ქმედების მიმართ). პირის მიერ ჩადენილია თუ არა ადმინისტრაციული სამართალდარღვევა, უნდა შეფასდეს საქმეზე წარმოდგენილი მტკიცებულებებით, რომლებსაც ამავე კოდექსის 236-ე მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად, წარმოადგენს ყველა ფაქტობრივი მონაცემი, რომელთა საფუძველზე დგინდება ადმინისტრაციული სამართალდარღვევის არსებობა-არარსებობა, პირის ბრალეულობა მის ჩადენაში და სხვა გარემოებანი, რომლებსაც მნიშვნელობა აქვს საქმის სწორად გადაწყვეტისათვის. ამავე მუხლის მე-2 პუნქტის მიხედვით, ეს მონაცემები, სხვა დანარჩენ მონაცემებთან ერთად, დგინდება პირის როგორც ახსნა-განმარტებით, ასევე ვიდეოფირით ან ფოტოსურათით.

განცხადებებზე თანდართული ვიდეომასალის შესწავლის შედეგად დადგინდა, რომ გუბერნიის თანამშრომელი რამილია ალაჰიაროვა და ქ. რუსთავის საკრებულოს აპარატის უფროსი მარია დოლიძე დაფიქსირებულნი იყვნენ 2013 წლის 29 აგვისტოს პრეზიდენტობის კანდიდატ დავით ბაქრაძის მიერ ნაციონალური მოძრაობის რუსთავის ორგანიზაციის შენობის გარეთ გამართულ შეხვედრაზე, ხოლო პრეზიდენტის რწმუნებულის მოადგილე დავით ჯაფარიძე, პრეზიდენტის რწმუნებულის რეგიონალური სამსახურის უფროსი ნინო ბასილაშვილი და რუსთავის ცამეტი ასურელი მამის სახელობის მუნიციპალიტეტის მთავარი სპეციალისტი ხათუნა აბულაძე დაფიქსირებულნი იყვნენ 2013 წლის 2 ოქტომბერს პრეზიდენტობის კანდიდატ დავით ბაქრაძის მიერ ნაციონალური მოძრაობის რუსთავის ორგანიზაციის შენობის გარეთ გამართულ შეხვედრაზე. პრეზიდენტობის კანდიდატის შეხვედრაზე მხოლოდ დასწრება არ შეიძლება მივიჩნიოთ წინასაარჩევნო აგიტაციად, რადგან რამილია ალაჰიაროვას, მარია დოლიძის, დავით ჯაფარიძის და ხათუნა აბულაძის მხრიდან ადგილი არ ჰქონია რაიმე მოწოდებებს ან სხვა რაიმე საჯარო მოქმედებებს, რომელიც მიმართული იქნებოდა პრეზიდენტობის კანდიდატის დავით ბაქრაძის საქართველოს პრეზიდენტად არჩევის ხელშეწყობისაკენ. მითითებული პირების პრეზიდენტობის კანდიდატთან შეხვედრაზე დასწრება გამოიხატა უმოქმედებაში, რაც არ იძლევა წინასაარჩევნო აგიტაციაში მონაწილეობის შემადგენლობას.

განცხადებებში მითითებული საჯარო მოხელეების - ქ. რუსთავის მერიის ადმინისტრაციის უფროსის დავით ჯანიაშვილის, რუსთავის კორპუსის თავმჯდომარის კობა ლომიძის, ცამეტი ასურელი მამის სახელობის მუნიციპალიტეტის თავმჯდომარის გიორგი გოგოლაძის და ზედამხედველობის სამსახურის თანამშრომლის ვახტანგ მუმლაძის წინასაარჩევნო აგიტაციაში მონაწილეობა წარმოდგენილი ვიდეომასალით არ დასტურდება. აღნიშნული ვიდეომასალა იძლევა ინფორმაციას კახა ცერცვაძის, შავლეგო მანდარიასა და ზაქრო ტაბატაძის წინასაარჩევნო აგიტაციაში შესაძლო მონაწილეობის შესახებ, თუმცა აღნიშნული პიროვნებები განცხადებაში მოხსენებულნი არ არიან. ამდენად, შესასწავლია, წარმოდგენილნი თუ არა ეს პირები საჯარო მოხელეებს და შესაბამისად, ჰქონდა თუ არა ადგილი მათი მხრიდან საარჩევნო კანონმდებლობის მოთხოვნების დარღვევას.

2013 წლის 7 ოქტომბრის განცხადების თანდართული ვიდეომასალიდან ჩანს, რომ ბახტარ ისაევი სამუშაო საათებში, საარჩევნო სუბიექტის „ბიძინა ივანიშვილი-ქართული ოცნების“ ოფისში წინასაარჩევნო აგიტაციას ეწეოდა პრეზიდენტობის კანდიდატის გიორგი მარგველაშვილის

სასარგებლოდ. ბახტარ ისაევი პოლიტიკური ორგანიზაციის წარმომადგენლობაში ინტერვიუს აძლევდა ჟურნალისტებს და აღნიშნავდა, რომ რაც ახალი ხელისუფლება მოვიდა სახელმწიფოს სათავეში, მას შემდეგ თავისუფლად სუნთქავს, ხოლო 2013 წლის 27 ოქტომბრის საპრეზიდენტო არჩევნებში ხმას აძლევს გიორგი მარგველაშვილს.

ზემოაღნიშნულ ინტერვიუში ბახტარ ისაევი აღნიშნავდა, რომ პრეზიდენტობის კანდიდატ დავით ბაქრაძის შეხვედრაზე დასასწრებად მან მოახდინა მოქალაქეთა მობილიზება, რადგან მასზე განხორციელდა სამსახურეობრივი ზეწოლა. იმ შემთხვევაში, თუ ბახტარ ისაევზე მართლაც განხორციელდა სამსახურეობრივი ზეწოლა, რათა მას მოეხდინა მოქალაქეთა მობილიზება პრეზიდენტობის კანდიდატ დავით ბაქრაძის შეხვედრაზე დასასწრებად, იგი ვალდებული იყო აღნიშნული ფაქტი ეცნობებინა სამართალდამცავი ორგანოებისათვის.

ის ფაქტი, რომ ბახტარ ისაევმა პრეზიდენტობის კანდიდატ დავით ბაქრაძის შეხვედრაზე დასასწრებად მოახდინა მოქალაქეთა მობილიზება, შეიძლება მიჩნეულ იქნას, როგორც საჯარო მოხელის მიერ განხორციელებული ქმედება, რომელიც მიზნად ისახავს სხვაგვარად დამოკიდებული პირების წინასაარჩევნო აგიტაციაში ჩაბმას.

საქართველოს ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა კოდექსის 234<sup>1</sup> -ე მუხლის თანახმად, ადმინისტრაციული სამართალდარღვევის საქმის განხილვა შესაძლებელია სამართალდარღვევის ჩადენის ადგილზე.

აქედან გამომდინარე, კ. ცერცვაძის, შ. მანდარიას და ზ. ტაბატაძის საჯარო მოხელეობის დადგენის მიზნით, აგრეთვე დ. ჯანიაშვილის, კ. ლომიძის, გ. გოგოლაძის, კ. ცერცვაძის, შ. მანდარიას, ზ. ტაბატაძის და ბახტარ ისაევის მიერ წინასაარჩევნო აგიტაციაში მონაწილეობის საკითხის შესწავლისა და შემდგომი რეაგირების მიზნით განცხადებები თანდართულ მასალებით გადაეგზავნა №20 რუსთავის საოლქო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარეს.

რაც შეეხება განცხადებაში ჩამოთვლილ პირებს - №20 რუსთავის საოლქო საარჩევნო კომისიის წევრს ია გიუნაშვილს, რუსთავის მერიის ლტოლვილთა და ომის ვეტერანთა სოციალური სამსახურის კურატორს სვეტა დგებუაძეს, გუბერნიის რეგიონალური სამსახურის უფროსს ნინო ბასილაშვილსა და ცამეტი ასურელი მამის სახელობის მუნიციპალიტეტის თანამშრომელს გოჩა ქურდაძეს, თანდართული ვიდეომასალის შესწავლის შედეგად დადგინდა, რომ აღნიშნული პირები ესწრებოდნენ პრეზიდენტობის კანდიდატის დავით ბაქრაძის მიერ ნაციონალური მოძრაობის რუსთავის რაიონულ ორგანიზაციაში გამართულ წინასაარჩევნო შეხვედრას. ვიდეომასალიდან ჩანს, რომ საქართველოს პრეზიდენტობის კანდიდატი დავით ბაქრაძე პოლიტიკური პარტიის წარმომადგენლობაში ატარებს წინასაარჩევნო აგიტაციას და მას მაგიდაზე უდევს სააგიტაციო მასალა.

ცესკომ მიიღო განკარგულება, რომლის თანახმად განცხადებები თანდართული მასალებით გადაეგზავნა №20 რუსთავის საოლქო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარეს შესწავლისა და შემდგომი რეაგირებისთვის.

**6. ადგილობრივი დამკვირვებელი ორგანიზაციის „საერთაშორისო გამჭვირვალობა - საქართველო“ 2013 წლის 10 ოქტომბრის განცხადება - ზუგდიდში, ფოთში, კასპში, ჩოხატაურსა და ქუთაისში მომხდარ კანონდარღვევებთან დაკავშირებით**

**გამომდინარე იქედან, რომ განცხადება ეხებოდა სხვადასხვა ტეროტორიულ ერთეულში მომხდარ ფაქტს. შესაბამისად მიღებულ იქნა თითოეულ ფაქტზე ცალ-ცალკე გადაწყვეტილება**

**ზუგდიდში მომხდარ ფაქტთან დაკავშირებით**

2013 წლის 11 ოქტომბერს საქართველოს ცენტრალურ საარჩევნო კომისიაში (რეგისტრაციის №1/2271) შემოვიდა ადგილობრივი დამკვირვებელი ორგანიზაციის „საერთაშორისო გამჭვირვალობა-საქართველო“ 2013 წლის 10 ოქტომბრის განცხადება, რომელშიც საუბარი იყო ზუგდიდში საარჩევნო კანონმდებლობის შესაძლო დარღვევის შემთხვევებზე, კერძოდ: განცხადებაში აღნიშნული იყო, რომ 11 სექტემბერს, ზუგდიდში „ერთიანი ნაციონალური მოძრაობის“ საპრეზიდენტო კანდიდატის წინასაარჩევნო შეხვედრას ესწრებოდნენ ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის საკრებულოს აპარატის თანამშრომლები, მათ შორის საკრებულოს აპარატის უფროსი თემურ ბასილაია, ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის საკრებულოს მატერიალურ-ტექნიკურ საკითხთა განყოფილების უფროსი ბართლომე შელია, სოციალურ საკითხთა განყოფილების უფროსი ლევან მაქაცარია, იურიდიულ საკითხთა განყოფილების წამყვანი სპეციალისტი ანა წითლიძე. განმცხადებლის აზრით, ზემოთ ჩამოთვლილი თანამდებობის პირები წარმოადგენდნენ საჯარო მოხელეებს, შესაბამისად, მათ საარჩევნო კოდექსის 45-ე მუხლის მე-4 პუნქტის „თ“ ქვეპუნქტის თანახმად ეკრძალებათ სამუშაო საათებში აგიტაციის გაწევა ან აგიტაციაში მონაწილეობა. გამომდინარე იქედან, რომ აქცია მიმდინარეობდა სამუშაო საათებში, მათი მხრიდან ადგილი ჰქონდა საარჩევნო კოდექსის მოთხოვნათა დარღვევას, რაც ითვალისწინებს 2000 ლარის ოდენობით ჯარიმის დაკისრებას.

განცხადებაში მოყვანილი გარემოებების შესწავლის შედეგად ცესკომ დაადგინა, რომ განმცხადებელს უარი უნდა ეთქვას მოთხოვნის დაკმაყოფილებაზე შემდეგ გარემოებათა გამო:

საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ მე-2 მუხლის „3“ პუნქტის თანახმად, წინასაარჩევნო აგიტაცია განმარტებულია, როგორც ამომრჩეველთა მოწოდება საარჩევნო სუბიექტის/საარჩევნო სუბიექტობის კანდიდატის მხარდასაჭერად ან საწინააღმდეგოდ, აგრეთვე ნებისმიერი საჯარო მოქმედება, რომელიც ხელს უწყობს ან ხელს უშლის მის არჩევას, ან/და რომელიც შეიცავს წინასაარჩევნო კამპანიის ნიშნებს, მათ შორის წინასაარჩევნო ღონისძიების ორგანიზებაში/ჩატარებაში მონაწილეობა, საარჩევნო მასალების შენახვა ან გავრცელება, მხარდამჭერთა სიებზე მუშაობა, პოლიტიკური პარტიების წარმომადგენლობებში ყოფნა.

აღნიშნული ნორმის შინაარსიდან გამომდინარე, წინასაარჩევნო აგიტაციაში მონაწილეობა არ გულისხმობს მხოლოდ საარჩევნო სუბიექტის/საარჩევნო სუბიექტობის კანდიდატის მხარდასაჭერად ან საწინააღმდეგოდ მიმართულ აქტიურ მოქმედებას, არამედ კანონმდებელი მასში ასევე მოიაზრებს ნებისმიერ საჯარო მოქმედებასაც, მათ შორის წინასაარჩევნო ღონისძიების ორგანიზებაში/ჩატარებაში მონაწილეობას, გამოხატული მონაწილე პირის მხრიდან როგორც აქტიური (მოწოდება საარჩევნო სუბიექტობის კანდიდატის მხარდასაჭერად ან საწინააღმდეგოდ), ისე კონკლუდენტური მოქმედებით - მითუმეტეს ისეთი პირის მიერ, რომლის გადაწყვეტილება ან აზრი მნიშვნელოვან გავლენას ახდენს საზოგადოებრივ ცხოვრებაზე და რომლისკენაც მისი თანამდებობრივი თუ სხვაგვარი სტატუსის გათვალისწინებით მიმართულია საზოგადოებრივი ყურადღება. წინასაარჩევნო აგიტაცია არ შეიძლება გამოიხატებოდეს უმოქმედობაში. შესაბამისად, აქციაზე დასწრება არ იძლევა წინასაარჩევნო აგიტაციაში მონაწილეობის შემადგენლობას, თუ მას თან არ ახლავს ან მოწოდება, ან სხვა რაიმე საჯარო მოქმედება,

მიმართული კანდიდატის არჩევის ხელშეწყობისაკენ ან ასეთის ხელის შეშლისაკენ, ანუ აქციაზე დასწრება არ არის აქციის ჩატარებაში მონაწილეობა, თუ მას თან არ ახლავს პირის მიერ აქციაზე განხორციელებული კონკრეტული საჯარო მოქმედება, რომელიც ხელს უწყობს ან ხელს უშლის კანდიდატის არჩევას.

საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 45-ე მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად, წინასაარჩევნო კამპანია (აგიტაცია) იწყება არჩევნების დანიშვნის თაობაზე გამოცემული სამართლებრივი აქტის გამოქვეყნებისთანავე. პოლიტიკური პარტიები და საარჩევნო სუბიექტობის კანდიდატები სარგებლობენ თანასწორი უფლებებით და აკისრიათ თანაბარი ვალდებულებები ამ კანონით დადგენილი წესით. ამავე მუხლის მე-4 პუნქტის „თ“ ქვეპუნქტის შესაბამისად, წინასაარჩევნო აგიტაციის გაწევის და აგიტაციაში მონაწილეობის უფლება არა აქვს სახელმწიფო ხელისუფლებისა და ადგილობრივი თვითმმართველობის ორგანოების საჯარო მოხელეებს - სამუშაო საათების განმავლობაში ან/და როდესაც ისინი უშუალოდ ასრულებენ სამსახურებრივ ფუნქციებს. ამავე კოდექსის მე-10 თავით განსაზღვრულია პასუხისმგებლობა საარჩევნო კანონმდებლობის დარღვევისათვის, კერძოდ, 79-ე მუხლის შესაბამისად, ამ კანონის მოთხოვნათა დარღვევით წინასაარჩევნო აგიტაციაში მონაწილეობის მიღება გამოიწვევს დაჯარიმებას 2000 ლარის ოდენობით. ამ კანონის 79-ე მუხლით გათვალისწინებულ ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა შესახებ ოქმებს ადგენენ ცესკო, ცესკოსა და შესაბამისი საოლქო საარჩევნო კომისიების მიერ უფლებამოსილი პირები (თანამდებობის პირები).

ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა კოდექსის მე-10 მუხლის შესაბამისად, ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევად (გადაცდომად) ჩაითვლება სახელმწიფო ან საზოგადოებრივი წესრიგის, საკუთრების, მოქალაქეთა უფლებებისა და თავისუფლებების, მმართველობის დადგენილი წესის ხელმყოფი მართლსაწინააღმდეგო, ბრალეული (განზრახი ან გაუფრთხილებელი) მოქმედება ან უმოქმედობა, რომლისთვისაც კანონმდებლობით გათვალისწინებულია ადმინისტრაციული პასუხისმგებლობა. საარჩევნო სამართალდარღვევა თავისი ბუნებით ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევას წარმოადგენს. ამასთან, იმისათვის, რომ პირი მივიჩნიოთ სამართალდამრღვევად, სახეზე უნდა გვქონდეს სამართალდარღვევის შემადგენლობა, წინააღმდეგ შემთხვევაში გამორიცხულია პირის - როგორც სამართალდამრღვევის მიმართ სახდელის დადება. მოცემულ შემთხვევაში განცხადებაში ჩამოთვლილი თანამდებობის პირების სამართალდამრღვევებად მიჩნევისათვის სახეზე უნდა გვქონდეს მათ მიერ განხორციელებული ქმედებები, რომელიც მართლსაწინააღმდეგოა (საქართველოს საარჩევნო კოდექსის მოთხოვნათა დარღვევით წინასაარჩევნო აგიტაციაში მონაწილეობა) და ბოლოს, სახეზე უნდა იყოს ბრალი (ადმინისტრაციულ პასუხისმგებლობაში მიცემული პირის დამოკიდებულება მის მიერ განხორციელებული ქმედების მიმართ). პირის მიერ ჩადენილია თუ არა ადმინისტრაციული სამართალდარღვევა, უნდა შეფასდეს საქმეზე წარმოდგენილი მტკიცებულებებით, რომლებსაც ამავე კოდექსის 236-ე მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად, წარმოადგენს ყველა ფაქტობრივი მონაცემი, რომელთა საფუძველზე დგინდება ადმინისტრაციული სამართალდარღვევის არსებობა-არარსებობა, პირის ბრალეულობა მის ჩადენაში და სხვა გარემოებანი, რომლებსაც მნიშვნელობა აქვს საქმის სწორად გადაწყვეტისათვის. ამავე მუხლის მე-2 პუნქტის მიხედვით, ეს მონაცემები, სხვა დანარჩენ მონაცემებთან ერთად, დგინდება პირის როგორც ახსნა-განმარტებით, ასევე ვიდეოფირით ან ფოტოსურათით.

განცხადებაში მითითებულ ბმულზე განთავსებული ინფორმაციიდან და ფოტოსურათებიდან გამოჩნდა, რომ ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის საკრებულოს აპარატის უფროსი თემურ ბასილაია, საკრებულოს მატერიალურ-ტექნიკურ საკითხთა განყოფილების უფროსი ბართლომე შელია, სოციალურ საკითხთა განყოფილების უფროსი ლევან მაქაცარია, იურიდიულ საკითხთა განყოფილების წამყვანი სპეციალისტი ანა წითლიძე დაფიქსირებულები იყვნენ 2013 წლის 11 სექტემბერს ზუგდიდში გამართულ შეხვედრაზე, სხვა სახის ინფორმაციას საქმის მასალები არ იძლევა.



საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ შესაბამისად, სახელმწიფო ხელისუფლებისა და ადგილობრივი თვითმმართველობის ორგანოების საჯარო მოხელეებს ეკრძალება არა ნებისმიერ შეკრებაზე, არამედ მხოლოდ ისეთ შეხვედრებში მონაწილეობა, სადაც მიმდინარეობს შესაბამისი პირის მხრიდან წინასაარჩევნო კამპანია-აგიტაცია, რაც მოცემულ შემთხვევაში საქმის მასალებით არ დასტურდება.

ამდენად, ზემოაღნიშნული პირების მხრიდან წინასაარჩევნო აგიტაციაში მონაწილეობა საქმის მასალების მიხედვით არ დადასტურდა, კერძოდ, მათი მხრიდან ამომრჩეველთა მოწოდებას საარჩევნო სუბიექტის/საარჩევნო სუბიექტობის კანდიდატის მხარდასაჭერად ან საწინააღმდეგოდ ადგილი არ ჰქონდა. განცხადებაზე დართული ფოტოსურათები არ შეიცავდა მათი მხრიდან აგიტაციის წარმოების ნიშნებს, მათ არ ჩაუდენიათ სამართალდარღვევა - წინასაარჩევნო აგიტაციაში მონაწილეობის მიღება საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 45-ე მუხლის მე-4 პუნქტის „თ“ ქვეპუნქტის დარღვევით, შესაბამისად, არ არსებობს მათ მიმართ ადმინისტრაციული სამართალდარღვევის ოქმების შედგენის სამართლებრივი საფუძვლები.

განცხადების თანახმად, 2013 წლის 11 სექტემბერს ზუგდიდში გამართული აქცია მიმდინარეობდა სამუშაო საათებში და მას ესწრებოდნენ სახელმწიფო ხელისუფლებისა და ადგილობრივი თვითმმართველობის ორგანოების საჯარო მოხელეები, ამდენად, მიზანშეწონილია, არასამთავრობო ორგანიზაციის 2013 წლის 10 ოქტომბრის განცხადება მასში მოყვანილი გარემოებების შესწავლისა და შემდგომი რეაგირებისათვის, საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის მე-80 მუხლის თანახმად, გადაეგზავნოს ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის საკრებულოს.

საქართველოს ცენტრალურმა საარჩევნო კომისიამ მიიღო გადაწყვეტილება - ადგილობრივ დამკვირვებელ ორგანიზაციას „საერთაშორისო გამჭვირვალობა-საქართველო“ ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის საკრებულოს აპარატის უფროსის თემურ ბასილაიას, მატერიალურ-ტექნიკურ საკითხთა განყოფილების უფროსის ბართლომე შელიას, სოციალურ საკითხთა განყოფილების უფროსის ლევან მაქაცარიას, იურიდიულ საკითხთა განყოფილების წამყვანი სპეციალისტის ანა წითლიძის მიმართ ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა ოქმების შედგენაზე არ დაკმაყოფილდა უსაფუძვლობის გამო. ადგილობრივი დამკვირვებელი ორგანიზაციის „საერთაშორისო გამჭვირვალობა - საქართველო“ 2013 წლის 10 ოქტომბრის განცხადება და მოკვლეული მასალები მათში მოყვანილი გარემოებების შესწავლის მიზნით, საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის მე-80 მუხლის თანახმად, გადაეგზავნა ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის საკრებულოს.

### **ფოტოში მომხდარ ფაქტთან დაკავშირებით**

2013 წლის 11 ოქტომბერს საქართველოს ცენტრალურ საარჩევნო კომისიაში (ცესკოში რეგისტრაციის №1/2271) შემოვიდა ადგილობრივი სადამკვირვებლო ორგანიზაციის „საერთაშორისო გამჭვირვალობა - საქართველო“ განცხადება, სადაც მითითებული იყო, რომ სადამკვირვებლო ორგანიზაციის მიერ საარჩევნო პროცესებზე დაკვირვების შედეგად ქ. ფოთში გამოიკვეთა საარჩევნო კანონმდებლობის შესაძლო დარღვევის შემთხვევები. განმცხადებელი განმარტავდა, რომ 2013 წლის 7 ოქტომბერს ქ. ფოთში საქართველოს პრეზიდენტობის კანდიდატის გიორგი მარგველაშვილის მხარდამჭერთა შეხვედრაზე იმყოფებოდა ფოთის მერის თანაშემწე ოთარ ხარჩილავა, რომელიც წარმოადგენდა ადგილობრივი ხელისუფლების საჯარო მოხელეს, რომელსაც ეკრძალება წინასაარჩევნო აგიტაციაში მონაწილეობა. შეხვედრაზე აგრეთვე იმყოფებოდა საუბნო საარჩევნო კომისიის წევრი, რომელსაც არასამუშაო საათებში აკრძალული აქვს აგიტაციაში მონაწილეობა. განმცხადებელი მიიჩნევს,

რომ ადგილი ჰქონდა საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 45-ე მუხლის მე-4 პუნქტის „თ“ ქვეპუნქტით დადგენილი მოთხოვნების დარღვევას, რაც 2000 ლარის ოდენობით ჯარიმას ითვალისწინებს.

საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ მე-2 მუხლის „ჰ“ პუნქტის თანახმად, წინასაარჩევნო აგიტაცია განმარტებულია, როგორც ამომრჩეველთა მოწოდება საარჩევნო სუბიექტის/საარჩევნო სუბიექტობის კანდიდატის მხარდასაჭერად ან საწინააღმდეგოდ, აგრეთვე ნებისმიერი საჯარო მოქმედება, რომელიც ხელს უწყობს ან ხელს უშლის მის არჩევას, ან/და რომელიც შეიცავს წინასაარჩევნო კამპანიის ნიშნებს, მათ შორის წინასაარჩევნო ღონისძიების ორგანიზებაში/ჩატარებაში მონაწილეობა, საარჩევნო მასალების შენახვა ან გავრცელება, მხარდამჭერთა სიებზე მუშაობა, პოლიტიკური პარტიების წარმომადგენლობებში ყოფნა.

აღნიშნული ნორმის შინაარსიდან გამომდინარე, წინასაარჩევნო აგიტაციაში მონაწილეობა არ გულისხმობს მხოლოდ საარჩევნო სუბიექტის/საარჩევნო სუბიექტობის კანდიდატის მხარდასაჭერად ან საწინააღმდეგოდ მიმართულ აქტიურ მოქმედებას, კანონმდებელი მასში ასევე მოიაზრებს ნებისმიერ საჯარო მოქმედებასაც, მათ შორის წინასაარჩევნო ღონისძიების ორგანიზებაში/ჩატარებაში მონაწილეობას, გამოხატული მონაწილე პირის მხრიდან როგორც აქტიური (მოწოდება საარჩევნო სუბიექტობის კანდიდატის მხარდასაჭერად ან საწინააღმდეგოდ), ისე კონკლუდენტური მოქმედებით - მითუმეტეს ისეთი პირის მიერ, რომლის გადაწყვეტილება ან აზრი მნიშვნელოვან გავლენას ახდენს საზოგადოებრივ ცხოვრებაზე და რომლისკენაც მისი თანამდებობრივი თუ სხვაგვარი სტატუსის გათვალისწინებით მიმართულია საზოგადოებრივი ყურადღება.

წინასაარჩევნო აგიტაცია არ შეიძლება გამოიხატებოდეს უმოქმედობაში. შესაბამისად, აქციაზე დასწრება არ იძლევა წინასაარჩევნო აგიტაციაში მონაწილეობის შემადგენლობას, თუ მას თან არ ახლავს ან მოწოდება, ან სხვა რაიმე საჯარო მოქმედება, მიმართული კანდიდატის არჩევის ხელშეწყობისაკენ ან ასეთის ხელის შეშლისაკენ.

საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 45-ე მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად, წინასაარჩევნო კამპანია (აგიტაცია) იწყება არჩევნების დანიშვნის თაობაზე გამოცემული სამართლებრივი აქტის გამოქვეყნებისთანავე. პოლიტიკური პარტიები და საარჩევნო სუბიექტობის კანდიდატები სარგებლობენ თანასწორი უფლებებით და აკისრიათ თანაბარი ვალდებულებები ამ კანონით დადგენილი წესით. ამავე მუხლის მე-4 პუნქტის „თ“ ქვეპუნქტის შესაბამისად, წინასაარჩევნო აგიტაციის გაწევის და აგიტაციაში მონაწილეობის უფლება არა აქვს სახელმწიფო ხელისუფლებისა და ადგილობრივი თვითმმართველობის ორგანოების საჯარო მოხელეებს - სამუშაო საათების განმავლობაში, ან/და როდესაც ისინი უშუალოდ ასრულებენ სამსახურებრივ ფუნქციებს. ამავე კოდექსის მე-10 თავით განსაზღვრულია პასუხისმგებლობა საარჩევნო კანონმდებლობის დარღვევისათვის, კერძოდ, 79-ე მუხლის შესაბამისად, ამ კანონის მოთხოვნათა დარღვევით წინასაარჩევნო აგიტაციაში მონაწილეობის მიღება გამოიწვევს დაჯარიმებას 2000 ლარის ოდენობით. ამ კანონის 79-ე მუხლით გათვალისწინებულ ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა შესახებ ოქმებს ადგენენ ცესკო, ცესკოსა და შესაბამისი საოლქო საარჩევნო კომისიების მიერ უფლებამოსილი პირები (თანამდებობის პირები).

ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა კოდექსის მე-10 მუხლის შესაბამისად, ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევად (გადაცდომად) ჩაითვლება სახელმწიფო ან საზოგადოებრივი წესრიგის, საკუთრების, მოქალაქეთა უფლებებისა და თავისუფლებების, მმართველობის დადგენილი წესის ხელშეშობა მართლსაწინააღმდეგოდ, ბრალეული (განზრახი ან გაუფრთხილებელი) მოქმედება ან უმოქმედობა, რომლისთვისაც კანონმდებლობით გათვალისწინებულია ადმინისტრაციული პასუხისმგებლობა. საარჩევნო სამართალდარღვევა თავისი ბუნებით ადმინისტრაციულ

სამართალდარღვევას წარმოადგენს. ამასთან, იმისათვის, რომ პირი მივიჩნიოთ სამართალდამრღვევად, სახეზე უნდა გვქონდეს სამართალდარღვევის შემადგენლობა, წინააღმდეგ შემთხვევაში გამოირიცხულია პირის - როგორც სამართალდამრღვევის მიმართ სახდელის დადება. მოცემულ შემთხვევაში განცხადებებში ჩამოთვლილი თანამდებობის პირების სამართალდამრღვევებად მიჩნევისათვის სახეზე უნდა გვქონდეს მათ მიერ განხორციელებული ქმედებები, რომელიც მართლსაწინააღმდეგოა (საქართველოს საარჩევნო კოდექსის მოთხოვნათა დარღვევით წინასაარჩევნო აგიტაციაში მონაწილეობა) და ბოლოს, სახეზე უნდა იყოს ბრალი (ადმინისტრაციულ პასუხისმგებლობაში მიცემული პირის დამოკიდებულება მის მიერ განხორციელებული ქმედების მიმართ). პირის მიერ ჩადენილია თუ არა ადმინისტრაციული სამართალდარღვევა უნდა შეფასდეს საქმეზე წარმოდგენილი მტკიცებულებებით, რომლებსაც ამავე კოდექსის 236-ე მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად, წარმოადგენს ყველა ფაქტობრივი მონაცემი, რომელთა საფუძველზე დგინდება ადმინისტრაციული სამართალდარღვევის არსებობა-არარსებობა, პირის ბრალეულობა მის ჩადენაში და სხვა გარემოებანი, რომლებსაც მნიშვნელობა აქვს საქმის სწორად გადაწყვეტისათვის. ამავე მუხლის მე-2 პუნქტის მიხედვით, ეს მონაცემები, სხვა დანარჩენ მონაცემებთან ერთად, დგინდება პირის როგორც ახსნა-განმარტებით, ასევე ვიდეოფირით ან ფოტოსურათით.

№70 ფოთის საოლქო საარჩევნო კომისიიდან შემოსული 2013 წლის 10 ოქტომბრის №599 წერილიდან დადგინდა, რომ 2013 წლის 7 ოქტომბერს საქართველოს პრეზიდენტობის კანდიდატ გიორგი მარგველაშვილთან ქ. ფოთში გამართულ შეხვედრას ესწრებოდა №70 ფოთის საარჩევნო ოლქის №7 საუბნო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარე მამუკა დოლიძე.

საქართველოს პრეზიდენტობის კანდიდატთან გამართულ შეხვედრაზე №70 ფოთის საარჩევნო ოლქის №7 საუბნო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარის მამუკა დოლიძის დასწრება არ შეიძლება მივიჩნიოთ წინასაარჩევნო აგიტაციად, რადგან მისი მხრიდან მხრიდან ადგილი არ ჰქონდა რაიმე საჯარო მოქმედებებს, რომელიც მიმართული იქნებოდა პრეზიდენტობის კანდიდატის გიორგი მარგველაშვილის საქართველოს პრეზიდენტად არჩევის ხელშეწყობისაკენ. მამუკა დოლიძის შეხვედრაზე დასწრება გამოიხატა მხოლოდ უმოქმედებაში, რაც არ იძლევა წინასაარჩევნო აგიტაციაში მონაწილეობის შემადგენლობას.

ცესკომ მიიღო გადაწყვეტილება, რომ ადგილობრივი სადამკვირვებლო ორგანიზაციის „საერთაშორისო გამჭვირვალობა - საქართველო“ განცხადება თანდართული მასალებით საკითხის შესწავლის მიზნით გადაეგზავნოს №70 ფოთის საოლქო საარჩევნო კომისიას.

ქ. ფოთის მერის თანაშემწის ოთარ ხარჩილავას მიერ ცესკოს იურიდიულ დეპარტამენტში წარმოდგენილი ახსნა-განმარტებიდან დადგინდა, რომ 2013 წლის 7 ოქტომბერს იგი ესწრებოდა საქართველოს პრეზიდენტობის კანდიდატ გიორგი მარგველაშვილთან ქ. ფოთში გამართულ შეხვედრას. „საჯარო სამსახურის შესახებ“ საქართველოს კანონის 88-ე მუხლის პირველი პუნქტის თანახმად, სამსახურეობრივი ურთიერთობის შეჩერება ნიშნავს მის დროებით გათავისუფლებას სამსახურეობრივი მოვალეობის შერულებისაგან, ხოლო ამავე კანონის 89-ე მუხლის პირველი პუნქტის თანახმად, მოხელის სამსახურში მიღების უფლების მქონე პირი ან დაწესებულება უფლებამოსილია მოხელის წერილობითი განცხადების საფუძველზე შეუჩეროს მას სამსახურეობრივი უფლებამოსილება. საქმის მასალების შესწავლის შედეგად აგრეთვე დადგინდა, რომ 2013 წლის 7 ოქტომბერს ოთარ ხარჩილავა პირადი განცხადების საფუძველზე გათავისუფლებული იყო სამსახურიდან და მისი აგიტაციაში მონაწილეობის ფაქტი, თუკი ასეთს ჰქონდა ადგილი, არ მომხდარა სამსახურეობრივი ფუნქციების შესრულების დროს ან სამუშაო საათებში.

ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ მე-14 მუხლის პირველი პუნქტის „ფ“ ქვეპუნქტის, 77-ე მუხლის მე-5 პუნქტის და „საჯარო სამსახურის შესახებ“ საქართველოს კანონის 89-ე მუხლის პირველი პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტის,

საქართველოს ცენტრალური საარჩევნო კომისიის 2012 წლის 9 მარტის №14/2012 დადგენილებით დამტკიცებული „საარჩევნო ადმინისტრაციის მოხელეთა ეთიკის კოდექსის“ მე-5 მუხლის მე-2 პუნქტის „ბ“ ქვეპუნქტის საფუძველზე, საქართველოს ცენტრალურმა საარჩევნო კომისიამ მიიღო გადაწყვეტილება - ადგილობრივ სადამკვირვებლო ორგანიზაციას „საერთაშორისო გამჭვირვალობა - საქართველო“ ქ. ფოთის მერის თანაშემწის ოთარ ხარჩილავას მიმართ ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა ოქმის შედგენაზე არ დაკმაყოფილდეს უსაფუძვლობის გამო. ასევე არ დაკმაყოფილდა ადგილობრივ სადამკვირვებლო ორგანიზაციას „საერთაშორისო გამჭვირვალობა - საქართველო“ №70 ფოთის საარჩევნო ოლქის №7 საუბნო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარის მამუკა დოლიძის მიმართ ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა ოქმის შედგენაზე, ხოლო №70 ფოთის საარჩევნო ოლქის №7 საუბნო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარის მამუკა დოლიძის სამუშაო საათებში სამსახურში (2013 წლის 7 ოქტომბერს 13 საათიდან 15 საათამდე) არყოფნის გამო დისციპლინური პასუხისმგებლობის ზომის დაკისრების მიზანშეწონილობის საკითხის შესწავლის მიზნით გადაეგზავნა №70 ფოთის საოლქო საარჩევნო კომისიას.

### **კასპში მომხდარ ფაქტთან დაკავშირებით**

2013 წლის 11 ოქტომბერს საქართველოს ცენტრალურ საარჩევნო კომისიაში (რეგისტრაციის №1/2271) შემოვიდა ადგილობრივი დამკვირვებელი ორგანიზაციის „საერთაშორისო გამჭვირვალობა-საქართველო“ 2013 წლის 10 ოქტომბრის განცხადება, რომელშიც საუბარი იყო კასპში საარჩევნო კანონმდებლობის შესაძლო დარღვევის შემთხვევებზე.

განცხადებაში აღნიშნული იყო, რომ 7 სექტემბერს კასპში საპრეზიდენტო კანდიდატ გიორგი მარგველაშვილს საჯარო სკოლის პედაგოგები შეხვდნენ. შიდა ქართლის საინფორმაციო ცენტრის ინფორმაციით, მხარდამჭერთა მობილიზებას ორგანიზებული ხასიათი ჰქონდა და მას ხანდაკის, ახალქალაქის, ახალციხის, ხოვლის და სხვა ტერიტორიული ორგანოს რწმუნებულები ახორციელებდნენ. გარდა ამისა, საპრეზიდენტო კანდიდატთან შესახვედრად 120 ადამიანის ტრანსპორტირება ხანდაკის რწმუნებულმა უზრუნველყო. განმცხადებლის მოსაზრებით, ტერიტორიული ორგანოს რწმუნებულები ადგილობრივი თვითმმართველობის ორგანოების საჯარო მოხელეებს წარმოადგენენ და ჩნდება საფუძვლიანი ეჭვი, რომ მათი მხრიდან მოხდა სახელმწიფოს ფინანსური ადმინისტრაციული რესურსების გამოყენება კონკრეტული პოლიტიკური სუბიექტის სასარგებლოდ, რაც საარჩევნო კოდექსის 48-ე მუხლის პირველი პუნქტის „გ“ ქვეპუნქტის დარღვევაა და ითვალისწინებს ჯარიმას 2000 ლარის ოდენობით.

აღნიშნული შინაარსის განცხადებით ადგილობრივმა დამკვირვებელმა ორგანიზაციამ „საერთაშორისო გამჭვირვალობა-საქართველო“ ცესკოს მომართა ჯერ კიდევ 2013 წლის 20 სექტემბერს. საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის მოთხოვნათა შესაბამისად, ცესკოში დაწყებული ადმინისტრაციული წარმოების ფარგლებში, პოლიტიკური გაერთიანებიდან „ქართული ოცნება-დემოკრატიული საქართველო“, ასევე კასპის მუნიციპალიტეტის საკრებულოდან გამოთხოვილ იქნა ინფორმაცია განცხადებაში მოყვანილ გარემოებებთან დაკავშირებით. ცესკოს 2013 წლის 3 ოქტომბრის №372/2013 განკარგულებით დამკვირვებელი ორგანიზაციის „საერთაშორისო გამჭვირვალობა - საქართველო“ 2013 წლის 18 სექტემბრის განცხადება განუხილველად იქნა დატოვებული არაუფლებამოსილი პირის მიერ მისი შემოტანის გამო.

საქმისათვის მნიშვნელობის მქონე ყველა გარემოების გამოკვლევის შედეგად ცესკომ მიიჩნია, რომ განმცხადებელს უარი უნდა ეთქვას 2013 წლის 10 ოქტომბრის განცხადებაში დასმული მოთხოვნის დაკმაყოფილებაზე შემდეგ გარემოებათა გამო:

საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 49-ე მუხლის პირველი პუნქტის თანახმად, წინასაარჩევნო აგიტაციაში მონაწილეობის უფლების მქონე პირს, რომელსაც სახელმწიფო ხელისუფლების ან ადგილობრივი ხელისუფლების ორგანოში უკავია თანამდებობა, ეკრძალება რომელიმე პოლიტიკური პარტიის, საარჩევნო სუბიექტობის კანდიდატის, საარჩევნო სუბიექტის მხარდასაჭერად ან საწინააღმდეგოდ წინასაარჩევნო აგიტაციისა და კამპანიის წარმოების პროცესში სამსახურებრივად დაქვემდებარებული ან სხვაგვარად დამოკიდებული პირის ჩაბმა ისეთ საქმიანობაში, რომელიც ხელს უწყობს კანდიდატის წარდგენას ან/და არჩევას. საჯარო სკოლის პედაგოგები არ წარმოადგენენ კასპის ტერიტორიული ორგანოს რწმუნებულებისადმი სამსახურებრივად დაქვემდებარებულ ან სხვაგვარად დამოკიდებულ პირებს, შესაბამისად, რწმუნებულების მხრიდან აგიტაციაში პედაგოგების ჩართვა, ასეთი ფაქტის არსებობის შემთხვევაშიც კი, ვერ გახდება ადმინისტრაციული სამართალდარღვევის ოქმის შედგენის საფუძველი, ვინაიდან საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 49-ე მუხლის პირველი პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტით, აგიტაციაში უკანონო მონაწილეობად ითვლება საჯარო მოხელეების მხრიდან აგიტაციაში უშუალოდ დაქვემდებარებულ პირთა ჩაბმა, შესაბამისად, სახეზე არ იყო აღნიშნული ნორმის მოთხოვნათა დარღვევა.

რაც შეეხება ზემოთ ჩამოთვლილი ტერიტორიული ორგანოების რწმუნებულების მხრიდან სახელმწიფოს ფინანსური ადმინისტრაციული რესურსების გამოყენების საკითხს, უნდა აღინიშნოს, რომ როგორც პოლიტიკური გაერთიანების „ქართული ოცნება-დემოკრატიული საქართველოს“ მიერ წარმოდგენილი დოკუმენტაციიდან ირკვევა, აღნიშნული პარტიის არც ცენტრალურ და არც რაიონულ საარჩევნო შტაბს არ განუხორციელებია 2013 წლის 7 სექტემბერს საქართველოს პრეზიდენტობის კანდიდატის გიორგი მარგველაშვილის ამომრჩევლებთან შეხვედრაზე მოქალაქეთა, მათ შორის პედაგოგთა, ტრანსპორტით გადაადგილების ორგანიზება და დაფინანსება. მკვ „ქართული ოცნება-დემოკრატიული საქართველოს“ საქართველოს პრეზიდენტობის კანდიდატის გიორგი მარგველაშვილის კასპის რაიონული საარჩევნო შტაბის ხელმძღვანელის რამაზ ბერიანიძის მიმდინარე წლის 25 სექტემბრის მოხსენებითი ბარათიდან ჩანს, რომ მათ ხელთ არსებული მონაცემებით, ზემოაღნიშნულ ღონისძიებაში გამოყენებული სატრანსპორტო საშუალებებიდან მხოლოდ ორი მიკროავტობუსი ეკუთვნოდა ერთ პიროვნებას - მოქალაქე ვახტანგ ბეჟიტაშვილს, რომელმაც საკუთარი სურვილით მოახდინა თანასოფლელთა ტრანსპორტირება გიორგი მარგველაშვილთან შეხვედრისათვის. რაც შეეხება დანარჩენ მიკროავტობუსებს, ისინი წარმოადგენენ ე.წ. „ხაზის მიკროავტობუსებს“, რომლებიც ყოველდღიურად ასრულებენ რეისებს კასპის რაიონული ცენტრიდან მიმდებარე სოფლების მიმართულებით. სავარაუდოდ, ზემოხსენებული სატრანსპორტო საშუალებებიც შესაძლებელია იმყოფებოდეს კერძო საკუთრებაში. აღნიშნულის საფუძველს იძლევა კასპის მუნიციპალიტეტის საკრებულოს 2013 წლის 30 სექტემბრის №2/1-1710 წერილი, საიდანაც დადგინდა, რომ 2013 წლის 7 სექტემბერს საპრეზიდენტო კანდიდატ გიორგი მარგველაშვილთან შეხვედრაზე კასპის მუნიციპალიტეტის საჯარო სკოლის პედაგოგებს არ უსარგებლიათ ადგილობრივი თვითმმართველობის ორგანოების საკუთრებაში არსებული სატრანსპორტო საშუალებებით, ვინაიდან კასპის მუნიციპალიტეტს საკუთრებაში არ გააჩნდა არსებული ავტოფარეხი და აქედან გამომდინარე, საჯარო სკოლის პედაგოგები ვერ ისარგებლებდნენ აღნიშნული ტრანსპორტით.

საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 48-ე მუხლის პირველი პუნქტის „გ“ ქვეპუნქტის თანახმად, ამ კანონის 45-ე მუხლის მე-4 პუნქტის შესაბამისად განსაზღვრულ წინასაარჩევნო აგიტაციაში მონაწილეობის უფლების მქონე ნებისმიერ პირს წინასაარჩევნო კამპანიის პერიოდში ეკრძალება რომელიმე პოლიტიკური პარტიის, საარჩევნო სუბიექტობის კანდიდატის,

საარჩევნო სუბიექტის მხარდასაჭერად ან საწინააღმდეგოდ წინასაარჩევნო აგიტაციისა და კამპანიის პროცესში ადმინისტრაციული რესურსების გამოყენება; მათ შორის, იკრძალება სახელმწიფო ხელისუფლების ან ადგილობრივი თვითმმართველობის ორგანოების საკუთრებაში არსებული სატრანსპორტო საშუალებების გამოყენება.

განცხადებაში მოხსენებული თანამდებობის პირების - ხანდაკის, ახალქალაქის, ახალციხისა და ხოვლის რწმუნებულების მხრიდან არ მომხდარა ადგილობრივი თვითმმართველობის ორგანოების საკუთრებაში არსებული სატრანსპორტო საშუალებების კონკრეტული საარჩევნო სუბიექტის სასარგებლოდ გამოყენება, შესაბამისად, საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 48-ე მუხლის პირველი პუნქტის „გ“ ქვეპუნქტის დარღვევას ადგილი არ ჰქონდა. ამდენად, არ არსებობს განცხადებაში მოყვანილი თანამდებობის პირების მიმართ ადმინისტრაციული სამართალდარღვევის ოქმების შედგენის სამართლებრივი საფუძვლები.

საქართველოს ცენტრალურმა საარჩევნო კომისიამ მიიღო გადაწყვეტილება - ადგილობრივ დამკვირვებელ ორგანიზაციას „საერთაშორისო გამჭვირვალობა-საქართველო“ კასპის ტერიტორიული ორგანოების თანამდებობის პირების - ხანდაკის, ახალქალაქის, ახალციხისა და ხოვლის რწმუნებულების მიმართ ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა ოქმების შედგენაზე არ დაკმაყოფილდა უსაფუძვლობის გამო.

### **ჩოხატაურში მომხდარ ფაქტთან დაკავშირებით**

2013 წლის 11 ოქტომბერს საქართველოს ცენტრალურ საარჩევნო კომისიაში (რეგისტრაციის №1/2271) შემოვიდა ადგილობრივი დამკვირვებელი ორგანიზაციის „საერთაშორისო გამჭვირვალობა-საქართველო“ 2013 წლის 10 ოქტომბრის განცხადება, რომელშიც საუბარი იყო ჩოხატაურში საარჩევნო კანონმდებლობის შესაძლო დარღვევის შემთხვევებზე. კერძოდ: განცხადებაში აღნიშნული იყო, რომ 13 სექტემბერს ჩოხატაურში საპრეზიდენტო კანდიდატ გიორგი მარგველაშვილთან შეხვედრაში მონაწილეობდნენ გურიის სამხარეო პოლიციის სამმართველოს უფროსი გოჩა ფერსაშვილი, მისი მოადგილე გურამ ასათიანი, ასევე ჩოხატაურის პოლიციის სამმართველოს უფროსი აკაკი მაისურაძე და მისი მოადგილე ზაზა დოლიძე. განმცხადებლის მოსაზრებით, შინაგან საქმეთა სამინისტროს თანამშრომლების დასწრება წინასაარჩევნო შეკრებაზე აღიქმება, როგორც წინასაარჩევნო აგიტაციაში მონაწილეობა, რაც საარჩევნო კოდექსის 45-ე მუხლის მე-4 პუნქტის „გ“ ქვეპუნქტის დარღვევაა და ითვალისწინებს ჯარიმას 2000 ლარის ოდენობით.

საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ მე-2 მუხლის „3“ პუნქტის თანახმად, წინასაარჩევნო აგიტაცია განმარტებულია, როგორც ამომრჩეველთა მოწოდება საარჩევნო სუბიექტის/საარჩევნო სუბიექტობის კანდიდატის მხარდასაჭერად ან საწინააღმდეგოდ, აგრეთვე ნებისმიერი საჯარო მოქმედება, რომელიც ხელს უწყობს ან ხელს უშლის მის არჩევას, ან/და რომელიც შეიცავს წინასაარჩევნო კამპანიის ნიშნებს, მათ შორის წინასაარჩევნო ღონისძიების ორგანიზებაში/ჩატარებაში მონაწილეობა, საარჩევნო მასალების შენახვა ან გავრცელება, მხარდამჭერთა სიებზე მუშაობა, პოლიტიკური პარტიების წარმომადგენლობებში ყოფნა.

აღნიშნული ნორმის შინაარსიდან გამომდინარე, წინასაარჩევნო აგიტაციაში მონაწილეობა არ გულისხმობს მხოლოდ საარჩევნო სუბიექტის/საარჩევნო სუბიექტობის კანდიდატის მხარდასაჭერად ან საწინააღმდეგოდ მიმართულ აქტიურ მოქმედებას, არამედ კანონმდებელი მასში ასევე მოიაზრებს ნებისმიერ საჯარო მოქმედებასაც, მათ შორის წინასაარჩევნო ღონისძიების ორგანიზებაში/ჩატარებაში მონაწილეობას, გამოხატული მონაწილე პირის მხრიდან, როგორც აქტიური (მოწოდება საარჩევნო სუბიექტობის კანდიდატის მხარდასაჭერად ან საწინააღმდეგოდ), ისე კონკლუდენტური მოქმედებით -

მითუმეტეს ისეთი პირის მიერ, რომლის გადაწყვეტილება, ან აზრი მნიშვნელოვან გავლენას ახდენს საზოგადოებრივ ცხოვრებაზე და რომლისკენაც მისი თანამდებობრივი თუ სხვაგვარი სტატუსის გათვალისწინებით მიმართულია საზოგადოებრივი ყურადღება.

წინასაარჩევნო აგიტაცია არ შეიძლება გამოიხატებოდეს უმოქმედობაში. შესაბამისად, აქციაზე დასწრება არ იძლევა წინასაარჩევნო აგიტაციაში მონაწილეობის შემადგენლობას, თუ მას თან არ ახლავს ან მოწოდება, ან სხვა რაიმე საჯარო მოქმედება, მიმართული კანდიდატის არჩევის ხელშეწყობისაკენ ან ასეთის ხელის შეშლისაკენ, ანუ აქციაზე დასწრება არ არის აქციის ჩატარებაში მონაწილეობა, თუ მას თან არ ახლავს პირის მიერ აქციაზე განხორციელებული კონკრეტული საჯარო მოქმედება, რომელიც ხელს უწყობს ან ხელს უშლის კანდიდატის არჩევას.

საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 45-ე მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად, წინასაარჩევნო კამპანია (აგიტაცია) იწყება არჩევნების დანიშვნის თაობაზე გამოცემული სამართლებრივი აქტის გამოქვეყნებისთანავე. პოლიტიკური პარტიები და საარჩევნო სუბიექტობის კანდიდატების სარგებლობენ თანასწორი უფლებებით და აკისრიათ თანაბარი ვალდებულებები ამ კანონით დადგენილი წესით. ამავე მუხლის მე-4 პუნქტის „გ“ ქვეპუნქტის შესაბამისად, წინასაარჩევნო აგიტაციის გაწევის და აგიტაციაში მონაწილეობის უფლება არა აქვს საქართველოს შინაგან საქმეთა სამინისტროს საჯარო მოხელეებს. ამავე კოდექსის მე-10 თავით განსაზღვრულია პასუხისმგებლობა საარჩევნო კანონმდებლობის დარღვევისათვის, კერძოდ, 79-ე მუხლის შესაბამისად, ამ კანონის მოთხოვნათა დარღვევით წინასაარჩევნო აგიტაციაში მონაწილეობის მიღება გამოიწვევს დაჯარიმებას 2000 ლარის ოდენობით. ამ კანონის 79-ე მუხლით გათვალისწინებულ ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა შესახებ ოქმებს ადგენენ ცესკო, ცესკოსა და შესაბამისი საოლქო საარჩევნო კომისიების მიერ უფლებამოსილი პირები (თანამდებობის პირები).

ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა კოდექსის მე-10 მუხლის შესაბამისად, ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევად (გადაცდომად) ჩაითვლება სახელმწიფო ან საზოგადოებრივი წესრიგის, საკუთრების, მოქალაქეთა უფლებებისა და თავისუფლებების, მმართველობის დადგენილი წესის ხელშეწყობის მართლსაწინააღმდეგო, ბრალეული (განზრახი ან გაუფრთხილებელი) მოქმედება ან უმოქმედობა, რომლისთვისაც კანონმდებლობით გათვალისწინებულია ადმინისტრაციული პასუხისმგებლობა. საარჩევნო სამართალდარღვევა თავისი ბუნებით ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევას წარმოადგენს. ამასთან, იმისათვის, რომ პირი მივიჩნიოთ სამართალდამრღვევად, სახეზე უნდა გვქონდეს სამართალდარღვევის შემადგენლობა, წინააღმდეგ შემთხვევაში გამორიცხულია პირის - როგორც სამართალდამრღვევის მიმართ სახდელის დადება. მოცემულ შემთხვევაში გურიის სამხარეო პოლიციის სამმართველოს უფროსის გოჩა ფერსაშვილის, მისი მოადგილის გურამ ასათიანის, ასევე ჩოხატაურის პოლიციის სამმართველოს უფროსის აკაკი მაისურაძისა და მისი მოადგილის ზაზა დოლიძის სამართალდამრღვევებად მიჩნევისათვის სახეზე უნდა გვქონდეს მათ მიერ განხორციელებული ქმედებები, რომელიც მართლსაწინააღმდეგოა (საქართველოს საარჩევნო კოდექსის მოთხოვნათა დარღვევით წინასაარჩევნო აგიტაციაში მონაწილეობა) და ბოლოს, სახეზე უნდა იყოს ბრალი (ადმინისტრაციულ პასუხისმგებლობაში მიცემული პირის დამოკიდებულება მის მიერ განხორციელებული ქმედების მიმართ). პირის მიერ ჩადენილია თუ არა ადმინისტრაციული სამართალდარღვევა, უნდა შეფასდეს საქმეზე წარმოდგენილი მტკიცებულებებით, რომლებსაც ამავე კოდექსის 236-ე მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად, წარმოადგენს ყველა ფაქტობრივი მონაცემი, რომელთა საფუძველზე დგინდება ადმინისტრაციული სამართალდარღვევის არსებობა-არარსებობა, პირის ბრალეულობა მის ჩადენაში და სხვა გარემოებანი, რომლებსაც მნიშვნელობა აქვს საქმის სწორად გადაწყვეტისათვის. ამავე მუხლის მე-2 პუნქტის მიხედვით, ეს მონაცემები, სხვა დანარჩენ მონაცემებთან ერთად, დგინდება პირის როგორც ახსნა-განმარტებით, ასევე ვიდეოფირით ან ფოტოსურათით.

განცხადებაში მითითებულ ბმულზე განთავსებული ინფორმაციიდან და ფოტოსურათებიდან ჩანს, რომ პოლიციის თანამშრომლები აკაკი მაისურაძე, გოჩა ფერსაშვილი და გურამ ასათიანი დაფიქსირებულები არიან 2013 წლის 13 სექტემბერს ჩოხატაურის მუნიციპალიტეტის ცენტრში გამართულ შეხვედრაზე. სხვა სახის ინფორმაციას საქმის მასალები არ იძლევა.

საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ შესაბამისად, საქართველოს შინაგან საქმეთა სამინისტროს საჯარო მოხელეს ეკრძალება არა ნებისმიერ შეკრებაზე, არამედ მხოლოდ ისეთ შეხვედრებში მონაწილეობა, სადაც მიმდინარეობს შესაბამისი პირის მხრიდან წინასაარჩევნო კამპანია-აგიტაცია, რაც მოცემულ შემთხვევაში საქმის მასალებით არ დასტურდება, მით უმეტეს, როდესაც თავად გურიის სამხარეო პოლიციის სამმართველოს უფროსი გოჩა ფერსაშვილი ჟურნალისტისათვის მიცემულ ინტერვიუში აცხადებს, რომ აღნიშნული შეხვედრის დროს ის უსაფრთხოებას, პერიმეტრს იცავდა. განცხადებაზე თანდართული მასალებიდან, კერძოდ წარმოდგენილი ფოტოსურათებიდან ასევე არ დგინდება ჩოხატაურის პოლიციის სამმართველოს უფროსის მოადგილის ზაზა დოლიძის გიორგი მარგველაშვილთან სახელდახელოდ გაკეთებულ სცენასთან საუბარი. აქვე უნდა აღინიშნოს, რომ „პოლიციის შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-8 მუხლის „ძ“ პუნქტის თანახმად, პოლიცია თავისი ამოცანების განხორციელებისას მოვალეა უზრუნველყოს მშვიდობიანი მიტინგების, დემონსტრაციებისა და მოქალაქეთა მასობრივი ღონისძიებების მონაწილეთა უსაფრთხოება. ამასთან, შინაგან საქმეთა მინისტრის 2013 წლის 30 სექტემბრის №765 ბრძანებაში და თავისუფალი და სამართლიანი არჩევნებისათვის უწყებათაშორისი კომისიის რეკომენდაციაში (2013 წლის 30 სექტემბერი) პირდაპირ ჩაიწერა, რომ საარჩევნო სუბიექტის/კანდიდატის მიერ ორგანიზებული აგიტაციისა და კამპანიის (შეკრების) დროს, საზოგადოებრივი წესრიგის დაცვის და შეკრების მონაწილეთა უსაფრთხოების უზრუნველყოფის ღონისძიებებში მონაწილე შინაგან საქმეთა სამინისტროს ყველა მოსამსახურე ვალდებულია ეცვას დადგენილი ნიმუშის ფორმის ტანსაცმელი, გარდა ამისა, შსს-ს ყველა მოსამსახურეს ეკრძალება შეკრებაზე ან მანიფესტაციაზე დასწრება, ასევე შეკრების ადგილზე მიახლოება 5 მეტრის მანძილზე, თუ აგიტაცია (შეკრება) იმართება შენობის გარეთ, ეკრძალებათ ასევე შენობებში შესვლა, სადაც იმართება ასეთი შეკრება, გარდა კანონით გათვალისწინებული გამონაკლისებისა.

შინაგან საქმეთა მინისტრის ზემოაღნიშნული ბრძანება გამოცემულ იქნა მიმდინარე წლის 30 სექტემბერს, ჩოხატაურში დაფიქსირებულ შემთხვევებს კი ადგილი ჰქონდა ამა წლის 13 სექტემბერს, შესაბამისად, მინისტრის ხსენებული სამართლებრივი აქტის მოქმედება ვერ გავრცელდება ჩოხატაურში მომხდარ ფაქტზე იმის გამო, რომ მას უკუძალა არ გააჩნია.

ამდენად, გურიის სამხარეო პოლიციის სამმართველოს უფროსის გოჩა ფერსაშვილის, მისი მოადგილის გურამ ასათიანის, ასევე ჩოხატაურის პოლიციის სამმართველოს უფროსის აკაკი მაისურაძისა და მისი მოადგილის ზაზა დოლიძის მხრიდან წინასაარჩევნო აგიტაციაში მონაწილეობა საქმის მასალების მიხედვით არ დასტურდება, კერძოდ, მათი მხრიდან ამომრჩეველთა მოწოდებას საარჩევნო სუბიექტის/საარჩევნო სუბიექტობის კანდიდატის მხარდასაჭერად ან საწინააღმდეგოდ ადგილი არ ჰქონდა. განცხადებაზე თანდართული ფოტოსურათები არ შეიცავდა მათი მხრიდან აგიტაციის წარმოების ნიშნებს, მათ არ ჩაუდენიათ სამართალდარღვევა - წინასაარჩევნო აგიტაციაში მონაწილეობის მიღება საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 45-ე მუხლის მე-4 პუნქტის „გ“ ქვეპუნქტის დარღვევით, შესაბამისად, არ არსებობს მათ მიმართ ადმინისტრაციული სამართალდარღვევის ოქმების შედგენის სამართლებრივი საფუძვლები.

საქართველოს ცენტრალურმა საარჩევნო კომისიამ მიიღო გადაწყვეტილება - ადგილობრივ დამკვირვებელ ორგანიზაციას „საერთაშორისო გამჭვირვალობა-საქართველო“ გურიის სამხარეო პოლიციის სამმართველოს უფროსის გოჩა ფერსაშვილის, მისი მოადგილის გურამ ასათიანის, ჩოხატაურის პოლიციის სამმართველოს უფროსის აკაკი მაისურაძისა და მისი მოადგილის ზაზა



დოლიძის მიმართ ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა ოქმების შედგენაზე არ დაკმაყოფილდა უსაფუძვლოების გამო.

### ქუთაისში მომხდარ ფაქტთან დაკავშირებით

2013 წლის 11 ოქტომბერს საქართველოს ცენტრალურ საარჩევნო კომისიაში (რეგისტრაციის №1/2271) შემოვიდა ადგილობრივი დამკვირვებელი ორგანიზაციის „საერთაშორისო გამჭვირვალობა-საქართველო“ 2013 წლის 10 ოქტომბრის განცხადება.

განცხადებაში აღნიშნული იყო, რომ პრეზიდენტობის კანდიდატის გიორგი მარგველაშვილის საარჩევნო პოსტერი ქუთაისში, აღმაშენებლის მოედანზე კანონდარღვევით განთავსდა. პოსტერი, თბილისისა და თამარ მეფის ქუჩების კუთხეში, ანუ ქალაქის პირველ ზონაში მდებარე შტაბის ფასადზე გაიკრა. საარჩევნო კოდექსის 46-ე მუხლის მე-4 პუნქტის შესაბამისად, იმ შენობა-ნაგებობების ჩამონათვალს, სადაც საარჩევნო/სააგიტაციო მასალის განთავსება ნებადართული ან აკრძალულია, განსაზღვრავს ადგილობრივი თვითმმართველობის ორგანო. ქუთაისის შემთხვევაში მსგავსი ადგილები საკრებულოს თავმჯდომარის 2013 წლის 10 ივლისის №784 ბრძანებითაა განსაზღვრული. იმ ადგილებს შორის, სადაც სააგიტაციო მასალის განთავსება იკრძალება, ხვდება პირველ ზონაში არსებული შენობა-ნაგებობების ნებისმიერი ფასადი. აღმაშენებლის მოედანს, ისევე როგორც თამარ მეფისა და თბილისის ქუჩებს, პირველი ზონის სტატუსი „ქალაქ ქუთაისის ტერიტორიების გამოყენებისა და განაშენიანების წესების დამტკიცების შესახებ“ ქუთაისის საკრებულოს 2008 წლის 4 აპრილის №153 დადგენილებით მიენიჭა. განმცხადებლის აზრით, პირველ ზონაში არსებული ნაგებობის ფასადზე პლაკატის განთავსებით დაირღვა როგორც ქუთაისის საკრებულოს თავმჯდომარის ზემოაღნიშნული ბრძანება, ასევე საარჩევნო კოდექსის მოთხოვნები. განცხადების ავტორი ასევე აღნიშნავდა, რომ იგივე ნორმებს არღვევენ სხვა საპრეზიდენტო კანდიდატებიც - დავით ბაქრაძე (წმინდა ნინოს №9,) ნინო ბურჯანაძე (გრემშვილის ქ. №7), კობა დავითაშვილი (თამარ მეფის ქ. №26), რომლებსაც სააგიტაციო მასალა თავიანთი ოფისების ფასადებზე აქვთ გამოკრული და მოუწოდებდა საარჩევნო სუბიექტებს, წინასაარჩევნო კამპანიის, მათ შორის საარჩევნო/სააგიტაციო მასალის განთავსების პროცესში დაიცვან მოქმედი კანონმდებლობის მოთხოვნები.

საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ 46-ე მუხლის მე-4-მე-5 პუნქტების თანახმად, ადგილობრივი თვითმმართველობის ორგანოები ვალდებული არიან, განსაზღვრონ იმ შენობა-ნაგებობების ჩამონათვალი, რომლებზედაც სააგიტაციო მასალის განთავსება აკრძალულია და განსაზღვრონ ადგილები ან/და დადგან სტენდები სააგიტაციო მასალის გასაკრავად და გამოსაფენად. სტენდი იმ ზომის უნდა იყოს, რომ სააგიტაციო მასალის გამოფენისას ყველა საარჩევნო სუბიექტი თანაბარი პირობებით იყოს უზრუნველყოფილი. ამ მუხლის შესაბამისად სააგიტაციო მასალის გასაკრავად და გამოსაფენად გამოყოფილი ადგილების ან/და დადგმული სტენდების თაობაზე ინფორმაციას ადგილობრივი თვითმმართველობის ორგანოები აქვეყნებენ არჩევნების დანიშნვიდან არა უგვიანეს 10 დღისა.

საარჩევნო სუბიექტების მიერ საქართველოს ორგანული კანონით „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“ დადგენილი ზემოაღნიშნული მოთხოვნების დარღვევისათვის სანქცია გათვალისწინებულია საქართველოს ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა კოდექსის 150-ე მუხლით, რომლის თანახმადაც სხვადასხვა სახის წარწერების, ნახატების, სიმბოლოების თვითნებური შესრულება შენობათა ფასადებზე,

ვიტრინებზე, ღობეებზე, სვეტებზე, ხე-ნარგავებზე, ასევე პლაკატების, ლოზუნგების, ბანერების განთავსება ისეთ ადგილებზე, რომლებიც საამისოდ არ არის გამოყოფილი, ღობეებისა და შენობების შეუღებავად მიტოვება, – გამოიწვევს დაჯარიმებას 50 ლარის ოდენობით. იგივე ქმედება, ჩადენილი განმეორებით – გამოიწვევს დაჯარიმებას 500 ლარის ოდენობით. ამავე კოდექსის 239-ე მუხლის მე-14 პუნქტის შესაბამისად, 150-ე მუხლით გათვალისწინებულ ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა შესახებ ოქმებს ადგენენ შესაბამისი ადგილობრივი თვითმმართველობის ორგანოების მიერ უფლებამოსილი პირები.

ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, საქართველოს ცენტრალურმა საარჩევნო კომისიამ მიიღო გადაწყვეტილება - ადგილობრივი დამკვირვებელი ორგანიზაციის „საერთაშორისო გამჭვირვალობა-საქართველო“ 2013 წლის 10 ოქტომბრის განცხადება შესწავლისა და შემდგომი რეაგირების მიზნით გადაეგზავნოს ქუთაისის საკრებულოს.